

В.В. Семененко, д-р экон. наук, проф.  
ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, Екатеринбург

## НОВЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Монография «Общая теория собственности», написанная известным ученым экономистом д-ром экон. наук Г.И. Черкасовым, вызовет несомненный интерес у специалистов и широкой общественности методологически обоснованным новым видением проблемы отношений собственности и критической оценкой результатов реализации собственности в современных условиях экономических преобразований. Методология исследования основана на единстве принципа «присвоения – отчуждения» при характеристике любых форм собственности и субъектно-объектном анализе. Такой подход позволил расширить сферу отношений собственности и включить в нее наряду с собственностью как экономическим феноменом собственность социально-политического типа и собственность духовного характера.

Автор определил содержание собственности как отношения между людьми по поводу владения и невладения ее объектами, распоряжения и нераспоряжения, использования и неиспользования этих объектов (с. 20-21).

В обществоведении собственность рассматривается в двух аспектах – экономическом и юридическом. Г.И. Черкасов выдвигает концепцию общесоциального характера собственности. Собственность, по определению Г.И. Черкасова, есть совокупность общественных отношений по поводу присвоения–отчуждения жизненных благ (с. 16). Присвоение – отчуждение можно распространить не только на экономическую сферу (по отношению к средствам производства и обращения, рабочей силе, материальным предметам потребления и услугам), но и на социально-политическую сферу, где имеет место присвоение и отчуждение таких ценностей, как власть и привилегии, свобода и безопасность, реальная возможность трудиться, получать образование, медицинскую помощь, пенсионное обеспечение и т.п., а также на духовную сферу, где происходит присвоение и отчуждение идей, знаний, информации, художественных произведений и др. (с. 17).

При анализе общественной формы собственности автор выступает против ее трактовки как ничейного достояния или такой абстракции, которая лишена реального смысла, поскольку, дескать, в общественной собственности нет межчеловеческих отношений – «обществу в целом будто бы не с кем взаимодействовать внутри себя» (с. 28).

Содержанием общественной собственности служат отношения между обществом (единым собственником) и его составными частями (сособственниками) по поводу присвоения-отчуждения жизненных благ (с. 26). Это не снимает проблему отчуждения, которая состоит не в погашении инициативы (наоборот, общественная собственность порождает «массовый производствен-

ный коллективизм» – с. 31), а в запрещении использовать общественное достояние в чисто индивидуалистических, тем более антиобщественных целях.

В книге показано, в каком виде общенародное достояние практически имело место в истории и какие условия необходимы для его реального возникновения. Автор солидарен с теми, кто считает общественную форму владения как идеальную для человечества, другое дело – в каких исторических условиях она осуществима (с. 27).

Интересный срез исследования представлен анализом коллективных форм собственности. Здесь проводится разграничение между коллективной и групповой, коллективной и акционерной формами собственности.

Методологический подход исследователя позволил преодолеть поверхностное понимание частной собственности, во-первых, как любого личного достояния, и, во-вторых, как любой негосударственной собственности.

Рассматривая сложившуюся ситуацию с формированием частной собственности в России, автор отмечает следующие особенности: антидемократический характер (со стороны субъектов присвоения), высокую степень монополизации, ее компрадорский и криминальный характер.

Отсюда делается общий вывод о том, что современная российская частная собственность является регрессивной. Поэтому она требует либо радикального совершенствования, либо смены другим типом собственности, прогрессивным в данных условиях (с. 66).

Заслуживает внимания подразделение семейной собственности на личную и частную. Личная собственность имеет потребительский характер, а частная – приобретательский, нередко эксплуататорский (с. 70).

Заслугой автора является характеристика смешанной формы собственности как объединения социально различных субъектов, представляющих разные формы собственности, но не как объединение однородных владельцев, которое представляет частное или коллективное достояние (с. 83).

Монография поднимает огромный пласт проблем. Поэтому следует отметить те направления, которые должны привлечь внимание специалистов и широкого круга читателей:

- Дан подробный анализ структуры собственности как общесоциального явления, включающего собственность в экономической сфере, в социально-политической и духовной.

- Разработан новый подход к определению собственности не как совокупности всех производственных отношений и не как отдельного элемента в составе экономических отношений, а как сущности производственных отношений (с. 101); собственность выступает также внешней (а не внутренней) формой производительных сил (с. 104).

- Поставлен вопрос о законах отношений собственности и сформулированы некоторые из них.

- Предложено решение проблемы реализации собственности с учетом многообразия отношений собственности во всех сферах общественной жизни.

Книга встретит неоднозначную оценку, но она написана с научных позиций ученым, которому не безразлична судьба отчизны.