

И.С. Белик, д-р экон. наук, доцент,  
Н.В. Стародубец, канд. экон. наук, доцент,  
К.А. Выварец, канд. экон. наук, доцент,<sup>1</sup>  
г. Екатеринбург

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЕВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<sup>2</sup>

Статья посвящена теоретическим вопросам определения качества жизни населения на основе критериев экономической безопасности. Авторами выполнена аналитическая оценка существующих методик и обоснована необходимость учета экологического и энергетического факторов в оценке качества жизни населения, даны предложения по совершенствованию методики Совета по изучению производительных сил и включению в нее показателей, характеризующих экологическую и энергетическую составляющие сводного индикатора качества жизни. Полученные результаты могут быть использованы в целях планирования и прогнозирования социально-экономического развития региона и при разработке конкретных мер в области совершенствования социальной и экологической политики.

**Ключевые слова:** качество жизни населения, устойчивое развитие, агрегированные показатели, энергосбережение, антропогенное воздействие.

В широком смысле под экономической безопасностью государства понимают состояние защищенности экономики от внутренних и внешних угроз. При этом ряд сфер экономической безопасности (сфера уровня жизни, сфера рынка труда, экологическая безопасность) тесно связаны с таким параметром, как «качество жизни населения». В последнее время этот термин используется учеными и политиками для

комплексной оценки социального и экономического прогресса стран и отдельных регионов, много внимания уделяют ему и международные организации. При этом возникают вопросы, связанные с критериями, определяющими качество жизни, особенно в контексте перехода к устойчивому развитию и формирования зеленой экономики. Ограничением движения к экологически устойчивой экономике является рост благосостояния людей за счет потребления ресурсов (энергетических, биологических и проч.), сопровождающийся антропогенным воздействием [1].

Другими словами, достижение социального и экономического прогресса, оцениваемого с помощью такого параметра, как *качество жизни*, должно базироваться на относительно более низких темпах ресурсопотребления и уменьшении деградации

---

<sup>1</sup> *Белик Ирина Степановна* – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики производственных и энергетических систем Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; e-mail: irinabelik2010@mail.ru.  
*Стародубец Наталья Владимировна* – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики производственных и энергетических систем Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; e-mail: n.v.starodubets@gmail.com.  
*Выварец Кирилл Александрович* – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики производственных и энергетических систем Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; e-mail: llirik26@e1.ru.

<sup>2</sup> Исследования проводились при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Свердловской области (проект РГНФ-Урал № 13-12-66011).

окружающей среды. В этой связи актуальность приобретают вопросы определения и оценки влияния экологического и энергетического факторов на показатели качества жизни населения и уровня жизни.

В настоящее время не существует единого мнения в определении понятий «уровень жизни» и «качество жизни». Часто они используются как взаимозаменяемые. Тем не менее понятия эти следует разделять. *Уровень жизни* более узкая категория по сравнению с *качеством жизни*. Он определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели общего благосостояния людей. Эти показатели включают доходы, потребление, жилищные условия, услуги образования, здравоохранения и т. д. *Качество жизни* представляет собой более широкий комплекс условий жизнедеятельности человека и включает в себя уровень жизни, а также такие составляющие, которые относятся к экологической среде обитания, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту и проч.

Вопросы качества жизни стали актуальны на Западе с середины 1960-х гг., когда возникли предпосылки формирования постиндустриального общества. Существенным достоинством показателя качества жизни является возможность анализа динамики его изменений за отдельные периоды наблюдения, и отображение вектора развития общества. Кроме того, он дает возможность анализировать отдельные компоненты качества жизни, которые при их сведении воедино могут нивелироваться и не отражать существующие проблемы в отдельных сферах жизнедеятельности населения.

На сегодняшний день существуют многочисленные подходы к оценке качества жизни, которые включают такие известные зарубежные методики, как *индекс* измерения качества жизни Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

[2], Индикатор Комиссии ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни [3], индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), предлагаемый Программой развития ООН и др., и отечественные методики (А. П. Егоршина и А. К. Зайцева; С. А. Айвазяна [4]; В. Ф. Безъязычного и Е. В. Шилкова [5]; Совета по изучению производительных сил [6] и др.).

В настоящем исследовании авторами был выполнен анализ шести основных (наиболее универсальных) методик по типу SWOT-анализа, с использованием критериев безопасности, но без разделения на внутренние и внешние угрозы ввиду специфики исследуемого объекта. Результаты представлены в табл. 1.

В перечисленных методиках авторы приводят и дают оценку основным сферам жизнедеятельности людей, которые оказывают влияние на качество жизни населения. При анализе методик основным являлся критерий безопасности, применяемый к объединяющей все методике материальной составляющей качества жизни. Для ее оценки используются показатели, связанные с материальным благополучием, такие как ВВП на душу населения, индекс доходов населения, количество автомобилей на 1000 человек и проч.

На сегодняшний день в контексте безопасности становится совершенно очевидной связь природы экономического благополучия современной цивилизации с ростом поступлений загрязняющих веществ в окружающую среду, включая парниковые газы. Данная взаимозависимость может быть интерпретирована следующими рисунками: на рис. 1 представлена зависимость между ВВП на потребления ископаемых видов топлива и других невозобновляемых ресурсов, что сопровождается душой населения и подушевым энергопотреблением (источник: Всемирный банк, ПРООН, 2012), на рис. 2 – между индексом развития человеческого потенциала и экологическим следом (источник: Всемирный банк, ПРООН, 2012).

Таблица 1

SWOT-анализ методик оценки качества жизни населения

Название методики	Сильные стороны	Слабые стороны
Индекс измерения качества жизни ОЭСР	Отход от традиционного набора показателей (чаще применимо лишь к уровню жизни), охват широкого спектра сфер жизнедеятельности, емкие формулировки. Индикаторы строятся с учетом пороговых уровней угроз	Не применим для уровня регионов и городов, слабо учтен социальный и демографический факторы
Методика А. П. Егоршина и А. К. Зайцева	Нестандартная разбивка на группировки, охватывающая максимально полно все сферы жизнедеятельности, сочетание экспертных оценок и корреляционного анализа	Большая роль отведена сфере материального благосостояния, включающей принципиально разные показатели. Слабо применим на уровне регионов и городов
Методика С. А. Айвазяна	Значительный акцент на экологическом аспекте, в том числе с точки зрения достаточности, оправданности потребления. Переход от абсолютных к относительным показателям. Отбор показателей, напрямую коррелирующих с качеством жизни, позволяющие максимально объективно и разно-сторонне судить о качестве жизни	Возможные сложности со сбором статистических данных, особенно на уровне городов
Методика В. Ф. Безъязычного и Е. В. Шилкова и индекс качества жизни (Economist Intelligence Unit)	Качество жизни определяется от частных показателей, к сферам жизнедеятельности, а затем к интегральному показателю. Присутствие всех основных сфер жизнедеятельности	Небольшое количество индикаторов в каждой сфере, которые могут привести к искажению итоговой оценки качества жизни
Индекс развития человеческого потенциала	Широкая распространенность, признание международными организациями, комплексность. Индикаторы строятся с учетом пороговых уровней угроз	Небольшой состав индикаторов, которые не могут максимально полно и объективно судить о качестве жизни в целом
Методика Совета по изучению производительных сил	Охвачены все основные сферы жизнедеятельности, применима на уровне регионов и городов, имеет логичную группировку индикаторов, универсальна для использования	Слабо учтен экологический и энергетический факторы

Приведенная взаимосвязь подтверждает наличие противоречия между повышением качества жизни населения, ростом антропогенного воздействия и потреблением природных ресурсов. Устранить его, сохраняя высокое качество жизни возможно при условии, что потребление ресурсов не должно выходить «за пределы несущей емкости жизнеобеспечивающих экосистем» (IUCN, 1991).

На сегодняшний день, в условиях существующего влияния экологического и энергетического факторов на экономическую и социальную сферы жизнедеятельности человека, важно *выстраивать систему показателей, оценивающих качество жизни, в соответствии с принципами устойчивого и безопасного развития.*

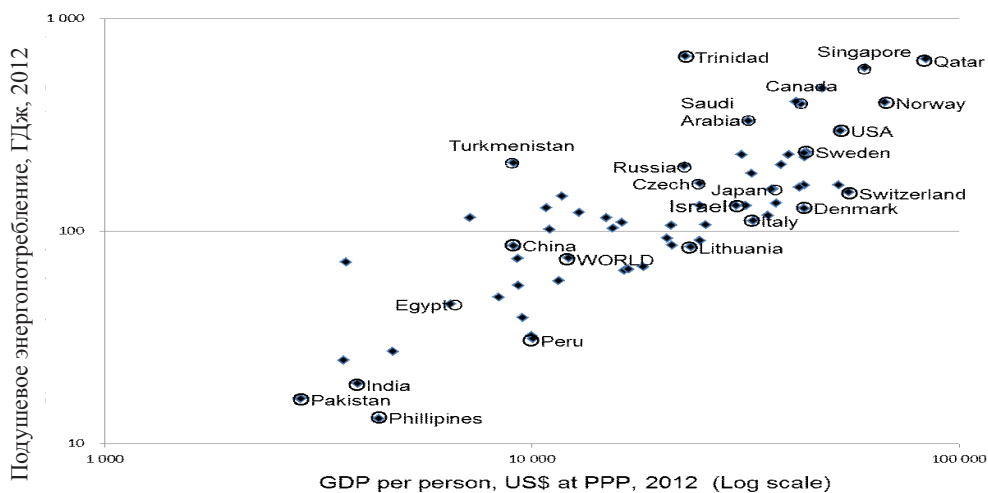


Рис. 1. ВВП на душу населения и подушевое потребление энергии

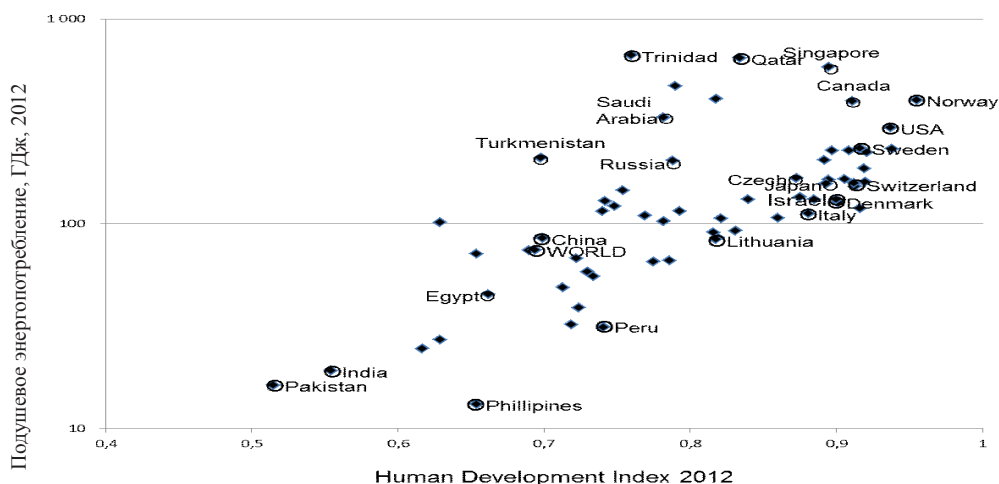


Рис. 2. ИРЧП и экологический след

С учетом этого подхода была проанализирована наиболее универсальная методика комплексной оценки качества жизни населения в регионах России (табл. 1), разработанная в Совете по изучению производительных сил (СОПС) по заказу Министерства экономического развития РФ (рис. 3).

Данная методика охватывает все сферы, выделяемые в теории безопасности и связанные с качеством жизни населения, имеет разработанную систему показателей, рассчитываемых на основании данных официальной статистики, и может применяться

для оценки качества жизни, как на уровне регионов, так и на уровне крупных городов.

Авторы методики под качеством жизни населения региона понимают комплексную (многоаспектную) категорию, отражающую всю систему сложившихся в регионе условий и предпосылок социального развития, а также достигнутых в нем социальных результатов экономического развития, обеспечивающих имеющиеся на данный период времени возможности полноценной реализации человеческого потенциала, повышения уровня личного и общественного



*Рис. 3. Сводный индекс качества населения в регионе*

потребления материальных благ и услуг, всестороннего развития личности, обеспечения высокого уровня образования и культуры, поддержания благоприятной природной среды и здорового образа жизни, комфортных условий проживания и комплексной безопасности человека.

К числу ключевых компонентов качества жизни населения в регионах и важнейших направлений его комплексной оценки отнесены (рис. 2) уровень доходов населения; уровень развития потребительского рынка; обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий; состояние окружающей природной среды; обеспеченность населения основными материальными благами; уровень развития здравоохранения и образования; состояние рынка труда и миграционная привлекательность.

Все они представлены в семи функциональных блоках, каждый из которых содержит частные показатели, число которых составляет 19.

Для свода разнородных частных показателей качества жизни населения в интегральные индексы методика предлагает использовать формулу многомерной средней. Интегральная оценка качества жизни населения региона строится в форме относительного показателя и представляет собой сравнительную оценку современных позиций региона по всему комплексу условий и предпосылок, обеспечивающих достигнутое состояние качества жизни населения в субъектах Российской Федерации. Согласно методике, сопоставление может выполняться как в сравнении с другими регионами России, так и со средним российским уровнем.

Результаты анализа полноты учета экологического и энергетического факторов в методике СОПС представлены в табл. 2. Анализ влияния экологического и энергетического факторов на тестируемые сферы качества жизни населения показывает, что лишь в 3 показателях из 19 учтен экологический фактор.

По мнению авторов, для характеристики благосостояния населения, рассматриваемого в первой сфере (описание выполнено в порядке следования предложенного в таблице), необходимо сопоставлять уровень доходов с обязательными расходами. Поскольку, по данным РИА Рейтинг [7], расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг могут составлять до 14 % в совокупных расходах, важно отслеживать их динамику. Существенное влияние на величину таких расходов оказывает степень энергоэффективности городского коммунального хозяйства. Ссылаясь на мнение экспертов [2], можно отметить, что современное качественное жилье (обеспеченность им анализируется в третьей сфере) на сегодняшний день напрямую связано с понятием энергоэффективности жилых зданий. В свете мировых тенденций в РФ все большее внимание уделяется строительству домов, где показатели энергопотребления ниже сложившихся на практике. Для этого разрабатывается и утверждается необходимая нормативно-правовая база (Федеральный закон 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности...», Приказа Министерства регионального развития РФ от 08.04.2011 г. № 161 «Об утверждении правил определения классов энергетической эффективности многоквартирных домов и требований к указателю класса энергетической эффективности многоквартирного дома, размещаемого на фасаде многоквартирного дома»). Одним из основных требований является обязательное ранжирование многоквартирных домов по уровню потребления энергоресурсов (А, В++, В+, С, D, E) и доведение до сведения граждан класса энергетической эффективности этих домов. Косвенно класс энергоэффективности дома также способен повлиять на величину расходов на оплату ЖКУ.

Обеспеченность населения материальными благами (автомобилями, бытовыми приборами длительного пользования и

Таблица 2

Влияние экологического и энергетического факторов на тестируемые сферы качества жизни\*

Сфера	Показатели	Порядок расчета	Эколого-энергетические факторы
1	2	3	4
1. Уровень доходов населения	Сводный индекс реальных доходов населения	Средняя арифметическая из двух частных индексов: денежных доходов на душу населения (с учетом уровня покупательной способности) и соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума	Не учтены
	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	Отношение всего населения к населению, чьи доход ниже уровня прожиточного минимума	Не учтены
2. Уровень развития потребительского рынка	Оборот розничной торговли (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения	Выручка от продажи товаров населению для личного потребления или использования в домашнем хозяйстве	Не учтены
	Объем платных услуг (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения	Формируется на основании данных форм федерального государственного статистического наблюдения и экспертной оценки скрытой и неформальной деятельности на рынке услуг по утвержденной методике (в объем платных услуг включены коммунальные платежи, в том числе, оплата электро- и тепловой энергии)	Учтено
3. Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	Общая площадь жилых помещений, в целом на одного жителя	Отношение общей площади и населения	Не учтен
	Сводный индекс благоустройства жилищного фонда (интегральный индекс инженерной инфраструктуры)	Средняя из удельных показателей общей площади, оборудованной водопроводом; водоотведением (канализацией); отоплением; ваннами (душем); газом (сетевым, сжиженным) или напольными электроплитами; горячим водоснабжением	Не учтен



1	2	3	4
<i>4. Обеспеченность населения основными материальными благами</i>	Число легковых автомобилей на 1000 чел.	Число личных автомобилей /население*1000	Не учтен
	Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств	Отношение числа ПК и числа домохозяйств	Не учтен
<i>5. Уровень развития здравоохранения и образования</i>	Обеспеченность врачами на 1000 чел.	Количество врачей/население*1000	Не учтен
	Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 1000 чел.	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений/население*1000	Не учтен
	Коэффициент младенческой смертности	Сумма двух составляющих, первая из которых – отношение числа умерших в возрасте до одного года из родивших в том году, для которого вычисляется коэффициент, к общему числу родившихся в том же году, а вторая – отношение числа умерших в возрасте до одного года из родивших в предыдущем году, к общему числу родившихся в предыдущем году. Исчисляется в промилле	Не учтен экологический фактор, влияющий на младенческую смертность
	Доля квалифицированных кадров	Отношение населения с послевузовским, высшим и средним профессиональным образованием к общей численности занятых в экономике	Не учтены
	Число персональных компьютеров, использовавшихся в учебных целях на 1000 обучающихся	Число учебных компьютеров/население*1000	Не учтены



Окончание табл. 2

1	2	3	4
<i>6. Состояние окружающей природной среды</i>	Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников на единицу территории с учетом плотности населения	Объем выбросов с учетом плотности населения в расчете на корень квадратный из произведения площади региона на численность населения	Учтен экологический фактор
	Сброс загрязненных веществ в поверхностные водные объекты на единицу территории с учетом плотности населения	Объем сбросов с учетом плотности населения в расчете на корень квадратный из произведения площади региона на численность населения	Учтен экологический фактор
	Удельный вес населения, обеспеченного доброкачественной питьевой водой	Отношение населения, необеспеченного доброкачественной питьевой водой и всего населения в целом	Учтен экологический фактор
7. Состояние рынка труда и миграционная привлекательность	Уровень общей безработицы экономически активного населения	Из статистических данных	Не учтен
	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более в общей численности безработных	Отношение «затянувшихся» безработных к общему числу безработных	Не учтен
	Коэффициент миграционной привлекательности региона	Различные коэффициенты миграции	Не учтен

\* курсивом выделены тестируемые сферы качества жизни населения, на которые оказывают влияние экологический и энергетический факторы.

проч.), рассматриваемая в четвертой сфере в первичном понимании, безусловно, характеризует качество жизни, но не достаточно соответствует критериям безопасного развития. Для устранения данного противоречия многими странами мира вводятся программные ограничения в потреблении энергии на душу населения, без ухудшения качества жизни, за счет повышения классов экологичности автомобилей, энергоэффективности электроприборов, зданий и автомобильных двигателей. В частности, Швейцарским институтом технологий (Цюрих) разработана концепция «Общество потребления энергии на душу населения в размере 2000 Ватт к 2050 году» (2000 Wattpercapitasociety). Данная целевая установка будет достигаться за счет повышения эффективности использования энергии, возобновляемых источников энергии, без снижения качества жизни.

Существенное влияние экологический фактор может оказать на качество жизни населения путем снижения числа экологически обусловленных заболеваний населения (сфера 5). Однако имеющие место методические трудности в расчетах данного показателя, позволяют выполнить лишь косвенную оценку, которая может основываться на статистических данных, например: уровень снижения привлекательности для проживания на территории с экологически неблагоприятной ситуацией или снижение спроса на приобретение недвижимости на таких территориях.

Для более объективного определения качества жизни авторы предлагают расширить методику включением соответствую-

ющих показателей, что позволит скорректировать подходы к определению качества жизни населения с учетом экологического и энергетического факторов и привести его понимание в соответствие с концепцией устойчивого и безопасного развития.

Применение данного подхода к оценке качества жизни на региональном уровне дает возможность акцентировать внимание на рассогласовании темпов роста благосостояния людей, с одной стороны, и потребления ресурсов (энергетических, биологических и проч.) и экологического воздействия, с другой стороны. В то же время его использование будет способствовать развитию процесса «дематериализации» роста благосостояния. На практике это означает, что те территории, благосостояние которых определяется исключительно высоким уровнем материального потребления, неэффективным использованием ресурсов и высоким уровнем воздействия на окружающую среду, будут характеризоваться низким уровнем экономической безопасности и не будут иметь высокой оценки по показателям качества жизни. На практике это может стать сигналом для лиц, принимающих решения, о смене приоритетов в парадигме экономического развития, с их смещением в сторону обеспечения качества роста и повышения экономической безопасности. При соблюдении этих условий, в долгосрочной перспективе такие территории способны стать центрами, где высокий уровень благосостояния людей будет сопровождаться экологически чистой окружающей средой, эффективным использованием ресурсов и соблюдением основных принципов устойчивого развития.

**Список использованных источников**

1. UNEP (2011). Decoupling natural resource use and environmental impacts from economic growth, A Report of the Working Group on Decoupling to the International Resource Panel / Fischer-Kowalski, M., Swilling, M., von Weizsäcker, E.U., Ren, Y., Moriguchi, Y., Crane, W., Krausmann, F., Eisenmenger, N., Giljum, S., Henricke, P., Romero Lankao, P., Siriban-Manalang, A., Sewerin.
2. Организация экономического сотрудничества и развития представила третью версию Индекса лучшей жизни // Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/03/5966>.
3. Корсунская М.П. В Москве готовится форум «качество жизни» // Стандарты и качество. 1999. № 3. С. 30–31.
4. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. 117 с.
5. Безъязычный В.Ф., Шилков Е.В. Качество жизни : учеб. пособие. Рыбинск: РГАТА, 2004. 96 с.
6. Гришина И.В., Польшнев А.О., Тимонин С.А. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки. // Современные производительные силы. 2012. № 1. С. 70–83.
7. РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20130702/610572024.html> (дата обращения: 20.06.2014).