

А.В. Молодчик, д-р. экон. наук, профессор,
В.П. Севастьянов, канд. экон. наук, доцент,¹
г. Пермь

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СУБСИДИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ²

Разработана ориентированная на практическое применение методика экспресс-анализа инновационных программ предприятий, позволяющая находить баланс государственных интересов и потребностей инновационных предприятий. Она дает возможность формировать нормативные соотношения, определяющие объективно обусловленные границы экономической целесообразности субсидирования инновационной деятельности предприятий. Такие нормативные параметры целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие функционирование субъектов инновационной инфраструктуры, призванных обеспечить финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий, в частности государственных органов осуществляющих распределение бюджетных субсидий для инновационных предприятий.

Ключевые слова: инновации, промышленные предприятия, инновационная инфраструктура, модернизация, бюджет, субсидии, экономическая целесообразность.

В настоящее время для экономики России все более актуальным становится инновационный путь развития. Традиционная для страны сырьевая ориентация остается преобладающей, но и в этой сфере назревают свои проблемы и перемены. Себестоимость добычи сырья непрерывно возрастает. Разведка и освоение новых месторождений сокращаются в связи с их высокой капиталоемкостью. Покупатели сырьевых ресурсов как в России, так и за рубежом, находят новые источники сырья и энергии, разрабатывают инновационные технологии, позволяющие резко снизить потре-

ние ресурсов, используют альтернативные источники энергии.

В этой обстановке важно понимать, при каких условиях уже сегодня целесообразны инвестиции в инновационное развитие, какую они могут дать экономическую выгоду. Необходим поиск условий и параметров, определяющих экономическую целесообразность инвестиций в инновации.

Большинство руководителей производства считают, что решающая роль в подъеме инновационной активности промышленных предприятий принадлежит государству. В России принят ряд законодательных актов, ориентирующих власть и бизнес на инновационное развитие. Также на уровне регионов (например, в Пермском крае) обеспечивается законодательная поддержка инновационной деятельности предприятий [3, 4, 9, 10, 14, 16, 17].

Инновационное развитие невозможно без достаточно развитой инновационной инфраструктуры [2, 6, 7]. Особую роль играют те ее элементы, что обеспечивают финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий: венчурные фонды, фонды

¹ Молодчик Анатолий Викторович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга Пермского национального исследовательского политехнического университета; e-mail: perim062@gmail.com.

Севастьянов Валерий Павлович – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Пермского национального исследовательского политехнического университета; e-mail: svvs614068@gmail.com.

² Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект 14-12-59013 «Формирование системы взаимодействия субъектов инновационной инфраструктуры в интересах стратегического развития региона»).

прямых инвестиций, разного рода инвестиционные фонды, частные инвесторы, а также государственные институты, призванные обеспечить финансовую поддержку инновационной деятельности [1].

Проанализируем некоторые статистические данные о фактическом состоянии инновационной деятельности на примере одного из промышленно развитых регионов России, – Пермского края [8, 12, 13].

Общий объем произведенных в крае инновационных товаров, работ и услуг в 2010 г. составил 59551,2 млн руб., что соответствует 8,14 % от общего объема отгруженной продукции предприятий и организаций добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. В 2012 г. этот показатель несколько выше – 8,9 %.

Среди организаций, предоставивших отчетность об инновационной деятельности, каждое четвертое указывает на наличие технологических, процессных и продуктовых инноваций. Так, среди предприятий, относящихся к категории обрабатывающих производств, осуществляют технологические инновации 26 % предприятий, процессные инновации – 17 % и продуктовые инновации – 19 % [17].

Внедрение инновационных технологий длительный процесс, продолжающийся иногда многие годы. Ниже приведена статистика по срокам их внедрения [11]. Предприятия Пермского края используют около 5300 передовых производственных технологий. Из них большая часть – 45,7 % – от общего их числа, внедрялись в производство шесть и более лет, 20,3 % внедрялись за 4–5 лет. Примерно такая же доля – 22 % – внедряется за 1–3 года, и только 12 % технологий, т. е. лишь каждая десятая, внедряются в течение одного года [17].

Степень инновационности производимой предприятиями продукции находит свое выражение в цене и рентабельности продаваемых изделий. В России рентабельность по промышленности в целом в 2012 г.

равна 11,3 %. Высокую доходность демонстрируют преимущественно компании сырьевого сектора (15–19 %). Предприятия не сырьевых отраслей имеют значительно меньшую рентабельность. Производство машин и оборудования – 4,8 %. Текстильное и швейное производство – 3,4 %. Обработка древесины и производство изделий из дерева – 2,5 % [17].

Весьма высока доля убыточных предприятий, у которых рентабельность меньше нуля. По данным Росстата, доля убыточных организаций в I квартале 2013 г. составила 36,5 %. Причем их стало на 1,5 % больше по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. Рост цены и рентабельности продукции возможны за счет модернизации продукции, улучшения ее потребительских качеств. Это в свою очередь требует серьезных инвестиций, в том числе государственной поддержки.

Статистические данные свидетельствуют о том, что финансовыми источниками затрат на технологические инновации являются почти исключительно собственные средства предприятий и организаций. Доля федерального бюджета – только 3,2 %. Доля местных бюджетов – менее 1 % [17].

Приведенные данные дают некоторое представление о фактически сложившихся соотношениях параметров, характеризующих инновационную деятельность предприятий. Используя эти соотношения как некие ориентиры, проведем исследования наиболее типичных схем государственной поддержки инновационных предприятий. Таковыми надо считать:

- прямые безвозмездные государственные или частно-государственные субсидии для реализации инновационных программ предприятий;
- льготы по налогу на прибыль для инновационных предприятий;
- инвестиции путем покупки пакетов акций инновационных предприятий;
- различные комбинации вариантов государственной и частно-государ-

ственной поддержки инновационных предприятий.

Наиболее действенным способом государственной поддержки инновационного развития являются прямые безвозмездные субсидии. В данной статье анализируется именно этот вариант. Результаты исследования иных схем и вариантов изложены в других статьях из серии публикаций по проблеме экономической целесообразности инвестиций в инновации.

В соответствии с выбранным направлением цель исследований – разработка метода определения границ экономической целесообразности безвозмездного субсидирования государством инновационных программ предприятий.

В настоящее время предлагаются всевозможные методики оценки окупаемости инвестиционных проектов. Они позволяют учесть практически все многообразие обстоятельств, связанных с их разработкой и внедрением. Наряду с ними необходимо иметь относительно простые методы экспресс-анализа, позволяющие государственным органам и частным инвесторам оперативно, без детальной проработки проектов, принимать решения о целесообразности субсидирования инновационных предприятий.

Экономически оправдано предоставление субсидий из госбюджета только в тех случаях, когда выделенные суммы вернутся в будущем в виде налоговых платежей от получивших поддержку предприятий. Следовательно, необходимо найти граничные экономические параметры, при которых сумма предоставленной безвозмездной субсидии будет перекрыта суммой дополнительных налоговых поступлений от получателя субсидии в государственный бюджет.

Масштабы субсидирования предприятий будем характеризовать с помощью коэффициента масштаба инвестирования (Km), представляющего собой отношение суммы средств, направляемых на финан-

совую поддержку предприятия, к размерам прибыли получаемой им в обычном режиме (до начала реализации инновационных программ). При умножении прибыли на этот коэффициент получаем численное значение предоставляемой предприятию субсидии.

Важными параметрами, характеризующим инновационный проект, являются срок его разработки и внедрения (в годах), $- (T)$, а также период продаж новой (модернизированной) продукции, т. е. период получения дополнительной прибыли после внедрения этого проекта. По существу это жизненный цикл модернизированного (нового) изделия, созданного в результате внедрения инновационного проекта. Число лет, в течение которого этот новый товар имеет спрос и продается на соответствующем рынке, обозначим через (T_1) .

Рассмотрим, как соотносятся затраты на создание инноваций и возможные выгоды от их внедрения. Предположим, что предприятие производит (и продает) продукцию в объеме V единиц в год по цене Z денежных единиц за штуку при себестоимости изделий C денежных единиц. При этом рентабельность производимых изделий (r), определяемая как отношение прибыли к себестоимости изделия в долях единицы, равна: $r = \frac{Z - C}{C}$. Реализуя инновационные программы, предприятия добиваются снижения себестоимости продукции, повышения ее качества и иных потребительских свойств. Делается это ради возможности продавать усовершенствованную продукцию по более высокой цене ($Z_1 > Z$) в течение последующих нескольких лет (T_1). За счет роста цены нового (модернизированного) изделия прибыль, получаемая с единицы продукции, возрастет на разницу цен $Z_1 - Z$.

Повышение качества продукции требует применения новых материалов, новых технологий и методов организации производства. Это требует дополнительных затрат.

Поэтому повышение качества при одновременном снижении себестоимости – весьма сложная задача. Но даже если затраты останутся на прежнем уровне, рентабельность

$$\text{возрастет от } r = \frac{Z - C}{C} \text{ до } r_1 = \frac{Z_1 - C}{C}.$$

Отношение рентабельности изделия до и после внедрения инноваций назовем коэффициентом роста рентабельности продукции ($k = r_1 / r$). Если после внедрения инноваций существенно изменится и себестоимость изделий (до уровня C_1), то рентабельность станет равной $r_1 = \frac{Z_1 - C_1}{C_1}$. Изменение себестоимости необходимо учесть при расчете коэффициента рентабельности модернизированной продукции. Следует ввести параметр ($q = C_1 / C$), учитывающий этот фактор: $k = \frac{r_1}{r} q$.

При использовании указанных коэффициентов прибыль, получаемая с единицы продукции (до внедрения инноваций), можно определять как произведение (rC), а после внедрения – как (rkC).

Рассмотрим вариант, когда предприятию предоставлена, например из бюджета региона, безвозмездная субсидия на период равный сроку внедрения инноваций. Ее размер задается величиной коэффициента масштабов инвестирования (K_m) и рассчитывается за период внедрения в (T) лет как произведение $rCVTK_m$. За годы внедрения (T) и последующих лет продаж новой продукции (T_1) предприятие выплатит налог на прибыль (при ставке налога S) в размере $N_1 = rCVTS + rkCVT_1S$. Эту сумму налоговых выплат сравним с той, что предприятие уплатило бы в бюджет за эти же годы, не внедряя каких-либо инновационных программ: $N = rCV(T+T_1)S$. Прирост суммы выплат в бюджет налога на прибыль в случае субсидирования предприятия составит $N_1 - N$ денежных единиц.

Если уровень доходности, достигаемой в рамках реализуемого предприятием ин-

новационного проекта, обеспечит прирост прибыли и, соответственно, платежей по налогу на прибыль, перекрывающий размер субсидии, то для государства такой вариант выгоден. Для этого должно быть выполнено условие $N_1 - N > rCVK_m$, или: $rCVTS + rkCVT_1S - rCV(T+T_1)S > rCVTK_m$.

После преобразования данного неравенства получим соотношение для расчета коэффициента масштаба инвестирования (K_m):

$$K_m < [(k - 1)T_1S] / T. \quad (1)$$

Максимальный размер субсидии должен быть не более суммы, задаваемой расчетным значением коэффициента масштаба инвестирования (K_m), а именно суммы численно равной произведению этого коэффициента (K_m) на число лет внедрения инновационной программы (T) и на размер годовой прибыли предприятия до внедрения инновационного проекта. При инвестировании сумм свыше этой границы субсидии уже не окупаются.

Если в результате реализации инновационной программы вырастут объемы производства и продаж модернизированной продукции, то в последнюю формулу необходимо ввести коэффициент $f = VI / V$, учитывающий это обстоятельство. Тогда условие прироста прибыли, и соответственно платежей по налогу на прибыль в бюджет, перекрывающей размер субсидии, выглядит следующим образом:

$$rCVTS + rkCfVT_1S - rCV(T+T_1)S > rCVTK_m \text{ или } K_m < [T_1S(kf - 1)] / T. \quad (2)$$

Выше приведенные формулы справедливы при неизменных ценах и не учитывают фактор инфляции. В реальной практике цены ежегодно растут. Период разработки и внедрения инноваций и последующей продажи новых (модернизированных) изделий зачастую длится много лет. Как свидетельствует статистика, большинство инновационных проектов представляют собой варианты со сроком внедрения до 6 лет и последующим периодом их продаж также до 6 лет. То есть рассматривается пе-

риод суммарной длительностью до 12 лет. При столь длительном сроке существенно воздействие инфляционных процессов. Необходимо учесть ежегодный рост цен. Поэтому последующие расчеты проводим в текущих ценах, растущих в соответствии со среднегодовыми темпами инфляции.

В России фактические темпы инфляции в 2012 г. составили 6,45 %, а в 2013 г. 6,55 % [17], т. е. инфляция держится на уровне 6,5 %. Для отражения динамики инфляционного роста цен будем применять показатель среднегодовых темпов инфляции: $e = (1 + i/100)$. При уровне инфляции $i = 6,5\%$ в год, $e = 1 + 6,5 / 100 = 1,065$.

Используя показатель среднегодовых темпов инфляции $e = (1 + i/100)$, запишем выражение для расчета суммы налога на прибыль (N) за годы внедрения инноваций (T):

$$N = rCVSe^{e^1} + rCVSe^{e^2} + \dots + rCVSe^{e^T} = rCVS(e^{e^1} + e^{e^2} + \dots + e^{e^T}) \quad (3)$$

Здесь 1, 2 ... T – показатель степени, в которую возводится показатель инфляции (e), чтобы определить уровень прироста цен в 1-й, 2-й, ..., T -й годы реализации инновационной программы.

Цепочку коэффициентов, отражающих ежегодный инфляционный рост цен, обозначим через $E = e^1 + e^2 + \dots + e^T$. Тогда $N = rCVSE$. Сумма платежей в бюджет налога на прибыль предприятия (N_1) за годы продаж модернизированной продукции (T_1), когда рентабельность продаваемых изделий увеличилась в (k) раз, составит:

$$N_1 = rkCVSe^{e^{T+1}} + rCVSe^{e^{T+2}} + \dots + rCVSe^{e^{T+T_1}} = rCVS(e^{e^{T+1}} + e^{e^{T+2}} + \dots + e^{e^{T+T_1}}). \quad (4)$$

Выражение в скобках обозначим как E_1 . Тогда $N_1 = rkCVSE_1$. В исходном варианте (без внедрения каких-либо инноваций) выражение для расчета суммы налога на прибыль (N_0) за весь рассматриваемый период ($T + T_1$ лет) определяется соотношением: $N_0 = rCVSe^{e^1} + rCVSe^{e^2} + \dots + rCVSe^{e^{T+T_1}} = rCVS(e^{e^1} + e^{e^2} + \dots + e^{e^{T+T_1}})$. (5)

Последовательность слагаемых в скобках обозначим через E_0 . Формула расчета

налога на прибыль в базовом варианте примет вид: $N_0 = rCVSE_0$.

Размер безвозмездной субсидии, задаваемой величиной коэффициента масштабов инвестирования (K_m), рассчитывается за период внедрения в (T) лет как $rCVK_m e^{e^1} + rCVK_m e^{e^2} + \dots + rCVK_m e^{e^T} = rCVK_m(e^{e^1} + e^{e^2} + \dots + e^{e^T})$.

Поскольку выражение в скобках ранее обозначено как (E), последнее соотношение примет вид $rCVK_m E$.

Для сопоставимости данных за разные годы выразим их в ценах последнего года из рассматриваемого суммарного периода внедрения инновационного проекта и последующего периода продаж модернизированной продукции ($T + T_1$). В частности сумму инвестиций в ценах T -го года необходимо умножить на коэффициент (e^{e^T}). Она станет равна (в ценах $T + T_1$ -го года) величине $rCVEK_m e^{e^{T_1}}$. Условие окупаемости предоставленной субсидии выполняется, если прирост платежей в бюджет налога на прибыль, за счет внедрения инновационной программы предприятия, превысит размер выделенной субсидии:

$$rCVSE + rkCVSE_1 - rCVSE_0 > rCVEK_m e^{e^{T_1}}.$$

После преобразования данного соотношения получим выражение для расчета граничных значений коэффициента масштаба инвестирования (K_m).

$$K_m < \frac{S}{e^{e^{T_1}}} \left(1 + \frac{kE_1 - E_0}{E} \right). \quad (6)$$

Учитывая, что $E_0 = E + E_1$ или $E_1 = E_0 - E$, запишем более удобное (с меньшим числом коэффициентов) соотношение:

$$K_m < \frac{S}{e^{e^{T_1}}} \left(1 - k \left(1 + \frac{E_0}{E} \right) \right). \quad (7)$$

Это максимально допустимое значение K_m . Превышение его ведет к ситуации, когда прирост налоговых поступлений, за счет внедрения инноваций, не перекрывает предоставленной предприятию безвозмездной субсидии.

Если в результате реализации инновационной программы предприятия вырастут также объемы продаж модернизированной продукции, то для учета этого обстоятельства в последнюю формулу необходимо ввести коэффициент $f = V1 / V$. Тогда:

$$K_m < \frac{S}{e^{\wedge T_1}} \left(1 + \frac{E_0 (kf - 1)}{E} - kf \right). \quad (8)$$

Далее по тексту будем считать, что $V = V_1$ и значение f равно единице (если отдельно не оговорено иное). Экономически оправданные масштабы субсидирования при прочих равных условиях зависят от коэффициента роста рентабельности продукции за счет внедрения инновационной программы предприятия (k). Ниже на рис. 1 представлен график соотношений параметров роста рентабельности продукции (k) и коэффициента масштаба субсидирования (K_m).

Ниже прямой линии находится область допустимых значений коэффициента масштаба субсидирования (K_m), при которых выполняется условие окупаемости сумм

безвозмездного субсидирования. Выше прямой – область убыточных значений K_m , при которых субсидии не окупятся.

Полученная методика определения допустимых масштабов субсидирования позволяет проводить оперативный экспресс-анализ инновационных проектов предприятий, рассчитывающих на безвозмездное субсидирование из бюджета. Она удобна тем, что для экспресс-оценки любого инновационного проекта достаточно знать всего три цифры: рост рентабельности производимой предприятием продукции, достигаемый при внедрении проекта (k); срок разработки и внедрения проекта (T); период продаж модернизированной продукции (T_1), характеризующий ее жизненный цикл.

Параметры, отражающие темпы инфляции при сегодняшнем ее уровне 6,5 % в год, сведены в справочную табл. 1, из которой можно взять необходимые для расчетов коэффициенты E_0 и E в зависимости от сочетаний сроков внедрения инновационных проектов (T) и периода продаж модернизированной продукции (T_1).

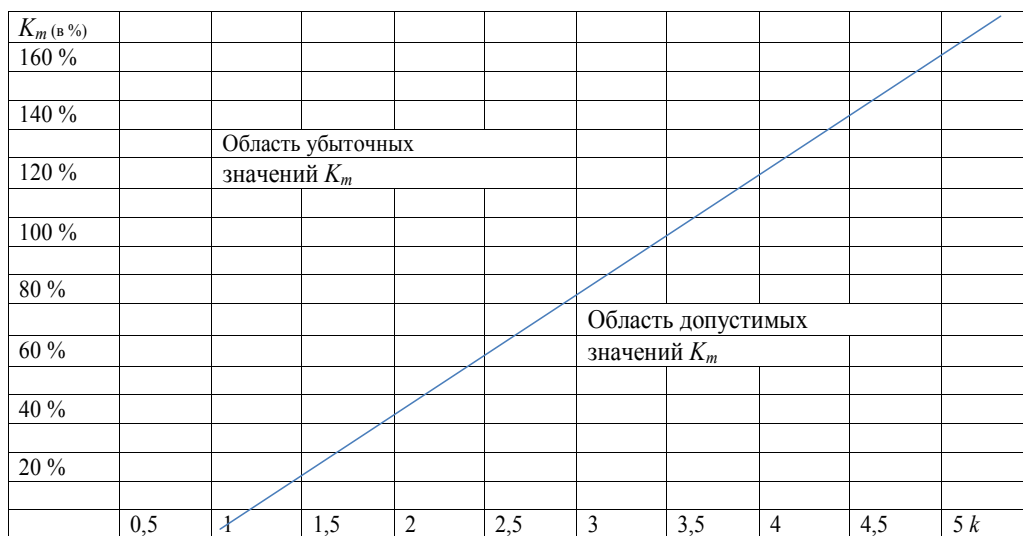


Рис. 1. Области допустимых или убыточных значений коэффициента масштаба субсидирования

Как уже сказано выше, в расчетах использованы относительные величины (коэффициент масштаба субсидирования, рост рентабельности). Поэтому полученные выводы и методы расчетов удобны в применении и носят универсальный характер. Они пригодны при любых масштабах инвестирования, справедливы для предприятий как малых и средних, так и крупных. По существу полученные соотношения представляют собой нормативы, определяющие границы экономической целесообразности инвестиций в инновации. Эти нормативные величины целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие

деятельность государственных структур по финансовой поддержке инновационной деятельности предприятий.

Так, табл. 2 содержит значения допустимого коэффициента масштаба инвестирования при любых сочетаниях сроков реализации проекта (T от 1 до 6 лет) и периодов продаж обновленной продукции (T_1 также от 1 до 6 лет), при указанном значении параметра k , характеризующего рост рентабельности продаж обновленной продукции.

Вышеизложенные методы позволяют находить границы безубыточного субсидирования со стороны государства инновационных предприятий. Но, принимая реше-

Таблица 1

Коэффициенты E и E_0 при уровне инфляции 6,5 % в год

Годы внедрения (T)	E	Годы продаж улучшенных изделий (T_1)					
		1	2	3	4	5	6
1	1,0650	2,1992	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769
2	2,1992	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319
3	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944
4	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716
5	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716	16,3707
6	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716	16,3707	18,4998

Таблица 2

Допустимые значения коэффициента масштаба инвестирования (K_m) в зависимости от сроков внедрения (T) и периода продаж новой продукции (T_1) при росте рентабельности $k = 2$

Годы внедрения (T)	Годы продаж улучшенных изделий (T_1)					
	1	2	3	4	5	6
1	0,2000	0,3878	0,5641	0,7297	0,8852	1,0311
2	0,1031	0,2000	0,2909	0,3763	0,4565	0,5318
3	0,0709	0,1375	0,2000	0,2587	0,3138	0,3656
4	0,0548	0,1063	0,1546	0,2000	0,2426	0,2826
5	0,0452	0,0876	0,1275	0,1649	0,2000	0,2330
6	0,0388	0,0752	0,1094	0,1415	0,1717	0,2000

ние о субсидировании, инвестор может рассчитывать на некий более высокий уровень доходности, нежели просто окупаемость проекта. Например, ставить цель получения на каждый рубль предоставленной субсидии дополнительный рубль дохода. В этом случае в формулу для расчета коэффициента масштаба субсидирования необходимо ввести показатель (d) называемый требуемым уровнем доходности. Он задается в количестве денежных единицах дохода на одну денежную единицу субсидирования. Выражение для расчета коэффициента масштаба субсидирования при этом выглядит следующим образом:

$$K_m < \frac{S}{de^{r_i}} \left(1 - k + \frac{E_0(k-1)}{E} \right). \quad (9)$$

Если в результате внедрения инновационной программы предприятия имеет место также рост объема продаж его продукции до размера V_1 , то в формулу добавляется коэффициент ($f = V_1 / V$), учитывающий это:

$$K_m < \frac{S}{de^{r_i}} \left(1 - kf + \frac{E_0(kf-1)}{E} \right). \quad (10)$$

На рис. 2 представлен веер прямых линий, каждая из которых отсекает область

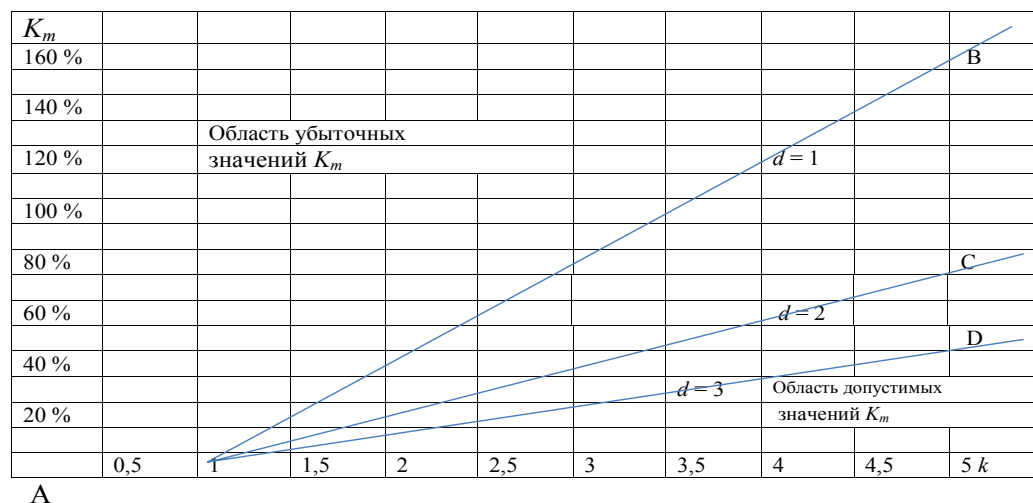
допустимых значений коэффициента масштаба инвестирования, при которых достигается необходимый инвестору уровень доходности.

Так, ниже линии AD находится область допустимых значений коэффициента масштаба субсидирования (K_m), при которых обеспечивается доходность более трех денежных единиц на единицу инвестиций, а ниже линии AC область допустимых значений K_m , при которых доходность более двух денежных единиц на единицу инвестиций. Между этими двумя линиями лежат точки, соответствующие значениям коэффициента масштаба субсидирования (K_m), при которых обеспечивается доходность от двух до трех денежных единиц на единицу инвестиций.

Выводы. В качестве выводов по проведенному исследованию констатируем следующее:

1. Наиболее действенной формой государственной поддержки инновационных предприятий следует считать безвозмездные бюджетные субсидии для реализации их инновационных программ.

2. Существуют объективно обусловленные границы экономической целесоо-



A

Рис. 2. Области допустимых или убыточных значений коэффициента масштаба субсидирования при заданных значениях уровня доходности инвестиций

бразности субсидирования, при которых обеспечивается баланс государственных интересов и потребностей инновационных предприятий.

3. Размеры безвозмездных государственных субсидий инновационным предприятиям должны определяться из условия, что государственные расходы на их финансовую поддержку окупаются за счет притока платежей в бюджет налога на прибыль от этих предприятий.

4. Указанный принцип реализует изложенная в данной статье методика экспресс-анализа инновационных программ предприятий. Она ориентирована на практическое применение и может быть рекомендована для использования на уровне региональных государственных институтов

и структур, нацеленных на стимулирование инновационной деятельности.

5. Получаемые по данной методике соотношения представляют собой нормативы, определяющие границы экономической целесообразности инвестиций в инновации. Эти нормативные величины целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие деятельность субъектов инновационной инфраструктуры, а именно государственных органов по финансовой поддержке инновационной деятельности предприятий. Их удобно использовать при проведении разного рода конкурсов инновационных предприятий [15], для распределения бюджетных средств на конкурсной основе, принятия решений о предоставлении грантов инновационным предприятиям.

Список использованных источников

1. Ахметова М.И., Перский Ю.К. Финансовая составляющая инфраструктурного обеспечения инновационного процесса : материалы 2-й Международ. науч.-практ. конф. «Шумпетеровские чтения». Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012. 382 с.
2. Жуланов Е.Е., Перский Ю.К. Взаимодействие государства и промышленного комплекса региона: модели иерархического анализа и управления. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2011.
3. Закон Пермского края от 02.04.2008 г. № 220-ПК «О науке и научно-технической политике в Пермском крае» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Закон Пермского края от 11.06.2008 № 238-ПК «Об инновационной деятельности в Пермском крае» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Закон Пермской области от 30.08.2001 № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Иерархический анализ социально-экономических систем: подходы, модели, приложения : коллектив. монография под общ. ред. Ю.К. Перского : в 2-х ч. Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012.
7. Перский Ю.К., Дубровская Ю.В. Гармонизация интересов экономических субъектов в системе иерархических взаимосвязей экономики // Журнал экономической теории. 2011. № 1.
8. Промышленное производство Пермского края. Пермь: Территор. орган Федерал. службы гос. статистики по Пермскому краю, 2013.
9. Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 17.06.2010 г. № 2169 «О создании постоянно действующей рабочей группы по модернизации и инновациям в экономике Пермского края» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Правительства Пермского края от 10.08.2011 г. № 549-п «Об утверждении Положения о предоставлении субсидий из бюджета Пермского края в целях возмещения части затрат на выполнение научно-исследовательских и опытно-кон-

- структорских работ» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Севастьянов В.П. Динамика инновационного развития предприятий Пермского края // Вестн. Перм. нац. исслед. политех. ун-та. Социально-экономические науки. 2012. № 16 (41). С. 174–194.
 12. Социально-экономическое положение Пермского края. Январь-декабрь 2013 года. Пермь: Территор. орган Федерал. службы гос. статистики по Пермскому краю, 2013.
 13. Статистический ежегодник Пермского края. Пермь: Территор. орган Федерал. службы гос. статистики по Пермскому краю, 2013.
 14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 г. № 2227-р // СПС «КонсультантПлюс».
 15. Указ Губернатора Пермского края от 22.10.2010 г. № 81 «О проведении краевого конкурса «Промышленный лидер Прикамья»» // СПС «КонсультантПлюс».
 16. Указ Губернатора Пермского края от 01.11.2010 г. № 83 «Об Основных направлениях научной и научно-технической политики Пермского края» // СПС «КонсультантПлюс».
 17. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://permstat.gks.ru/>.