

В.Е. Заборовский,¹
г. Екатеринбург

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ БАНКОВСКИМИ РИСКАМИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В статье рассматриваются теоретические основы категории банковского риска, определяются концептуальные направления совершенствования методологии управления рисками банковской деятельности и формулируется аналитический алгоритм оценки и диверсификации банковских рисков.

Ключевые слова: банковский риск, кризис, риск-менеджмент, глобализация, диверсификация, «Базель III».

В своей деятельности банки выделяют все значимые риски и на постоянной основе проводят их оценку. Эффективная оценка риска заключается в сопоставлении расходов с приобретаемыми выгодами и касается как измеряемых, так и неизмеряемых факторов риска. В процессе оценки рисков также определяется, какими из них банк может управлять, а какими – нет.

Понятие «риск» является одним из ключевых, когда идет речь о банковской деятельности, поскольку в данной сфере нет практически ни одной безрисковой операции. Особенная важность проведения оценки влияния рисков на функционирование банковской системы проявляется в кризисной экономике (примерами послужили и 1998 г., и 2008 г.). Риск возникает тогда, когда исход события заранее не может быть определен, а среди вариантов развития обязательно существует неблагоприятный. В банковской деятельности это, как правило, какой-то убыток (экономический ущерб, недополучение прибыли). Немаловажным является и то, что банк подвергается не только специфическим банковским рискам, но и общим рискам, присутствующим в деятельности любого хозяйствующего субъекта.

Глобализация банковского сектора также увеличивает влияние риска на национальную экономику.

В экономической литературе категория «риск» встречается достаточно часто, но трактуется она разными авторами неодинаково. Как верно отмечает в своей работе А.Ю. Казанская, относительно сущности риска можно выделить две позиции:

- риск рассматривается в виде возможного ущерба от реализации того или иного решения, в виде финансовых, материальных и иных потерь;
- риск рассматривается с точки зрения возможной удачи, получения доходов или прибыли в результате реализации решения [6, с. 58].

Автор разделяет точку зрения В.В. Жарикова [5, с. 8] о том, что неоднозначное толкование понятия «риск», а также недостаточная разработанность данного понятия проявляются в признаках риска, которые можно на основе различных исследований отразить (рис. 1). Автор не претендует на абсолютную оригинальность представленной схемой взаимосвязанных признаков риска, однако данная систематизация, по нашему мнению, наиболее полно отражает существенные характеристики риска и позволяет реально оценить процесс управления им.

Каждый экономист стремится выделить какую-то особую грань риска и придать ей наиболее важное значение в своем опреде-

¹ Заборовский Вячеслав Евгеньевич – старший преподаватель кафедры страхования Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: vezletters@gmail.com.

лении. Поскольку цели управления рисками могут быть различными, то определения и классификации рисков (их видов) могут быть основаны на различных методологических подходах.

Так, по мнению О.И. Лаврушина, риск есть стоимостное выражение вероятностного события, ведущего к потерям [7, с. 158]. J.P. Morgan определяет риск как степень неопределенности получения будущих чистых доходов [11, с. 42]. То есть в основе финансовой составляющей риска банковской деятельности лежат такие факторы, как вероятность, неопределенность (неясность), вариативность и материальность. От способа (метода) воздействия на данные факторы определяется сценарный результат данного воздействия: ущерб или выгода. Подтверждает данную точку зрения и определение, данное В.М. Гранатуровым: «Риск – это деятельность, связанная с преодолением неопределённости в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели» [4, с. 15].

Е.С. Стоянова трактует риск так: «Риск – это вероятность возникновения убытков или неполучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом» [8, с. 379].

Авторское видение категории «риск» как инструмента потенциальных возможностей, нежели причины нанесения ущерба базируется на реформировании концепции управленческой методологии. Банк по сути своей деятельности покупает и продает риски. Таким образом, формируется портфель однородных рисков, которые банк способен принять, оценить и локализовать, тем самым обеспечить положительную рентабельность своей деятельности, поместив риски в определенные управляемые рамки.

Причины возникновения рисков важно выяснить для того, чтобы снизить возможные потери от подобных рисков в будущем. Уже доказана цикличность развития экономики. Поэтому и кризисные периоды функционирования (когда отрасль наиболее уязвима для рисков) повторяются с определенной периодичностью.

В научной литературе существует большое количество определений понятия

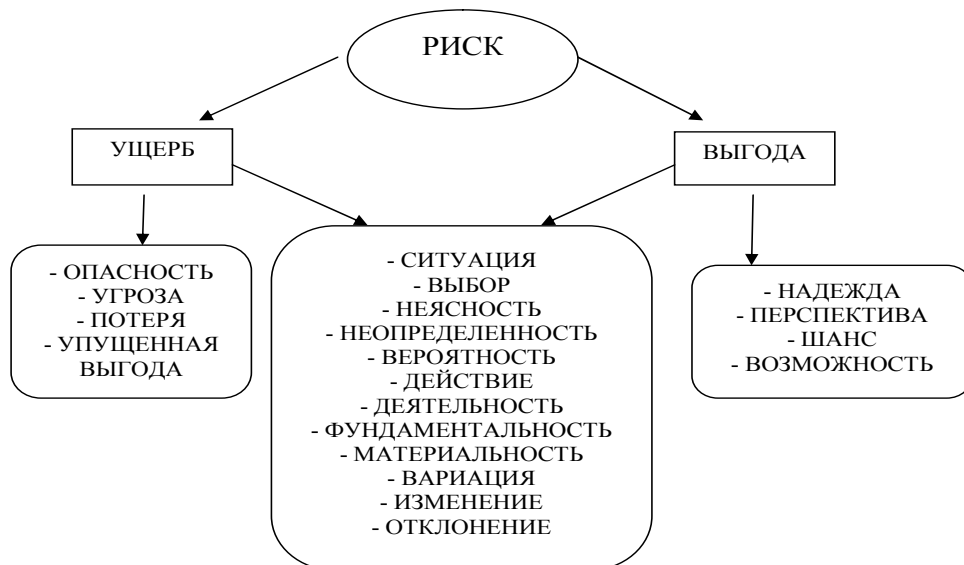


Рис. 1. Сущностно-сценарное проявление риска, присущее банковской деятельности

«кризис», а о сущности банковских кризисов в последнее время написано значительное количество научных трудов. Именно поэтому можно говорить о множественности подходов к характеристике банковских кризисов и способов, с помощью которых предполагается их избегать.

Кризисное состояние банковской системы и отдельно взятой кредитной организации можно трактовать как нестабильность их деятельности, которая в конечном итоге отражается на клиентах указанных структур. То есть в целом под банковским кризисом можно понимать значительное и быстрое изменение характера деятельности большого количества банков в худшую сторону под влиянием негативных факторов, выражающееся в ухудшении качества функционирования отдельных банков и банковской системы в целом, в неспособности осуществлять ими основные операции и отвечать по своим обязательствам. Еще одной стороной любого банковского кризиса является, как правило, его взаимосвязь с негативными явлениями в других сферах и отраслях экономики.

Под антикризисным управлением обычно понимают использование разнообразных методов и процедур, направленных на санирование деятельности определенного субъекта (системы) и формирование оптимальных условий для преодоления кризисного положения.

Уже наступивший кризис всегда показывает недостатки управления тем сектором, где он реализовался. И, таким образом, способствует формированию новых комплексных и разрозненных стратегий антикризисного регулирования.

Немаловажным моментом является то, что кризис всегда провоцируется набором причин, он не может возникнуть беспочвенно. Именно поэтому можно утверждать, что банковский кризис – это всегда длительный процесс, состоящий из нескольких стадий (как минимум из трех: возникновение, разгар, завершение).

Безусловно, всегда следует стремиться к предотвращению кризисных моментов в банковской системе, но если сделать это уже нельзя, то для каждого из кризисных этапов в банковском секторе возможно и необходимо использовать различные, по сути, и значимости меры выхода из кризиса, ориентируясь на задачи, которые необходимо решить.

Отметим, что проявление кризиса функционирования банковской системы страны может отражаться в следующих формах: значительное количество отзываемых лицензий на осуществление банковской деятельности (в частности, вследствие невыполнения нормативных требований надзорного органа), сокращение объемов деятельности кредитных организаций, принятие условий сделок, отличающихся от средних по рынку, отток денежных средств со счетов кредитных организаций, высокий уровень инфляции, низкое качество кредитного портфеля банков.

Для предупреждения кризисных ситуаций в банковском секторе могут быть использованы следующие профилактические меры:

- оценка и прогноз состояния деятельности банковского сектора в целом и осуществление внутреннего контроля в каждой кредитной организации в частности;
- наблюдение и управление рисками деятельности отдельных кредитных организаций, применение механизмов диверсификации рисков;
- формирование стратегии и тактики возможного антикризисного управления.

В условиях современной экономики (с учетом ее глобализации) усилия для предотвращения кризисов должны приниматься не только участниками соответствующего сегмента экономики, но и государственными структурами, а также международными финансовыми организациями.

Если говорить о российском опыте, то стоит отметить, что особую роль в антикри-

зисном управлении банковским сектором нашей страны играет Центральный банк Российской Федерации как орган надзора и контроля за банковской деятельностью. Так, например, в своем письме № 193-Т от 29 декабря 2012 г. регулятор рекомендует банкам разработать план действий на случай ухудшения экономической ситуации, в рамках которого банки должны предусмотреть варианты развития неблагоприятной ситуации и описать комплекс сопутствующих мер по собственному спасению, причем без соответствующей помощи со стороны надзорного органа [3, с. 2].

Важным аспектом при реализации данной рекомендации является реалистичность составленных банками планов, так как если планы выхода из кризиса будут составляться кредитными организациями формально, то есть вероятность, что при ухудшении макроэкономической ситуации мероприятия, отраженные в плане, будут невыполнимы.

Антикризисное управление в любой сфере требует основательной законодательной и нормативной базы. Нельзя не отметить, что в России многие нормативно-правовые документы носят противоречивый характер, позволяют неоднозначное толкование, например, такие нормативные документы, как Положения Банка России № 215-П и № 395-П. Поэтому текущая законодательная и нормотворческая деятельность в области регулирования деятельности банковского сектора нашей страны также является важным аспектом предотвращения банковских кризисов.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что полноценное, логичное, уверенное дальнейшее становление банковского сектора России возможно только при использовании обширного круга мер реализации его эффективной работы. А рациональность применения таких мер основывается на своевременном их внедрении.

Мировой финансовый кризис дал четкий сигнал рынкам, что используемые

модели оценки риска являются поверхностными и несостоятельными. Зачастую они не использовали все составляющие, лежащие в основе того, что действительно движет мировыми финансовыми рынками, хотя риск-менеджмент базировался на фундаментальных исследованиях в области риск-моделирования лучших финансовых стратегов и аналитиков. Глобальные рыночные неравновесия не исчезли из мировой экономики. Стало значительно труднее их выявлять и им противостоять. Наряду с неблагоприятными внешними факторами, одна из острейших проблем, которую предстоит решить российскому банковскому сектору, – это повышенная концентрация рисков. Остается актуальным существование кредитных организаций, деятельность которых, направлена на решение проблем кредитования аффилированных компаний собственника банка. Риск-менеджмент пытается фальсифицировать отчетность вместо соблюдения требований по управлению рисками. Снижение концентрации рисков при помощи диверсификации, являются основополагающими задачами для любой кредитной организации.

В рамках концептуальных направлений совершенствования риск-администрирования автором предлагается интегрированная модель:

1. Унифицированный переход на нормы «Базель III».
2. Смещение таргетирования в сторону ухода от международных стандартов к их более локальной интеграции в рамках определенной территориальной, экономической или геополитической общности различных стран и их объединений.
3. Дальнейшее поэтапное внедрение основополагающих стандартов «Базель III», расширенных дополнительными требованиями с учетом специфики национальной экономики.

Глобальный финансовый кризис сильнее всего изменил подходы к оценке

и регулированию рисков. Базельский комитет по банковскому надзору решил усилить глобальные правила по капиталу кредитных организаций с целью обеспечения их большей устойчивости. Базовый принцип предполагает оценку активов, взвешенных по кредитному риску, то есть режим достаточности капитала, основанный на риске, является главенствующим положением. Регулирующие органы обязаны уделять первостепенное внимание управлению рисками и корпоративному управлению в целом, так как от этого зависит устойчивость и бесперебойное функционирование всей системы. «Базель III» имеет следующие основные цели:

1. Усиление международных стандартов по управлению капиталом и ликвидностью в целях создания устойчивого к проявлениям нестабильности рынка банковского сектора.
2. Повышение способности банковской системы противостоять кризисным явлениям в экономике, способности их поглощения и нераспространение на реальный сектор экономики.

Постепенное смещение акцента в сторону ухода от международных стандартов оценки и управления рисками продиктованы теми факторами, что в последние время происходит усиление значимости на глобальном финансовом рынке роли различных страновых союзов, таких как: Таможенный союз, куда входят Россия, Казахстан и Белоруссия; объединение развивающихся стран БРИК – Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР; СНГ – Содружество Независимых Государств, а также ЕврАзЭС. Мы полагаем, что разработка и внедрение унифицированных норм банковского регулирования и управления рисками возможна через призму ориентированности данных стандартов, в первую очередь на финансовые рынки стран – членов этих союзов. Структура данных инициатив не имеет оформленного вида в настоящее время. Полагаем, что указанные стандарты могут

применяться как параллельно к общепринятым международным нормам и иметь вид качественной надстройки над ними, обязательной к исполнению, либо частично или полностью замещать международные нормы в случае регулирования финансовых рынков стран – членов данных союзов.

Необходимо отметить, что уход от применения международных стандартов регулирования, оценки и управления рисками маловероятен как минимум по двум основополагающим причинам:

1. Усиление риска политической и экономической изоляции стран, применяемых стороннее регулирование, пусть и базирующееся на идентичных принципах функционирования системы, что будет являться значительным препятствием интеграции этих экономик в глобальный рынок.
2. Значительное уменьшение возможности получения фондирования на зарубежных рынках и снижение инвестиционной привлекательности этих рынков. Появятся трудности для оценки кредитных организаций и установления лимитов, в силу отсутствия унифицированных требований к капиталу, ликвидности и рискам.

Дальнейшее поэтапное внедрение основополагающих стандартов «Базель III», расширенных дополнительными требованиями в рамках преобладания их общей унификации – наиболее вероятное концептуальное направление развития и усиления регулирующих требований, предъявляемых к банковскому сектору всех экономик мира. Мы предполагаем дополнение стандартов следующими компонентами:

1. Введение обобщающего аналитического показателя – степень риска, отражающего характер, масштаб и динамику рисков. Даст представление о сложности совокупности рисков, оказывающих влияние на кредитную организацию, в зависимости

от рыночных и макроэкономических условий, в которых функционирует банк. Процессы внутреннего риск-менеджмента должны обеспечивать оценку достаточности капитала и ликвидности банка с учетом показателя степени риска для определения параметра «аппетит к риску».

2. Ужесточение требований к системнозначимым банкам и банковским группам для нивелирования риска «цепной реакции» банковской системы в целом в случае дефолта одного института.
3. Внедрение двухуровневой системы нормативов для системнозначимых кредитных организаций и банковских групп. Базовый норматив – для всех участников рынка и дополнительный (повышенный) – для системнозначимых игроков и групп. Необходимо адекватно оценивать роль данных институтов в обеспечении стабильности и бесперебойного функционирования банковского сектора в целом.
4. Введение пруденциальной надбавки за банками, от которых исходит потенциальная системная угроза по оценкам регулятора, в силу возложенных на него функций и обязательств. Необходимо выявить риск дефолта банка на стадии раннего надзора, чтобы повысить устойчивость системы.
5. Инициатива в отношении изменения расчета капитала по операциям с центральным контрагентом по внебиржевым сделкам и применение балансового неттинга по ссудам и депозитам. Банк может использовать чистые требования по кредитам и депозитам в качестве основы для расчета достаточности капитала при условии совершения сделки с одним контрагентом и равенства требований и обязательств.

Сделки с центральным контрагентом в меньшей степени подвержены кредитному риску на законодательном уровне, что снижает нагрузку на капитал при проведении таких операций. Применение неттинга также позволит не учитывать данные противоположные позиции и тем самым не затрагивать значение капитала вовсе.

Далее представим на рис. 2 авторское видение концептуальных направлений совершенствования управления рисками банковского сектора с учетом вышеизложенного.

Схему методологии диверсификации рисков банковской деятельности отобразим на рис. 3.

Мы полагаем, что современные подходы к практической классификации кредитных организаций целесообразно представить, исходя от выбранной ими бизнес-модели, в следующем виде:

- розничные банки;
- корпоративно-инвестиционные банки;
- электронные банки (IT-банки).

Отнесение банка к одному из вышеуказанных направлений развития совершенно не означает, что он не может реализовывать бизнес процессы в другой отрасли банкинга или в другом сегменте. Выбор того или иного направления деятельности зависит не столько от желания самого игрока банковского рынка, сколько от его возможности правильно оценить всю степень рисков, действующих в данном сегменте, и сделать экстраполяцию их влияния на текущую деятельность кредитной организации с точки зрения их влияния на капитал, резервы и рентабельность.

Введение в анализ авторского обобщающего аналитического показателя – степень риска, отражающего характер, масштаб и динамику рисков дает представление о сложности совокупности рисков, оказывающих влияние на кредитную организацию, в зависимости от рыночных и макроэкономических условий, в которых она

наименование концепции		
№1	№2	№3
Унифицированный переход на Базель III	Уход от международных стандартов	Базель III + дополнительные требования к нему
базовый принцип концепции		
Режим достаточности капитала основанный на оценке риска	Ориентация стандартов на финансовые рынки стран-членов локальных союзов (БРИК, ШОС, СНГ, ЕврАзЭС)	Инициатива дополнительных требований в рамках общей унификации Базель III
компоненты концепции		
<ul style="list-style-type: none"> - повышение минимальных требований к размеру достаточности капитала и уровню ликвидности; - усиление надзора за рисками; - повышение требований к раскрытию информации и рыночной дисциплине 	<ul style="list-style-type: none"> - создание локальных стандартов, подобных Базель III, либо заимствование национальных стандартов одной из стран-участниц объединения; - генерация на ее основе общих унифицированных стандартов группы 	<ul style="list-style-type: none"> - компоненты Базель III и следующие дополнительные требования; - введение аналитического показателя "степень риска", отражающего масштаб и динамику рисков; - ужесточение требований к системнозначимым банкам; - двухуровневая система нормативов (для системнозначимых организаций и всех остальных); - пруденциальная надбавка к недобросовестным участникам; - изменение расчета капитала по операциям с ЦК по внебиржевым сделкам и применение балансового неттинга
преимущества и недостатки с точки зрения диверсификации рисков		
снижение (усреднение) рисков за счет большей кооперации и усиления влияния экономической глобализации	<ul style="list-style-type: none"> - риск политической и экономической изоляции стран-участниц; - снижение инвестиционной привлекательности; - снижение фондирования на Западных рынках; - отсутствие кредитных лимитов и кредитных рейтингов международных агентств; - низкий качественный эффект от интеграции в силу идентичности экономик и проблем в них 	<ul style="list-style-type: none"> применение риск-методологии Базель III, расширенной дополнительными требованиями, позволит при сохранении унификации требований интенсивно понижать риск выбытия капитала из балансов банков, а следовательно, увеличится финансовый леверидж и финансирование банковского сектора
выбор оптимального варианта из трех концепций		
<p>концептуальное направление №3 наиболее вероятное решение развития методологии риск-администрирования банковского сектора при условии полной реализации модели диверсификации рисков в условиях современных тенденций российской и мировой банковских систем</p>		

Рис. 2. Концептуальные направления совершенствования риск-администрирования банковского сектора



Рис. 3. Алгоритм методологии диверсификации банковских рисков

функционирует. Процессы внутреннего риск-менеджмента должны обеспечивать оценку достаточности капитала и ликвидности банка с учетом показателя степени риска для определения параметра «аппетит к риску». Далее представим авторский алгоритм методологии диверсификации банковских рисков, основанный на показателе степень риска, который изменяется в зависимости от сегмента деятельности банка.

Таким образом, определяя степень риска, мы одновременно оцениваем структуру рисков, оказывающих влияние на кредитную организацию, что, в свою очередь, поможет риск-менеджменту уделить внимание каждому из действующих рисков и усреднить их общее значение до того уровня, когда они станут приемлемыми для деятельности организации. В этом проявляется особая сущность банковской деятельности

как института, способного рассматривать любой риск как потенциальный инструмент извлечения выгоды, если воздействие этого риска может быть минимизировано до границы приемлемости его конкретным банком.

Подводя итог, хотим отметить, что приведенный набор управленческих рекомендаций влияния на риски не является исчерпывающим, но имеет системный характер, то есть должен применяться комплексно для всей совокупности рисков, в зависимости от их степени и сегмента деятельности кредитной организации.

В современном высокоинтегрированном мире, в рамках глобализации экономики могут появиться новые аномалии рассмотренных нами рисков, которые потребуют дальнейшей разработки концепции их управления.

Список использованных источников

1. Положение ЦБ РФ от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultantplus.ru>.
2. Положение ЦБ РФ от 28 декабря 2012 г. № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultantplus.ru>.
3. Письмо Банка России от 29.12.2012 г. № 193-Т «О Методических рекомендациях по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости» // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultantplus.ru>.
4. Гранатуров В.М. Экономический риск. Сущность, методы измерения, пути снижения. М.: Дело и сервис, 2010. 208 с.
5. Жариков В.В., Жарикова М.В., Евсейчев А.И. Управление кредитными рисками. Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2009. 244 с.
6. Казанская А.Ю. Финансы и кредит. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2007 г. 280 с.
7. Лаврушин О.И. Банковское дело. М.: КноРус. 2014. 800 с.
8. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент. Теория и практика. М.: Перспектива, 2010. 656 с.
9. Суэтин А.А. Последствия финансового кризиса и новые явления в мировой экономике // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2008. № 9. С. 28–36.
10. Фетисов Г.Г. Стратегические вопросы развития банковской системы России в современных условиях // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2009. № 5. С. 7–10.
11. Russel J., Morgan J.P. М.: Книга по требованию, 2012. 134 с.
12. Банк России : офиц. сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.