

А.И. Попова, канд. экон. наук, доцент,
С.А. Черногорский, канд. экон. наук, доцент,
К.В. Швецов, канд. экон. наук, доцент,¹
г. Санкт-Петербург

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И МИГРАЦИЯ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена малому предпринимательству и миграционным процессам в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО). В статье анализируется место малых предприятий на рынке труда с учетом трудовой миграции. С помощью методов статистического и дисперсионного анализов определена степень влияния миграции на показатели развития малого предпринимательства в СЗФО России.

Ключевые слова: малое предпринимательство, миграция, дисперсионный анализ.

Малое предпринимательство. В условиях трансформации мировой экономики, перехода цивилизации на постиндустриальный путь развития малые предприятия становятся неотъемлемым звеном в структуре общественного воспроизводственного процесса, без которого невозможно обеспечить успешное социально-экономическое развитие общества и рост эффективности производства [14]. Предпринимательский сектор экономики – это та структура, которая связывает разнообразные сектора потребительского рынка. Предпринимательство является единственной экономической силой, способной обеспечить «мелкосерийное» производство индивидуальных благ и удовлетворить индивидуальные потребности.

¹ *Попова Алла Ивановна* – кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой и региональной экономики инженерно-экономического института Санкт-Петербургского государственного политехнического университета; e-mail: aiporoffa@yandex.ru.

Черногорский Сергей Александрович – кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой и региональной экономики инженерно-экономического института Санкт-Петербургского государственного политехнического университета; e-mail: m39098@mail.ru.

Швецов Константин Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной работе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета; e-mail: shvetsov@inbox.ru.

Развитие мелкого и среднего производства создает благоприятные условия для оздоровления экономики, поскольку развивается конкурентная среда, создаются дополнительные рабочие места, активнее идет структурная перестройка; расширяется потребительский сектор. Кроме того, развитие малого предпринимательства ведет к насыщению рынка товарами и услугами, к повышению экспортного потенциала, лучшему использованию местных сырьевых ресурсов [18].

Вместе с тем малому предпринимательству присущи: быстрая реакция на требования рынка; высокий уровень специализации; возможность мобилизации ресурсов на перспективных направлениях [7].

Сформулируем признаки малого предпринимательства:

- самостоятельность предприятия;
- соединение предпринимателя, инвестора и управляющего в одном лице;
- личность предпринимателя накладывает существенный отпечаток на облик предприятия, в особенности его связи оказывают решающее влияние на успех предприятия;
- слабо выражен формальный характер связей: преобладание личных контактов между сотрудниками, а

также между сотрудниками и предпринимателем;

- преобладает тактическое мышление и стратегия краткосрочных решений и действий,
- новаторство как практическая реализация предпринимательской идеи, коммерциализация новых технических, технологических, организационных и иных достижений [8];
- деятельность ограничена – регионально или определенными размерами рынка [10].

В настоящее время вопрос развития сети малых предприятий включен как один из важнейших в программу демонополизации национального хозяйства страны. Здесь предусмотрено как принудительное, так и инициативное разукрупнение монопольных производств:

- выделение самостоятельных производственно-хозяйственных блоков;
- выделение малых и средних коллективов из состава крупных предприятий;
- создание небольших дочерних предприятий по инициативе крупных предприятий.

Таким образом, малые предприятия можно образовывать, во-первых, выделением структурных единиц из состава объединений и предприятий, цехов, производств, других подразделений, во-вторых, на акционерных началах.

С точки зрения успешного осуществления мероприятий по модернизации экономики в современных условиях, малый бизнес способствует решению целого ряда задач, куда входят:

- создание новых рабочих мест, повышение уровня занятости населения и формирование конкурентной среды;
- насыщение рынка качественными товарами и услугами;
- формирование «среднего класса» собственников, заинтересованных в развитии экономики и четко реаги-

рующих на изменение конъюнктуры на рынке товаров и услуг;

- повышение политической стабильности в обществе за счет создания системы общих интересов государства и предпринимателей; активизация инновационной деятельности.

Малые предприятия, не требующие крупных стартовых инвестиций и гарантирующие высокую скорость оборота ресурсов, способны наиболее быстро и экономно решать проблемы реструктуризации экономики, формирования и насыщения рынка потребительских товаров в условиях дестабилизации российской экономики [2]. Малое предпринимательство, оперативно реагируя на изменение конъюнктуры рынка, придает экономике необходимую гибкость. Малые предприятия способны мгновенно отзываться на изменение потребительского спроса и за счет этого обеспечивать необходимое равновесие на потребительском рынке. Малое предпринимательство вносит существенный вклад в формирование конкурентной среды, что для нашей высокомонополизированной экономики имеет первостепенное значение [9]. Именно малые предприятия, особенно в случае оптимальной разработки новой государственной политики в области малого предпринимательства, могут стать основой рыночных структур во многих отраслях, обеспечить переход денежной массы в сферы наиболее оптимального приложения средств.

Целью государственной политики по развитию и поддержке малого предпринимательства является создание политических, правовых и экономических условий для его свободного развития [5]. Основной задачей должно стать формирование общей политики развития малых предприятий в стране и регионах [6]. Современное состояние малого предпринимательства требует формирования стратегических предложений относительно каждой отдельно взятой сферы малого предпринимательства [12].

Один из основных вопросов стратегии развития и поддержки малых предприятий является формирование условий для создания и сохранения рабочих мест на малых предприятиях [11].

Место малых предприятий как работодателей на рынке труда определяет важную социальную функцию малого предпринимательства. Преимуществом малого предпринимательства является меньшая стоимость создания рабочих мест. Некоторые специалисты считают, что разница составляет не менее десяти раз. Например, в крупном бизнесе обустройство одного рабочего места стоит 100–150 тыс. долларов, в малом – создание одного рабочего места обходится примерно в 10 тысяч долларов [7].

Практическая значимость указанного преимущества выявляется при реализации государственных социальных программ по снижению уровня безработицы. Создавая благоприятные условия для развития малого предпринимательства, государство вправе рассчитывать на появление большего числа рабочих мест, чем при содействии работодателям других категорий. Сформулированный здесь тезис подтверждается имеющимся зарубежным опытом. Так, в Германии в начале 90-х гг. для активизации развития малого предпринимательства было выделено 720 млн марок. Законодательно предусмотрена возможность выдачи будущим предпринимателям из числа физических лиц кредитов на срок до 20 лет. В Великобритании безработные, начинающие собственный бизнес, сохраняют пособия по безработице и получают от государства дополнительную еженедельную субсидию в сумме 40 фунтов стерлингов. В Дании право на получение 50 % пособия по безработице сохраняется за начинающим предпринимателем на срок до 3,5 лет.

По данным Международной федерации малых и средних промышленных предприятий MFHSP, в среднем по 18 развитым странам на долю малых предприятий приходится примерно 50 % выпускаемой про-

дукции, свыше 30 % капиталовложений и экспорта. За счет малого бизнеса в США, Германии, Великобритании, Италии, Японии создается 2/3 рабочих мест.

Сегодня в мире малое предпринимательство представляет самый крупный сектор экономики. Сформирован даже социальный портрет мелкого предпринимателя с присущими ему типичными чертами. Так, по данным ежегодных исследований, проводимых фирмой Research & Forecast, у мелкого предпринимателя, по сравнению с работниками наемного труда, гораздо выше трудовая нагрузка – у 2/3 рабочий день превышает 9 часов, 2/3 либо вообще не пользуются отпуском, либо он не превышает 10 дней, образованность в 2 раза выше среднего уровня по стране.

Необходимо также учитывать и такие особенности малого предпринимательства, как категории работодателей. Здесь следует подчеркнуть более личный характер отношений между хозяином и наемным работником. Эта особенность оказывает влияние на организацию управления персоналом малого предприятия, повышая его эффективность. На крупных предприятиях и в государственных учреждениях рассматриваемое направление внутрифирменного менеджмента строится на сугубо формальной основе – трудовом законодательстве, индивидуальных контрактах, внутренних регламентах. Собственник – менеджер малого предприятия при принятии конкретных решений опирается, в том числе, и на личные отношения с подчиненным.

К числу социальных функций малого предпринимательства правомерно отнести содействие вовлечению в процесс общественного воспроизводства дополнительных трудовых ресурсов, практически не используемых другими группами работодателей [13]. К ним относятся граждане, чей трудовой потенциал как носителей товара «рабочая сила» ограничен объективными факторами. Это пенсионеры, несовершеннолетние, лица с ограниченной трудоспо-

собностью, многолетние матери, трудовые мигранты. Здесь под трудовой миграцией мы понимаем как внутреннюю (миграцию работников из одного региона России в другой), так и внешнюю (международную трудовую миграцию).

Малые предприятия, использующие наемный труд, лучше приспособлены для использования низкоквалифицированного труда мигрантов. Учитывая, что доля мигрантов в общей численности населения страны постоянно увеличивается, возрастает и роль трудовой миграции в малом бизнесе.

По данным газеты «РБК daily» и исследованиям организации «ОПОРА России» «Малый и средний бизнес в 2020–2040 годах» структура малого предпринимательства претерпит существенные изменения: традиционный малый бизнес, родившийся в начале 90-х гг., может быть вытеснен миграционным. По словам вице-президента «ОПОРА России» Виктора Климова, после 2020 года доля малого бизнеса, инициаторами которого станут мигранты, составит 60 %.

Вышеизложенный материал позволяет определить роль малого предпринимательства как ключевого элемента системы социально-экономических отношений современного общества и в немалой степени как ее стабилизирующего фактора в трудовой миграции [3].

Миграционные процессы. Одними из проявлений интернационализации и демократизации хозяйственной и социально-культурной жизни человечества можно считать крупномасштабные внутристрановые и межстрановые перемещения населения и трудовых ресурсов, осуществляемые в различных формах.

Как правило, иностранные рабочие, особенно это относится к выходцам из стран Востока, используются в тех сферах и отраслях, где велика доля ручного труда, а работа считается непрестижной или оплачивается по низким расценкам. В Европе в

последнее время наметился определенный сдвиг в традиционной структуре занятости иммигрантов в сторону увеличения количества иностранцев, занятых в сфере услуг, и снижения их в сталелитейной промышленности, металлообработке, автомобилестроении [17].

В связи с тем, что регионы Северо-Западного федерального округа РФ сильно дифференцированы по социально-экономическому развитию, внешняя и внутренняя трудовая миграция в СЗФО из года в год увеличивается.

По данным Мкртчяна Н.В., ведущего научного сотрудника Института демографии НИУ ВШЭ, миграционный прирост в России за счет миграционного обмена с ближним зарубежьем за период 1989–2002 гг. составил 6,8 млн чел.

Если учесть обмен со странами дальнего зарубежья (минус 1,2 млн человек), то общий миграционный прирост равен 5,6 млн человек, что в 2,3 раза больше, чем за период 1975–1988 гг.

Активнее всего иностранную рабочую силу используют в Красноярском и Приморском краях, Тюменской и Иркутской областях, а также в Москве и Санкт-Петербурге. Это те регионы, где наблюдается активный экономический рост, развитие промышленного производства, что, безусловно, требует привлечения дополнительных трудовых ресурсов [4].

Основными причинами кадрового дефицита на местном рынке труда, заставляющими работодателей привлекать трудящихся-мигрантов, являются следующие:

- нежелание российских работников трудиться по ряду профессий из-за низкого качества рабочих мест (низкий уровень оплаты труда, вредные и опасные условия труда, высокие риски профессиональных заболеваний, тяжелый физический и неквалифицированный труд);
- отсутствие кадров необходимой квалификации в связи с потерей

взаимосвязи между рынком труда и рынком образовательных услуг, недостаточной профессиональной ориентацией граждан, низкой профессиональной и территориальной мобильностью рабочей силы.

Исходя из этих двух основных причин кадрового дефицита, иммиграционный поток можно разделить на две части: тех, кто занимается неквалифицированным трудом (их большинство), и специалистов со средним или даже высшим образованием. Спрос на представителей этих профессий чаще всего обусловлен отсутствием на рынке труда отечественных кадров.

Нужно отметить, что в последнее время усилилась миграция специалистов с высшим образованием. «Утечка мозгов» стала проблемой не только для России, но и для развитых стран. Например, исследование OECD показало, что в последнее десятилетие Великобритания переживает крупнейшую за последние 50 лет «утечку мозгов». Согласно данным OECD, только в 2006 г. Из страны уехало 207 тыс. граждан, а всего за границей проживает более 1,1 млн человек – специалистов высокой квалификации (учителей, врачей, инженеров и т.д.), родившихся в этой стране и получивших в ней образование (в среднем ежегодно из Великобритании уезжает за границу более 10 % выпускников вузов) [16].

По данным УФМС РФ, за период с января по август 2012 г. на территории нашей страны выдано 924 588 разрешений на работу иностранных граждан, что на 92 368 разрешений больше, чем в предыдущем периоде [15].

Если говорить о Санкт-Петербурге (самый крупный по трудовым ресурсам регион в СЗФО), то в 2011 г. Была установлена квота на выдачу разрешений на работу иностранным гражданам в Санкт-Петербурге в количестве 197 253 (для сравнения в 2008 г. – 236 534, в 2009 г. – 213 863, в 2010 г. – 189 433).

Хотя квота из года в год уменьшается, в 2011 г. в Санкт-Петербурге оформлено

184 900 разрешений на работу (на 13 959 разрешений больше, чем в 2010 г.), в том числе в счет квоты – 161 841 разрешений на работу в Санкт-Петербурге и 17 590 разрешений в Ленинградской области.

По итогам 2011 г. в Санкт-Петербурге можно говорить о тенденции, характеризующейся увеличением внешних миграционных потоков, что отражено в табл. 1

В силу своих масштабов, устойчивости и поступательной динамики миграция стала важным фактором текущей жизнедеятельности и долгосрочного развития экономики СЗФО. Миграция служит важным источником пополнения рабочей силы, решения структурных проблем рынка труда, ресурсного обеспечения функционирования малого предпринимательства.

Анализ влияния миграционных процессов на развитие малого предпринимательства в СЗФО. В связи с ростом миграционных процессов и роли малого бизнеса в системе социально-экономических отношений, рассмотрим влияние миграции на развитие малого предпринимательства в СЗФО России в целом.

В качестве показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства, возьмем следующие показатели: число малых предприятий (МП), среднесписочная численность работников МП, оборот малых предприятий.

В качестве показателей миграции возьмем коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения. В табл. 2 приведены исходные данные для анализа за период 2005–2011 гг. (источник: Росстат России).

Переведем данные по влияющему показателю – коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения – из табл. 2 в разряд категориальных данных. Данные, готовые для анализа, представлены в табл. 3.

Выясним, как влияет на показатели малого предпринимательства коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения. Сформулируем нулевую и аль-

Таблица 1

Характеристика миграционных потоков в Санкт-Петербурге
за период 2008–2011 гг. [1]

Показатели	Годы			
	2008	2009	2010	2011
Число иностранных граждан поставленных на миграционный учет, всего	748 483	980 714	1 182 302	1 398 768
Число иностранных граждан зарегистрированных по месту жительства, всего	6 951	6 341	6 275	8 432
Число иностранных граждан зарегистрированных по месту пребывания, всего	741 532	974 373	1 176 027	1 390 336
Число иностранных граждан снятых с регистрационного учета, всего	74 311	720 875	989 615	991 717
Получено заполненных бланков миграционной карты от пограничных органов на въезде	700 654	1 074 889	1 248 648	1 570 622
Получено заполненных бланков миграционной карты от пограничных органов на выезде	677 503	1 094 962	1 212 185	1 542 116

Таблица 2

Исходные данные по СЗФО РФ

Год	Число малых предприятий (МП), тыс.	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	Оборот малых предприятий, млрд руб.	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения
I	II	III	IV	VI
2011	259,9	1252,5	2388,4	50
2010	224,1	1413,8	2210,7	51
2009	261,2	1214,8	2068,4	33
2008	204	1232,4	2248,2	35
2007	193,2	1221,6	1744,5	29
2006	162,5	1186,1	1256,4	33
2005	163,5	1155	885,8	27

Источник: http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/13-06.htm

тернативную гипотезу для проведения дисперсионного анализа:

H_0 : коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения не влияет на показатели.

H_1 : коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения влияет на показатели.

Проведем дисперсионный анализ с помощью программы SPSS 12.0

Результаты анализа представлены в табл. 4

Таблица 5 позволяет установить, как исследуемый фактор влияет на зависимые переменные. Строка «Ошибка» отражает влияние остатков, т. е. прочих факторов, которые не объясняются в рамках данной модели. Строка «Итого» – это сумма квадратов всех значений зависимой переменной. Строка «Скорректированный итог» – представляет собой строку «Итого», скорректированный с учетом ошибки.

Графа III табл. 5 определяет полную вариацию для результирующего показателя. В графе V содержится сумма квадратов, деленная на соответствующие ей степени свободы.

Проверим значимость полученных данных. В графе VI табл. 5 находится расчетное значение – статистика, – определенное

с вероятностью ошибки 0,025; 0,176; 0,572 (см. гр. VII табл. 5) со степенью свободы 2 (см. гр. IV табл. 5).

Для проверки гипотез необходимо определить табличное значение F-статистики.

Нулевую гипотезу можно проверить с помощью статистики, рассчитываемой как отношение между двумя оценками дисперсий (межгрупповой и внутригрупповой).

Сравним это значение с $F_{расч}$ из табл. 5. Если $F_{табл}$ больше $F_{расч}$ принимаем гипотезу H_0 , т. е. фактор не оказывает влияние на результирующий показатель, если $F_{табл}$ меньше $F_{расч}$, принимаем гипотезу H_1 , т. е. фактор оказывает влияние.

В нашем случае:

– для числа малых предприятий –

$$F_{расч} > F_{табл} (0,025; 2; 3) = 16,044;$$

– для среднесписочной численности работников МП

$$F_{расч} > F_{табл} (0,176; 2; 3) = 3,274;$$

– для оборота МП –

$$F_{расч} > F_{табл} (0,572; 2; 3) = 0,657.$$

Делая вывод и интерпретируя результаты необходимо отметить, что $F_{расч}$ превышает $F_{табл}$ при рассчитанной доверительной вероятности. Это под-

Таблица 3

Данные, подготовленные для анализа

Год	Число малых предприятий (МП), тыс.	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	Оборот малых предприятий, млрд руб.	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения
I	II	III	IV	VI
2011	35,8	-161,3	177,7	1
2010	-37,1	199	142,3	4
2009	57,2	-17,6	-179,8	1
2008	10,8	10,8	503,7	2
2007	30,7	35,5	488,1	1
2006	-1	31,1	370,6	2

тверждает существенность (значимость) установленного влияния коэффициент миграционного прироста на остальные показатели.

Теперь можно определить влияние миграции на результирующие показатели в процентах. Влияние коэффициента миграционного прироста на результирующие показатели вычисляется по формуле:

$$SS_y = SS_x + SS_{\text{ошибки}},$$

где SS_y – влияние всех факторов на показатель, SS_x – влияние рассматриваемого фактора, а $SS_{\text{ошибки}}$ – влияние других факторов.

Если SS_y принять за 100 %, то коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения в СЗФО влияют на число

Таблица 4

Оценка эффектов межгрупповых факторов

Показатель	Зависимая переменная	Сумма квадратов	Степени свободы	Средний квадрат, (гр. III/гр. IV)	F	Знач.
I	II	III	IV	V	VI	
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	Число малых предприятий, тыс.	4976,167	2	2488,083	16,051	0,025
	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	45748,95	2	22874,475	3,277	0,176
	Оборот малых предприятий, млрд руб.	104880,408	2	52440,204	0,677	0,572
Ошибка	Число малых предприятий, тыс.	465,027	3	155,009		
	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	20939,225	3	6979,742		
	Оборот малых предприятий, млрд руб.	232272,745	3	77424,248		
Итог	Число малых предприятий, тыс.	6990,02	6			
	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	68272,55	6			
	Оборот малых предприятий, млрд руб.	713454,28	6			
Скорректированный итог	Число малых предприятий, тыс.	5441,193	5			
	Среднесписочная численность работников МП, тыс. человек	66688,175	5			
	Оборот малых предприятий, млрд руб.	337153,153	5			

малых предприятий на 91 % на среднесписочную численность работников – на 69 %, а на оборот малых предприятий – на 31 %.

В результате можно сделать следующий вывод, что развитие российского малого предпринимательства – одна из важнейших задач социально экономической

политики страны – в большой степени зависит от внешних и внутренних миграционных процессов. Вовлечение трудовых мигрантов в малое предпринимательство позволит максимально использовать трудовой потенциал мигрантов в экономике СЗФО России.

Список использованных источников

1. Аналитические материалы «Основные итоги деятельности УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области за 2011 год». Режим доступа: www.ufms.spb.ru.
2. Багиев Г.Л. Организация предпринимательской деятельности. СПб.: СПбГУЭФ, 2001.
3. Евсеева О.А. Управление устойчивым развитием малых и средних российских предприятий в условиях глобальной экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2013. № 1.
4. Забелевская Ю.А., Черногорский С.А., Швецов К.В. Анализ международных миграционных процессов в Санкт-Петербурге // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2012. № 6.
5. Завельский М.Г. Государственное регулирование рыночной экономики. Системный подход в российских условиях. М.: Наука, 2006.
6. Зангеева С.Б. Малый и средний бизнес в России: проблемы и перспективы развития // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 8.
7. Калмыкова Е. Место кредитной кооперации в региональной системе привлечения инвестиций в малый бизнес // Проблемы теории и практики управления. 2009. № 1.
8. Карпович Н.В. Основные этапы определения места и роли предпринимательства в экономике // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2011. № 2.
9. Коноваленко-Артюх К.А. Вклад малого предпринимательства в структурную модернизацию и инновационное развитие экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2010. № 3.
10. Кирюшкин Р. Выявление предпринимательских рисков в современных условиях хозяйствования // Предпринимательство. 2010. № 5.
11. Курочкина А.А., Хныкина Т.С. Подходы к формированию стратегии государственного регулирования малого предпринимательства // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2010. № 3.
12. Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее, будущее / под ред. Я.Г. Ясина. М.: Либеральная миссия, 2004.
13. Мещерякова Л. Роль эффективности предпринимательской деятельности для социально-экономического развития региона // Предпринимательство. 2007. № 2.
14. Плотникова О.А. Малое предпринимательство и его роль в обеспечении развития национальной экономики Российской Федерации. М.: Московский гуманитарный университет, 2006.
15. Федеральная миграционная службы России [сайт]. Режим доступа: www.fms.gov.ru.
16. Саркисян В.Б. Проблемы и последствия интеллектуальной миграции для экономики России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2011. № 6.
17. Смирнова О.А., Счисляева Е.Р., Арфае А.В. Экономические аспекты охраны труда в строительстве // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2012. № 6.
18. Ющенко А.Л. Направления развития предпринимательских структур // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2010. № 6.