

А.П. Косинцев, д-р экон. наук, проф.,
Д.А. Обожина, ст. преподаватель,¹
г. Екатеринбург

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В СФЕРУ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

В статье объясняется, что важным фактором развития сферы физической культуры и спорта в современных условиях становится осознание необходимости совместной работы государства и частного сектора. В условиях нехватки бюджетного финансирования государственно-частное партнерство позволит повысить эффективность развития сферы физической культуры и спорта.

Ключевые слова: сфера физической культуры и спорта, государственно-частное партнерство, контракт полного жизненного цикла.

Физическая культура и спорт являются быстро развивающимися отраслями социальной сферы во всем мире. В современном мире существенно возрастает понимание роли физической культуры и спорта как фактора совершенствования природы человека и общества.

Продуктом производства в данной отрасли выступают оздоровительные и зрелищные услуги, удовлетворяющие разнообразные потребности физкультурно-спортивной направленности людей.

Структура отрасли физической культуры и спорта лучше всего просматривается через многочисленные функции. Данная отрасль несет три больших группы функций: биологические, социальные, экономические. Из-за специфических особенностей отрасли почти невозможно выделить экономические в абсолютно чистом виде.

Отрасль физической культуры и спорта имеет следующие специфические особенности:

¹ *Косинцев Александр Петрович* – доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики Уральского государственного экономического университета; e-mail: diana.obozhina@gmail.com.

Обожина Диана Анатольевна – старший преподаватель Института физической культуры, спорта и молодежной политики Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: diana.obozhina@gmail.com.

- удовлетворяет специфические потребности общества в спортивных зрелищах и спортивной активности;
- имеет высокую имиджевую ориентацию, страны используют спортивные состязания, чтоб показать свою экономическую мощь и повысить значимость государства на мировой арене;
- с развитием общества приобретает высокую социальную значимость как инструмент оздоровления нации, пропаганды здорового образа жизни, борьбы с асоциальными явлениями.

Социально-экономическая роль и значение физической культуры и спорта заключается в том, что они позволяют повышать качество подготовки трудовых ресурсов за счет:

- физического развития. Физическая культура, развивая способности человека, дает значительный оздоровительный эффект. Здоровье нации влияет на экономику страны, на экономический рост и благосостояние общества. Регулярные занятия физкультурой и спортом существенно повышают физическую работоспособность человека и благоприятно сказываются на умственной деятельности, способствуют развитию об-

щей выносливости организма, укреплению здоровья, совершенствованию волевых и моральных качеств, созданию положительного эмоционального фона;

- увеличения продолжительности трудоспособного возраста. Многочисленные экспериментальные и эмпирические данные свидетельствуют, что физическая культура и спорт значительно продлевают трудоспособный возраст человека, увеличивают продолжительность его жизни. В современных условиях, когда население многих стран неуклонно стареет, а количество родившихся детей имеет постоянную тенденцию к снижению, проблемы продления трудоспособного возраста, которые напрямую связаны с проблемами пенсионного обеспечения граждан, имеют первостепенное значение [9].

Увеличение числа коммерческих физкультурно-спортивных организаций ведет также к:

- повышению качества предоставляемых услуг вследствие усиления конкуренции;

- увеличение налоговых поступлений в бюджет;
- увеличение числа рабочих мест.

Кроме того, развитие физической культуры и спорта ведет к увеличению доходов от производства и реализации товаров для физической культуры и спорта. Спорт помогает сформировать позитивные жизненные установки у молодежи и воспитывает чувство патриотизма.

Специфика социально-экономических показателей деятельности физкультурно-спортивных организаций в различных хозяйственно-экономических системах рассмотрена в табл. 1.

Проведя анализ социально-экономических показателей деятельности физкультурно-спортивных организаций в различных хозяйственно-экономических системах, можно сделать следующий вывод: важным фактором развития сферы физической культуры и спорта в рыночной экономике становится инвестирование. На сегодняшний день в данной сфере существует острая проблема нехватки бюджетного финансирования. Необходимы новые рыночные подходы к предоставлению общественных благ, поскольку государство ограничено в ресурсах и не может удовлетворить расту-

Таблица 1

Социально-экономические показатели деятельности физкультурно-спортивных организаций в различных хозяйственно экономических системах России

Социально-экономические показатели	Хозяйственно-экономическая система		
	Командно-административная экономика (1970–1980 гг.)	Переходный период (1990-е годы)	Формирование рыночной экономики (с 2000 года)
1	2	3	4
Политико-правовые аспекты	Отсутствие частной собственности. Отсутствие спортивного предпринимательства	Появление частной собственности. Развитие спортивного предпринимательства. Слабая централизация и резкое сокращение государственного руководства. Сокращение бюджетного финансирования	Государственная, муниципальная и частная собственность. Активное развитие спортивного предпринимательства

Продолжение табл. 1

1	2	3	4
Финансирование физкультурно-спортивных организаций	Государственное финансирование	Формирование фонда осуществляется за счет средств союзного бюджета, добровольных взносов предприятий, организаций и отдельных граждан, заинтересованных в развитии физической культуры и спорта	Преобладание коммерческих физкультурно-спортивных организаций. Сочетание бюджетного финансирования и частных инвестиций. Формирование механизма государственно-частного партнерства
Массовое оздоровление населения	В советский период развития страны укреплению здоровья населения уделялось большое внимание. Среди факторов, которые в советский период способствовали улучшению здоровья населения, немалая роль принадлежала таким социальным феноменам, как физкультурно-оздоровительная деятельность и массовый спорт. Производственная гимнастика	Реформы 1990-х годов повлияли на ухудшение здоровья населения, особенно проявилось в снижении продолжительности жизни и сокращении рождаемости	Идет поиск новых высокоэффективных физкультурно-оздоровительных и спортивных методов, направленных на максимальное вовлечение всех слоев населения в активные занятия физической культурой и спортом
Ориентация на потребителя и его потребности	Ориентация на массового потребителя Единые нормативы ГТО	Тенденции к индивидуализации услуг	Возрастает роль отдельной личности. Индивидуализация услуг
Доступность услуги: 5.1. Территориальная; 5.2. Социальная; 5.3. Информационная.	Присутствовала. Присутствовала. Активная пропаганда здорового образа жизни и ценностей физической культуры и спорта	5.1. Отсутствовала. 5.2. Частичная. 5.3. Отсутствие пропаганды здорового образа жизни и ценностей физической культуры и спорта в средствах массовой информации	5.1. Физкультурно-спортивные организации присутствуют почти в каждом муниципалитете. 5.2. Частичная. 5.3. Присутствует пропаганда здорового образа жизни и ценностей физической культуры и спорта. Активные рекламные кампании физкультурно-спортивных организаций

1	2	3	4
<p>6. Качество услуг: 6.1. Сервис; 6.2. Специалисты; 6.3. Материально-техническая база. 6.4. Ассортимент</p>	<p>6.1. Отсутствие конкуренции, не стимулирует к повышению уровня сервиса. 6.2. Общая подготовка управленческого персонала. 6.3. Госкомспорт СССР имел развитую материально-техническую базу, которая включала в себя разветвленную сеть учебно-тренировочных баз и центров для подготовки сборных команд страны, предприятия спортивной промышленности, учебные и научные учреждения, а также хозяйственные организации. 6.4. Ограниченный</p>	<p>6.1. Низкий уровень сервиса. 6.2. Отсутствие специальной подготовки управленческого персонала, отсутствие специалистов. 6.3. Сокращение сети физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений. Предприятия и организации отказывались от содержания спортивных объектов, закрывали, продавали, передавали их другим собственникам или использовали не по назначению. Недостаток современных технически оснащенных спортивных баз, на которых можно готовиться к выступлениям на Олимпийских играх и крупнейших международных соревнованиях. 6.4. Очень узкий</p>	<p>6.1. Высокий уровень сервиса. 6.2. Специальная подготовка управленческого персонала. Высококвалифицированные специалисты. 6.3. Существующая материально-техническая база в настоящее время не отвечает в полной мере задачам обеспечения физкультурно-спортивной отрасли, не может удовлетворять потребностям растущего спроса различных категорий населения в занятиях физической культурой и спортом. 6.4. Широкий ассортимент услуг</p>

щие потребности общества только за счет государственного бюджета.

В ближайшие пять лет России предстоит провести три крупнейших спортивных турнира мирового уровня:

- 1) Всемирная универсиада в Казани в 2013 году.
- 2) Зимние Олимпийские игры в Сочи в 2014 году.
- 3) Чемпионат мира по футболу в 2018 году.

Для проведения этих мероприятий необходимо строительство новых спортивных объектов, а также модернизация существующих. Важным остается и подготовка профессиональных спортсменов. При проведении чемпионата мира по футболу в сборную России по футболу начнут привлекать легионеров. Массовой натурализации иностранных легионеров в сборную России не будет, но ожидается привлечение

талантливой молодежи преимущественно из стран СНГ, не заигранных за свои сборные [7]. Все вышеизложенные мероприятия требуют серьезных финансовых затрат. В этой ситуации государству необходимо привлекать частный сектор для реализации социально значимых задач.

Одной из основных целей инвестиционной политики страны в сфере спорта является оживление инвестиционной деятельности, направленной на подъем экономики страны, повышение эффективности общественного производства. Задачи инвестиционной политики зависят от поставленной цели и конкретно сложившейся экономической ситуации в стране:

- стимулирование частных инвестиций в сферу спорта;
- привлечение инвестиционных ресурсов из различных источников, включая иностранные инвестиции;

- создание дополнительных рабочих мест;
- укрепление здоровья нации;
- совершенствование системы льгот и санкций при осуществлении общественного процесса;
- обеспечение конкурентоспособности спорта;
- поддержка развития малого и среднего бизнеса в околоспортивной сфере;
- повышение результативности спортивных команд в различных видах спорта.

Важным фактором развития спорта в современных условиях становится осознание необходимости совместной работы государства и частного сектора в решении проблем производства и повышения качества спортивных услуг.

На сегодняшний день в экономической науке механизмы использования государственно-частного партнерства (ГЧП) в сфере физической культуры и спорта в России как инструмента, повышающего эффективность работы предприятий данной сферы, исследованы недостаточно.

Термин «государственно-частное партнерство» является переводом распространенного во всем мире термина «public-private partnership». Следует отметить, что в зарубежных странах используется термин «частно-государственное партнерство». В российской литературе принят термин «государственно-частное партнерство», который четко определяет ведущую роль государства, поэтому мы и будем использовать его.

При рассмотрении вопроса государственно-частного партнерства прежде всего требуется установить его понятийный смысл. Необходимо отметить, что в изучаемой литературе нам не встретилось единого определения понятия «государственно-частное партнерство». Вопросы применения государственно-частного партнерства разрабатывались следующи-

ми специалистами: В.Г. Варнавским [2], М.В. Вилисовым, Т. Санниковой, Е. Корювиным и др.

Анализируя определения вышеперечисленных авторов, можно выделить следующие основные черты государственно-частного партнерства:

1. Сторонами государственно-частного партнерства являются государство и частный сектор.
2. Сотрудничество прежде всего предполагается в инвестиционной сфере.
3. Стремление государства использовать капитал частного сектора для улучшения качества государственных услуг.
4. Распределение рисков, затрат и прибыли как условия партнерства, распределение происходит между сторонами в заранее определенных пропорциях.
5. Взаимодействие сторон имеет равноправный характер и закрепляется на официальной, юридической основе.
6. Партнерство имеет четко выраженную публичную, общественную направленность.

На наш взгляд, *государственно-частное партнерство* – это форма сотрудничества государства и частного сектора в инвестиционной сфере с целью реализации общественно-значимых проектов (реконструкция, строительство объекта государственной собственности (или) его эксплуатация, управление и т. д.), направленных на достижение целей государственной политики и повышения конкурентоспособности страны.

В партнерстве речь идет не о передаче кем-то из партнеров функций, которые никто другой выполнять не состоянии, а о привлечении к сотрудничеству субъектов, способных дать дополнительный импульс, повысить эффективность решения наиболее значимых проблем, для создания синергетического эффекта [6].

В зарубежных странах государственно-частное партнерство развивается достаточно активно (более чем в 60 странах мира).

Анализ показал, что государственно-частное партнерство активно применяется в следующих отраслях:

1. Транспорт (сооружение, содержание, управление и эксплуатация):

- дорожная инфраструктура и инженерные сооружения;
- система общественного транспорта;
- морские/речные порты;
- аэропорты.

2. В области здравоохранения.

3. В области социальных услуг:

- образование;
- спорт;
- культура.

4. В коммунальной сфере:

- в области санитарной очистки (водоснабжение, канализация, сбор и переработка твердых бытовых отходов);
- услуги в области электроэнергетики и телекоммуникаций;
- в области строительства и управления общественными зданиями.

Анализ зарубежного опыта использования государственно-частного партнерства показал, что, в зависимости от уровня социально-экономического развития страны, приоритеты расставлены следующим образом [1].

В странах «Большой семерки»:

на 1-м месте – здравоохранение (184 из 615 проектов);

на 2-м месте – образование (138 проектов);

на 3-м – автодороги (92 проекта).

В каждой из стран «Большой семерки» имеется своя наиболее приоритетная отрасль по использованию государственно-частного партнерства:

- в США такой отраслью являются автодороги (32 из 36 проектов);
- в Великобритании – здравоохранение (123 из 352 проектов) и образование (113 из 352 проектов);

- в Германии – образование (24 из 56 проектов);
- в Италии, Канаде и Франции – здравоохранение.

В других странах (Австрия, Бельгия, Дания, Австралия, Израиль, Ирландия, Финляндия, Испания, Португалия, Греция, Южная Корея, Сингапур):

- на 1-м месте находится отрасль, связанная со строительством и реконструкцией автодорог (93 проекта);
- на 2-м месте – здравоохранение (29 проектов);
- на 3-м – образование (23 проекта);
- на 4-м месте – средства размещения (22 проекта).

В странах с переходной экономикой – страны Центральной и Восточной Европы (Болгария, Чехия, Венгрия, Хорватия, Польша, Румыния); страны Балтии (Латвия) на первом месте по применению ГЧП лидируют автодороги, строительство мостов и тоннелей, легкого наземного метро, аэропортов.

В развивающихся странах (Индия, Бразилия, Чили, Гонконг, Мексика, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты) по количеству ГЧП лидируют автодороги, затем следуют аэропорты, тюрьмы и водоочистные сооружения.

Существует взаимосвязь между уровнем развития страны и отраслью для привлечения в нее инвестиций с помощью государственно-частного партнерства.

В Европе государственно-частное партнерство в области спорта применяется не только в проектах создания/реконструкции объектов спортивной инфраструктуры, но и в проектах других типов. В Великобритании на основе «Частной финансовой инициативы» реализуются проекты по подготовке специалистов в сфере спорта, в том числе профессиональных спортсменов (то есть проекты на стыке спортивной и образовательной сфер). При этом в партнерстве участвуют не только представители государства и бизнеса, но и высшие учеб-

ные заведения, а также социально-ориентированные общественные организации. В таких проектах также принимают участие производители спортивного оборудования, заинтересованные в увеличении своей доли на рынке.

В мировой практике выделяют три модели государственно-частного партнерства [1] (табл. 2).

Российский рынок государственно-частного партнерства развивается относительно недавно, потенциал развития в сфере физической культуры и спорта весьма большой. Для ускорения данного процесса необходимо:

- максимально задействовать все возможные сферы частного бизнеса;
- совершенствовать нормативно-правовую базу;
- расширять применение новых схем государственно-частного партнерства, в частности контрактов полного жизненного цикла.

В России в сфере физической культуры и спорта можно выделить следующие направления развития государственно-частного партнерства [4]:

- Во-первых, взаимодействие городских органов власти, общественных организаций и бизнеса в области подготовки спортивного резерва и проведения физкультурных и спортивных мероприятий;
- во-вторых, взаимодействие власти и бизнеса в области развития спортивной инфраструктуры (строительство, модернизация и эксплуатация объектов спортивной инфраструктуры).

На сегодняшний день в России с использованием государственно-частного партнерства в сфере физической культуры и спорта реализованы и находятся на стадии реализации 26 проектов. Наиболее богатый опыт привлечения частного сектора при создании спортивной инфраструктуры наработан в Нижегородской области. Три

Таблица 2

Модели государственно-частного партнерства

Модель	Сущность
Организационная	В случае организационных моделей глубокого вторжения в отношения собственности, как правило, не происходит, сотрудничество публичного и частного партнеров осуществляется за счет привлечения третьих организаций, переуступки отдельных функций и контрактных обязательств, использования возможностей передачи объектов во внешнее управление. К организационной модели относят государственно-частное партнерство в форме концессии
Финансовая	К моделям финансирования относят такие формы государственно-частного партнерства: коммерческий наем, аренда, все виды лизинга, предварительное и интегрированное проектное финансирование
Кооперационная	Модель кооперации представляет собой всевозможные формы и методы объединения усилий ряда партнеров, отвечающих за отдельные стадии общего процесса создания новой потребительной стоимости как публичного блага. Часто такая кооперация требует организации сложных, в том числе холдинговых структур по сооружению объектов и их эксплуатации, особенно в сфере производственной и социальной инфраструктуры. Основной принцип концепции ГЧП состоит в том, что государство определяет, в каких услугах и инфраструктуре оно нуждается, а частные инвесторы выдвигают предложения, которые должны в наибольшей степени соответствовать требованиям государства

физкультурно-оздоровительных комплексов в Павловском, Лукояновском и Краснобаковском районах построены в рамках концессионных соглашений между Нижегородской областью и компанией «Волга-Спорт» [8].

Крупнейшим проектом ГЧП по модели совместного освоения территории стало строительство олимпийских объектов к зимним Олимпийским играм 2014 года в г. Сочи. Доля государства и частного бизнеса оценивается как 70:30.

Используя механизм государственно-частного партнерства, инвесторам предоставляются следующие преференции:

- предоставление земельных участков сроком на 49 лет с возможностью продления;
- государственное кредитование «Внешэкономбанком» с выдачей гарантии ГК «Олимпстрой»;
- предоставление особых условий, связанных с подготовкой, строительством и вводом в эксплуатацию объектов Программы строительства;
- возможность подключения за счет ГК «Олимпстрой» к инженерным коммуникациям на границах земельного участка, предоставляемого инвестору;
- обеспечение международного продвижения государством бренда г.Сочи как всепогодного курорта международного уровня, столицы первых зимних Олимпийских игр в РФ [11].

В Свердловской области уже существует успешный проект реализации государственно-частного партнерства – Ледовая арена в Верхней Пышме. На сегодняшний день проект реализуется в рамках областной и федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» [5].

При реализации проектов в спорте широко используется схема концессионного соглашения. В России закон о концессион-

ных соглашениях действует с 2005 г. [3]. В ряде зарубежных стран в области государственно-частного партнерства уже давно наметилась тенденция перехода от классических форм концессий к контрактам полного жизненного цикла.

Контракт полного жизненного цикла (от англ. lifecyclecontract) – это разработанная и успешно применяемая на Западе форма государственно-частного партнерства [10]. Согласно условиям такого контракта одна сторона – исполнитель инфраструктурного проекта за свой счет и с использованием собственных материалов возводит инфраструктурный объект и эксплуатирует его в течение всего расчетного срока эксплуатации (жизненного цикла), осуществляя ремонт, уход и обслуживание. Другая сторона государство или муниципальное образование оплачивает за счет бюджета соответствующего уровня услуги по предоставлению объекта в пользование.

В большинстве стран с развитым законодательством о государственно-частном партнерстве и богатым опытом реализации проектов в этой сфере, контракт полного жизненного цикла является одной из концессионных форм [12]. В России контракты полного жизненного цикла структурируются на основе концессионной модели в соответствии с 115-ФЗ.

Концессионное соглашение и контракт полного жизненного цикла имеют, по сути, очень схожую природу, но в них наблюдается и существенное отличие (табл. 3).

В классической концессии подрядчик сам рассчитывает, какой будет трафик, вычисляет тариф и принимает на себя все риски. А если заключен контракт полного жизненного цикла, то тарифы на услуги физкультурно-спортивной организации будет устанавливать само государство, компенсировав подрядчику недополученную выгоду. Условием для осуществления сервисного платежа в полном объеме является соответствие физкультурно-спортив-

ного объекта (предмет договора, согласно контракту полного жизненного цикла) установленным функциональным требованиям сторон, в течение всего периода содержания объекта частным партнером. Таким образом, при соблюдении условий надлежащего содержания физкультурно-спортивного сооружения возврат инвестиций частного партнера не зависит от генерируемого трафика и обеспечивается за счет «сервисных платежей» от государственного партнера.

По общему правилу с конечного потребителя (пользователя объекта) плата не взимается. В зарубежной практике применяются смешанные модели, в соответствии с которыми частный партнер может получать платежи как от государства, так и от конечного потребителя.

Основные преимущества контракта полного жизненного цикла.

1. Условия контракта полного жизненного цикла предполагают, что исполнитель по такому контракту получает деньги только с момента, когда физкультурно-спортив-

ное сооружение предоставлено для публичного использования (не просто сдан государственной комиссии, а способен реально функционировать).

2. Стандартные условия контракта предусматривают замораживание платежей в тех случаях, когда физкультурно-спортивное сооружение не может использоваться по назначению, например: необходимость сделать ремонт и/или устранить строительный брак; наложение штрафов на исполнителя за низкое качество услуг.

3. Указанные особенности позволяют говорить об определенном уровне мотивации исполнителя по контракту полного жизненного цикла:

- исполнитель заинтересован в быстром строительстве: чем раньше он закончит строительство физкультурно-спортивного сооружения, тем быстрее начнет получать деньги;
- исполнитель стремится оптимизировать соотношение «цена/качество»: если он будет строить плохо, ему придется больше тратить на ремонт;

Таблица 3

Отличие концессионного соглашения и контракта полного жизненного цикла

Формы государственно-частного партнерства	Концессионный проект	Инфраструктурный проект, экономическую основу которого составляет контракт полного жизненного цикла
Распределение рисков между участниками проекта	Риски трафика несет концессионер, так как возврат его инвестиций для создания объекта концессии обеспечивается за счет эксплуатации объекта самим концессионером. В этом случае недостаточная для окупаемости инвестиций доходность эксплуатации объекта концессии не компенсируется концессионеру и может привести к его финансовым потерям	Риски трафика принимает на себя государственный партнер, так как он обязуется выплачивать частному партнеру заранее определенный «сервисный платеж» вне зависимости от генерируемого объектом трафика
Участники	Концедентом может быть исключительно Российская Федерация, субъект федерации, либо муниципальное образование	Российская Федерация, субъект федерации, муниципальное образование и инфраструктурные компании

- сняв с исполнителя давление строительных норм и правил, государственный заказчик стимулирует внедрение им новых технологий, снижающих стоимость строительства и/или увеличивающих долговечность физкультурно-спортивного сооружения;
- правильное формулирование условий контракта полного жизненного цикла позволяет проводить плановые мероприятия по содержанию объекта максимально безболезненно для пользователей.

4. Контракт полного жизненного цикла является эффективной схемой государственно-частного партнерства в условиях бюджетного дефицита, когда власти не могут участвовать в проектах, предусматривающих бюджетные инвестиции.

5. Стоимость строительства при использовании контракта полного жизненного цикла существенно снижается. По данным Finnish Road Administration, даже в странах Скандинавии, где подрядчиков трудно заподозрить в махинациях со сметами и расходом стройматериалов, стоимость строительства по контракту полного жизненного цикла порой на 40 % дешевле, чем стоимость бюджетной стройки.

6. Государственный заказчик существенно снижает затраты на администрирование процесса строительства, так как у него нет необходимости жестко контролировать все его этапы – достаточно оценить результат и осуществлять мониторинг состояния объекта.

В условиях экономического кризиса и невозможности масштабных бюджетных инвестиций контракты полного жизненного цикла могут стать эффективным инструментом развития сферы физической культуры и спорта.

Государство, реализуя спортивные проекты с использованием механизмов государственно-частного партнерства, соблюдает национальные интересы и контролирует реализацию общественно значимых проектов. Частный сектор вкладывает в проект не только денежные средства, но и опыт управления, ресурсы, стратегический подход.

Таким образом, государственно-частное партнерство является стратегической формой инвестирования в сферу физической культуры и спорта, позволяет достичь главной цели инвестиционной политики, решить ее задачи, путем целенаправленного формирования условий для инвестирования.

Список использованных источников

1. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 2.
2. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 9.
3. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8.
4. Зусман Е., Корнев М. ГЧП в спорте: зарубежный опыт и перспективы в России // Спорт и право. 2011. № 1.
5. Информационное агентство Актуально. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://aktualno.ru/view2/19213>.
6. Колмыков А.Г. Институциональные условия модернизации Российской экономики // Экономические науки. 2011. № 81.
7. Орлов Ю. В сборную России по футболу начнут привлекать легионеров.

- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eurosmi.ru>.
8. Сорокин А. Инвестиции в чемпионов // Государственно-частное партнерство № 853 (24). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/07/03/sports.html>.
 9. Сысоев В.И. Финансирование российского спорта // Теория и практика физической культуры. 2000. № 1.
 10. Якино И. Безжизненный контракт жизненного цикла // Ежедневные экономические вести. 04.08.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nep08.ru/construction/2011/08/04/kontrakt>.
 11. Разработка предложений по использованию механизмов государственно-частного партнерства в сфере физической культуры и спорта, с учетом приоритетного развития малого и среднего предпринимательства : отчет по НИР. М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, Национальный инвестиционный совет, 2010, 285 с.
 12. Pakkala P., W.de Jong, Aijo J. International Overview Of Innovative Contracting Practices For Roads. Finnish Road Administration, 2007.