

Е.В. Попов, д-р экон. наук, проф.,
М.В. Власов, канд. экон. наук,
А.Ю. Веретенникова, аспирант,¹
г. Екатеринбург

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ГЕНЕРАЦИИ ЗНАНИЙ²

В статье выделен перечень институтов генерации знаний, составленный на основе анализа расходов фирмы по Налоговому кодексу Российской Федерации. На основе выделения соответствующих расходов Налогового кодекса была разработана модель институциональной матрицы генерации знаний. Научная новизна разработанной модели заключается в развитии понятия институциональной матрицы по К. Поланьи и Д. Норту до прикладного применения институционального проектирования в рамках становления экономики знаний.

Ключевые слова: институты, институциональная матрица, экономика знаний

Введение

Возрастающая роль знания для развития экономики той или иной страны является достаточно очевидной в современных условиях. Такую тенденцию подтверждают объявленная в 2000 году политическая цель развития Европейского союза – построение экономики, основанной на знании, и выбранный Россией курс на инновационное развитие экономики.

Знание и процессы генерации знаний, выступающие источником экономического роста, предстают элементами, которые предшествуют и таким образом определяют дальнейшую инновационную деятельность того или иного экономического субъекта, являются одним из ключевых факторов, определяющих и направляющих экономическое развитие страны.

Становление нового типа экономики, хозяйственного устройства требует определенных институциональных преобразований. Если на макроэкономическом уровне данная задача решается с помощью развития национальной инновационной системы, то на уровне фирм, являющихся непосредственным источником знаний и выступающих основой конкурентной составляющей страны, данному вопросу не уделяется достаточно внимания. В связи с этим особое значение приобретает изучение процессов генерации знаний и их институциональной составляющей в деятельности хозяйствующих субъектов.

¹ Попов Евгений Васильевич – доктор экономических наук, профессор, руководитель центра экономической теории Института экономики УрО РАН; e-mail: eporov@mail.ru.

Власов Максим Владиславович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: mvlassov@mail.ru.

Веретенникова Анна Юрьевна – младший научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: veretenyu@inbox.ru.

² Исследование выполнено при финансовой поддержке Программы РАН № 31 «Экономика и социология знаний», при финансовой поддержке УрО РАН, проект № 09-П-6-2001 «Экономика знаний: институты регионального развития».

Обеспечение рассматриваемой области необходимыми нормами способствует упорядочиванию хозяйственной деятельности в области генерации знаний, ее мониторингу и своевременной оптимизации.

На сегодняшний день приверженцы институциональной экономической теории достигли впечатляющих результатов: от прогнозирования развития транзакционного сектора национальной экономики до понимания сущности развития и эволюции экономических институтов. Значительные результаты получены и российскими исследователями.

Вместе с тем в мировой и отечественной экономической литературе практически отсутствуют исследования по систематизации институциональных систем, по их многофакторному описанию и анализу применительно к экономике знаний. Сложность решения проблемы объясняется прежде всего многообразием экономических институтов.

Целью настоящего исследования является разработка многофакторной системной характеристики – институциональной матрицы генерации знаний.

Предшествующие исследования

Вопросы институционального проектирования нашли свое отражение в работах многих известных ученых-экономистов. Анализом институционального строения общественного сектора занимался J.M. Buchanan [2]. Возможности институционального проектирования при реорганизации и реформирования предприятий описаны в трудах M. Dewatripont and G. Roland [3], G.H. Jefferson, and T.G. Rawski, [4], Т.М. Мое [5]. Вопросам применения институционального анализа и проектирования применительно к государственному сектору посвящены исследования D.C. North and B.R. Weingast [6], F. Parisi

[8], G. Stigler [13], B.W. Weingast and W. Marshall [14]. Однако применение методов институционального анализа применительно к экономике знаний пока находится вне достижений современных ученых-экономистов.

Вместе с тем любой институциональный анализ следует начинать с оценки дифференциации институтов. Каковы же классификационные признаки разделения институтов применяются в современных исследованиях?

H. Spencer, исследуя социальные институты, разделял их на регулирующие, которые ассоциировал с политикой и религией, распределительные, которые связывал с функционированием экономики, а также институты родства, к которым относил брак, семью и т.п. [12].

P. Blau предложил другую классификацию институтов. В ее основу легли ценности, воплощаемые в нормативной структуре. В связи с этим он выделял интегративные, дистрибутивные и организационные институты. Первый тип институтов основан на солидарности и идентичности участников обмена. Второй тип институтов базируется на ценностях, отвечающих за сохранение соглашений по поводу льгот, вложений и вознаграждений. К третьему типу относятся институты, основанные на законах, закрепляющие полномочия для мобилизации и координации усилий в достижении целей [1].

Наиболее распространенной стала предложенная North D. классификация институтов по степени формализации, согласно которой существуют формальные и неформальные институты [7].

Другой критерий классификации институтов – это степень их эффективности. Согласно данному критерию существуют эффективные и неэффективные институты. В российской литературе данной проблематике посвящены работы В.М. Полтеровича [19] и О.С. Суха-

рева [23]. Для описания неэффективных институтов ученые используют понятия «институциональные ловушки» и «дисфункции институтов».

Следующие признаки разделения институтов – это тип субъектов, который охватывает тот или иной институт, а также множество субъектов, на которые рассчитана данная норма. Согласно этим признакам Г.Б. Клейнер выделяет макро-, микро- и наноэкономические институты [18]. В рамках данных признаков перечень видов институтов может быть дополнен мезо- и микроэкономическими институтами [10].

О.В. Иншаков свидетельствует о том, что целесообразно разделять институты по отраслевому признаку, выделяя при этом институты, функционирующие в строительстве, пищевой, добывающей промышленности, а также по сферам хозяйствования, что позволяет выделить промышленные, транспортные, сельскохозяйственные, торговые и др. [15]. По множеству субъектов, соблюдающих одну норму, выделяют всеобщие, частичные, единичные институты. Также имеет место выделение основных и вспомогательных институтов.

Представленные классификационные признаки являются достаточно общими и применимы ко всему множеству институтов, действующих в социально-экономических отношениях. Они позволяют более глубоко рассматривать особенности среды, в которой они существуют, однако не дают возможности глубоко анализировать внутреннюю и внешнюю среду того или иного хозяйствующего субъекта.

В настоящей работе были разработаны критерии, которые легли в основу построения и анализа институционального пространства в фирме в области генерации знаний. Основная задача таких критериев – помочь сформировать такую систему институтов, которая позволяла

бы выявлять и анализировать неэффективные области деятельности, возникающие в результате их недостаточного институционального обеспечения.

Структура институциональной матрицы

Институциональная матрица – это понятие, начавшее свое развитие в экономической литературе с работы К.Полануи «Существование человека». Однако, несмотря на то, что ее возраст сравним с возрастом неинституционального подхода в экономической теории, необходимо отметить, что само понятие «институциональная матрица» находится лишь у истоков своего развития [9].

Р.И. Капелюшников проблему институциональных матриц характеризует следующим образом: «Институциональная матрица как была, так и остается крайне несовершенной; в некоторых ключевых областях общие правила до сих пор не выработаны <...>; в других параллельно сосуществуют нормы, находящиеся друг с другом в явном противоречии, что открывает простор для их произвольного толкования и применения; в третьих «хорошие», на первый взгляд, законы не работают, потому что ничто не заставляет с ними считаться» [16].

Необходимо отметить, что К. Polanyi не дает определения институциональной матрицы как такового, но использует ее для того, чтобы подчеркнуть социальную обусловленность любой экономики и необходимость учета социальных отношений при анализе форм экономических взаимодействий [9].

В своем исследовании авторы предполагают, что каждой экономической системе соответствует собственная институциональная матрица. Однако возможно сформировать основу институциональной матрицы, общую для большинства экономических систем одного

типа. В настоящей работе рассмотрена институциональная матрица генерации знаний для уровня фирмы.

Под институциональной матрицей генерации знаний авторы понимают совокупность экономических институтов, систематизированных определенным образом и обеспечивающих деятельность фирмы по созданию и применению нового знания. Для непосредственного построения институциональной матрицы необходимо определить перечень институтов, наполняющих эту матрицу. Исходя из предположения о стоимостной оценке экономических институтов

через трансакционные издержки был сформулирован перечень затрат фирмы, связанных с областью генерации знаний. В качестве источника информации о подобных затратах были рассмотрены расходы, отраженные в 25-й главе («Налог на прибыль») Налогового кодекса Российской Федерации. В табл. 1 представлен полученный список институтов генерации знаний.

После формирования перечня институтов авторами была сформирована институциональная матрица генерации знаний. Определение институциональной матрицы предполагает, что со-

Таблица 1

Институты генерации знаний

Номер п/п	Институты генерации знаний	Номер п/п	Институты генерации знаний
1	2	3	4
1	Институт выплаты надбавок за профессиональное мастерство и высокие достижения в труде	26	Институт работы с нотариусом
2	Институт выплаты надбавок за особые условия труда	27	Институт проведения аудиторских услуг
3	Институт предоставления работникам коммунальных услуг, питания и продуктов	28	Институт управления организацией и ее подразделениями
4	Институт транспортных расходов на отпуск	29	Институт предоставления технического и управленческого персонала сторонним организациям
5	Институт предоставления компенсаций при неиспользуемом отпуске	30	Институт предоставления форм и сведений государственного статистического наблюдения
6	Институт выплаты единовременных вознаграждений за выслугу лет	31	Институт проведения переговоров
7	Институт выплаты надбавок, обусловленных районным регулированием оплаты труда	32	Институт обучения персонала
8	Институт выплаты надбавок за непрерывный стаж работы в тяжелых климатических условиях	33	Институт оказания почтовых услуг

Окончание табл. 1

1	2	3	4
9	Институт компенсационных выплат уволенным	34	Институт приобретения прав на использование программ ЭВМ и баз данных по договорам с правообладателем
10	Институт сохранения з/п на время учебных отпусков	35	Институт изучения рынка
11	Институт возмещения издержек переезда при вахтовом методе	36	Институт рекламы
12	Институт начислений при прохождении сотрудником обучения с отрывом от работы в системе повышения квалификации или переподготовки кадров	37	Институт пользования платежными системами и электронными системами передачи информации, предоставляемые международными организациями
13	Институт оплаты труда работников, не состоящих в штате, по договорам гражданско-правового характера	38	Институт некапитального совершенствования технологии, организации, производства и управления
14	Институт проведения (финансирования) НИОКР	39	Институт пользования правами на РИД и СИ
15	Институт добровольного имущественного страхования	40	Институт отчислений на обеспечение и резервы
16	Институт сертификации продукции и услуг	41	Институт работы с судами
17	Институт выплаты подъемных	42	Институт работы с аннулированными производственными заказами
18	Институт охранной деятельности	43	Институт проведения собраний акционеров
19	Институт экономической защиты банковских и хозяйственных операций и сохранности материальных ценностей	44	Институт предоставления скидки
20	Институт обеспечения нормальных условий труда и мер по технике безопасности	45	Институт взаимодействия с профсоюзными организациями
21	Институт лечения профессиональных заболеваний работников	46	Институт выплаты вознаграждений
22	Институт набора работников	47	Институт выплаты вознаграждения за счет средств специального назначения или целевых поступлений
23	Институт командировок	48	Институт реализации товаров по льготным ценам
24	Институт проведения юридических и информационных услуг	49	Институт финансирования внешних исследований
25	Институт проведения консультационных услуг		

ставляющие ее институты генерации знаний систематизированы определенным образом.

Первым критерием разделения институтов генерации знаний является их место возникновения. В этом случае эндогенные институты генерации знаний – институты, возникающие внутри экономического объекта, а экзогенные – за пределами этого объекта, но влияющие на генерацию знаний рассматриваемого хозяйствующего субъекта. Систематизация по месту возникновения необходима для понимания того, какие институты можно изменить или оптимизировать, а на какие можно только косвенно повлиять или попытаться уменьшить издержки, возникающие при их использовании. К первым относятся эндогенные, а ко вторым экзогенные.

Другой критерий построения институциональной матрицы – это тип генерируемых знаний. В предыдущих работах авторами была представлена дифференциация знаний по степени глубины вносимых изменений в инновации, выделяющая оперативные, структурные и функциональные знания [22]. Таким образом, описанный критерий формирует три группы институтов генерации знаний: институты оперативных знаний, институты структурных знаний, институты функциональных знаний.

Институты оперативных знаний – это устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, возникающие (действующие) при оперативной реакции на внешние условия, приводящие к незначительным изменениям в технологическом процессе, и сопровождаемые изменением информационных ресурсов.

Институты структурных знаний – устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, приводящие к изменениям в структуре хозяйствующего субъекта и сопровождаемые изменением человеческих ресурсов.

Институты функциональных знаний – это устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, действующие при существенных изменениях в технологическом процессе и сопровождаемые изменением основных фондов хозяйствующего субъекта.

Также важно учесть, что при действии институтов генерации функциональных знаний изменяются не только материальные ресурсы, но и информационные, и трудовые. Можно говорить о том, что действуют одновременно институты генерации оперативных, структурных, функциональных знаний или о том, что в институтах генерации функциональных знаний изменяются не только материальные ресурсы, но и все остальные. Таким образом, институты оперативных знаний, как правило, стимулируют изменение информационных ресурсов, институты структурных знаний приводят к изменению в структуре трудовых ресурсов, институты функциональных знаний сопровождаются изменением материальных ресурсов.

Третий предлагаемый критерий институциональной матрицы – это иерархичность функций управления, согласно которому выделяют институты планирования, организации, стимулирования, контроля.

Четвертый предлагаемый критерий институциональной матрицы – иерархичность функций производства, который позволяет выделить институты собственно производства, распределения, сбыта и потребления знаний.

Перечисленные выше критерии формируют матрицу институтов генерации знаний, в котором они представлены в определенном порядке (табл. 2).

Из табл. 2 видно, что институты генерации знаний в представленной матрице распределены неравномерно. Отсутствие институтов в том или ином

Таблица 2

Институциональная матрица генерации знаний³

	Тип знаний	Функции производства	Функции управления			
			Планирование	Организация	Стимулирование	Контроль
Эндогенные	Оперативные	Производство		23, 38	1, 2,3, 6,15, 17, 46,47, 48	42
		Распределение				
		Сбыт		44		
		Потребление		18,19	10	
	Структурные	Производство			1, 2,3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 15, 17, 46,47, 48	42
		Распределение		23, 38		
		Сбыт				
		Потребление		18,19	20, 21	28
	Функциональные	Производство	14	23, 40		42
		Распределение				
Сбыт						
Потребление			18,19	1, 2, 3, 6, 15, 17, 46,47, 48		
Экзогенные	Оперативные	Производство	32, 34	13,31,33, 49	45	41
		Распределение		30		
		Сбыт	35,36,37			
		Потребление	12,24	25		26, 27
	Структурные	Производство	22	13,31,43,49	45	
		Распределение				29
		Сбыт				
		Потребление			9	
	Функциональные	Производство		13,31,43,49	45	
		Распределение				
Сбыт					16	
Потребление			39			

³ Номера институтов соответствуют номерам в табл. 1

виде деятельности может свидетельствовать о том, что:

- данная область недостаточно обеспечена необходимыми ресурсами;
- распределение ресурсов, имеющих в данной области, не является рациональным;
- в деятельности организации отсутствует данный тип деятельности.

Анализ институциональной матрицы генерации знаний может быть построен на следующих этапах:

- проанализировать распределение институтов по видам знаний;
- рассмотреть, каким образом распределены знания по функциям управления;
- рассмотреть, если есть необходимость, распределение по функциям производства;
- сделать общее заключение.

Функциональные знания. Данный тип знаний является определяющим при построении инновационно-активного предприятия. Из матрицы видно, что создание функциональных знаний обеспечивают 22 института, в то время как создание оперативных и структурных знаний обеспечивают 33 и 31 институт соответственно. Рассматривая распространение институтов функциональных знаний по функциям управления видно, что в области планирования функциональных знаний выделен один институт, в области организации – 9 институтов, в области мотивации – 10 институтов, в области контроля – 2 института.

Недостаточное институциональное обеспечение планирования генерации функциональных знаний приводит к тому, что на большинстве предприятий данный тип деятельности не является систематизированным, постоянным. Аналогично происходит и в области контроля создания функциональных

знаний. Такой тип деятельности, хотя и может привести к увеличению затрат на создание функциональных знаний, но и способен предотвратить существенные потери в данной сфере. Количество институтов в области стимулирования генерации функциональных знаний свидетельствует о том, что из представленных областей она является наиболее проработанной. Однако если сравнивать это значение с количеством институтов при создании других видов знаний, то можно сделать вывод, что степень институционального обеспечения создания функциональных знаний все же ниже, чем при создании оперативных и структурных знаний.

На рис. 1 графически представлено описанное распределение институтов. Отметим, что от того, каким образом происходит планирование генерации знаний, зависит также организация создания знаний, их стимулирование и контроль. Форма организации контроля также обуславливает процессы генерации знаний. Функционирование процессов контроля влияет как на качество создаваемых знаний, так и на эффективность генерации знания в будущем.

Анализируя распределение институтов генерации функциональных знаний в зависимости от того, в реализации какой функции производства они участвуют. На рис. 2 видно, что практически не обеспечена институтами генерации знаний сбытовая деятельность. Данный факт свидетельствует о низкой вероятности того, что созданное знание будет реализовано. Это приостанавливает дальнейшее развитие в области создания функциональных знаний. Отсутствие институтов в области распределения функциональных знаний может привести к тому, что созданное знание не будет распределено так, чтобы принести наибольшую отдачу.

Структурные знания. Структурные знания, связанные с происходящими изменениями в структуре хозяйствующего субъекта, обеспечены институтами генерации знаний в достаточной степени – 31 институт.

Рассматривая распределение институтов генерации структурных знаний по функциям управления, необходимо отметить недостаточную обеспеченность таких областей, как планирование и контроль (рис. 3). Положительным аспектом распределения институтов генерации структурных знаний является их институциональная обеспеченность в области стимулирования. На органи-

зацию создания структурных знаний, с одной стороны, оказывают влияние институты стимулирования генерации структурных знаний, которые являются неким катализатором их создания, но с другой стороны, их эффективность может быть снижена отсутствием необходимых норм в области планирования, что препятствует планомерному созданию структурных знаний. В качестве фактора, замедляющего создание структурных знаний, выступает низкое количество норм в области контроля, что не позволяет выявлять ошибки, допускаемые при генерации структурных знаний.

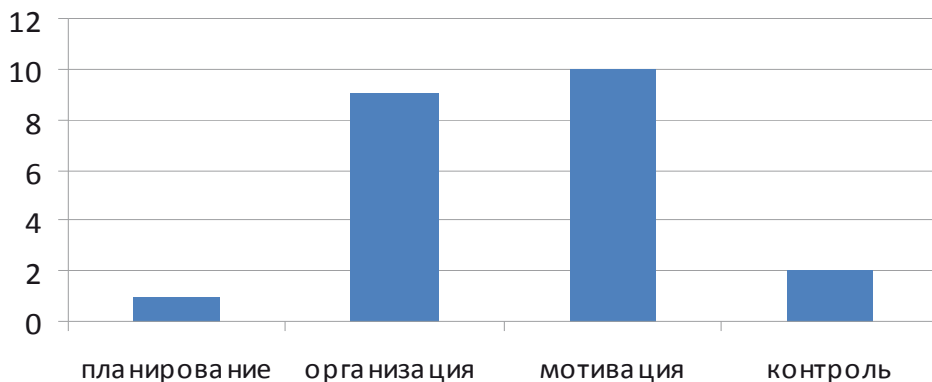


Рис. 1. Распределение институтов генерации функциональных знаний по функциям управления

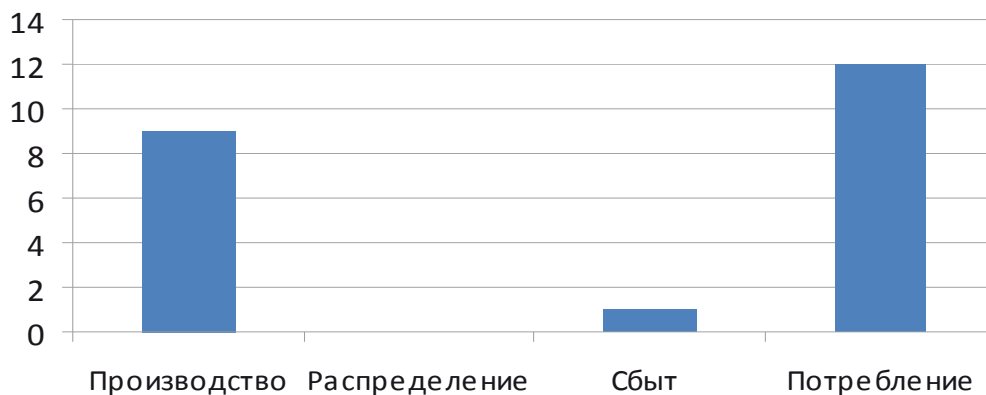


Рис. 2. Распределение институтов генерации функциональных знаний по функциям производства

Рассматривая распределение институтов генерации структурных знаний по функциям производства, видно, что, как и при генерации функциональных знаний, можно наблюдать практически полное

отсутствие институтов в области распределения и сбыта. Такое явление приводит к тому, что структурные знания либо не доходят до конечного потребителя, либо доходят лишь частично (рис. 4).

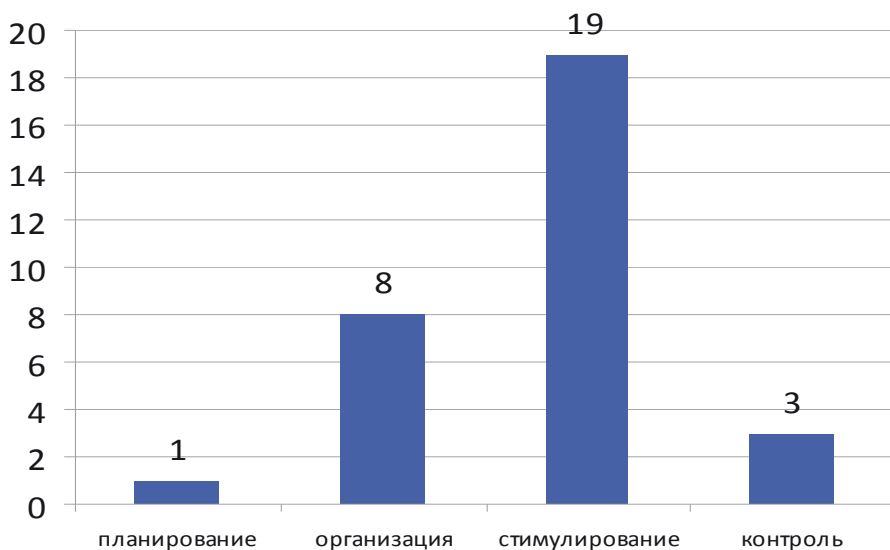


Рис. 3. Распределение институтов генерации структурных знаний по функциям управления

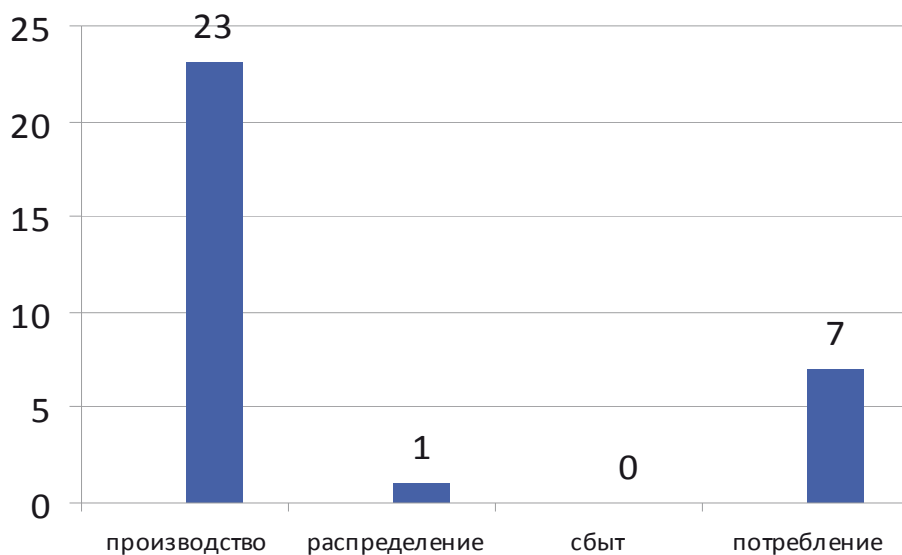


Рис. 4. Распределение институтов генерации структурных знаний по функциям производства

Оперативные знания. Генерация оперативных знаний – эта та область, которая наиболее обеспечена институтами, хотя и имеет в количественном значении небольшой отрыв от генерации структурных знаний (33 и 31 соответственно).

Распределение институтов по функциям управления является достаточно равномерным (рис. 5). Однако имеет смысл говорить о большей институализации контроля генерации регулярных знаний (4 института).

Контроль генерации знаний включает учет создаваемых знаний, что способствует выявлению областей потенциального и реального использования знаний.

Распределение институтов генерации оперативных знаний по функциям производства (рис. 6) не является равномерным. Как и при генерации функциональных и структурных знаниях можно наблюдать малое количество институтов в области распределения и сбыта. Данный феномен – слабая черта ин-



Рис. 5. Распределение институтов генерации оперативных знаний по функциям управления

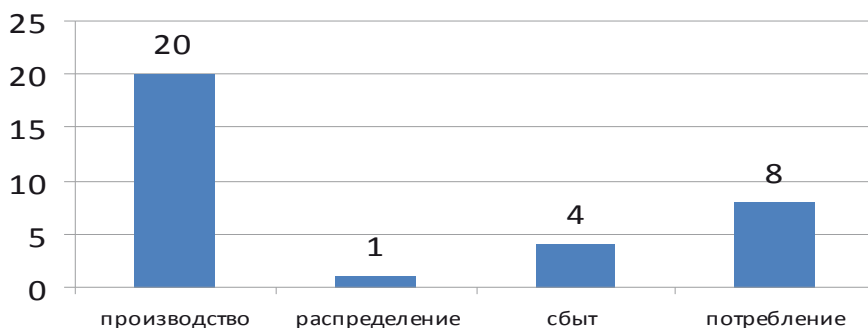


Рис. 6. Распределение институтов генерации регулярных знаний по функциям производства

ституционального наполнения всей матрицы, а значит, и институционального обеспечения деятельности по генерации знаний.

Из вышеописанного анализа следует, что слабыми институционально-обеспеченными областями являются следующие виды деятельности в области генерации знаний:

- планирование генерации функциональных знаний;
- контроль генерации функциональных знаний;
- планирование генерации структурных знаний;
- контроль генерации структурных знаний;
- распределение функциональных знаний;
- сбыт функциональных знаний;
- распределение структурных знаний;
- сбыт структурных знаний;
- распределение оперативных знаний;
- сбыт регулярных знаний.

Заключение

Таким образом, в настоящем исследовании была разработана институциональная матрица генерации знаний на основе выделения соответствующих расходов Налогового кодекса Российской Федерации. Научная новизна разработанной матрицы заключается в развитии понятия институциональной матрицы по К. Поланьи и Д. Нортю до прикладного применения институционального проектирования в рамках становления экономики знаний.

Представленная институциональная матрица – это лишь модель, которая может быть дополнена и развита для реальных фирм. Институциональные матрицы генерации знаний, построенные для разных фирм, хотя и имеют общие характеристики, все же являются инди-

видуальными и зависят от особенности отрасли, от того, какой вид деятельности в данной организации является основным, от построенной в организации системы управления и других факторов.

Теоретическая значимость разработанной матрицы экономических институтов генерации знаний заключается в формировании теоретической платформы для графического представления различных механизмов координации экономических институтов.

Практическая значимость разработки заключается:

- в определении неоднородности распределения экономических институтов по сферам деятельности предприятия. Отсутствие норм, институтов, в том или ином виде деятельности, свидетельствует о недостаточной обеспеченности данной области необходимыми ресурсами;
- возможности определить слабые места институционального проектирования при нормативном обеспечении хозяйственной деятельности. Отсюда практическое наполнение институциональной матрицы может являться основой для разработки рекомендаций органам власти по усилению регламентационного обеспечения тех или иных институциональных блоков;
- возможности ее применения для стратегического планирования развития процессов генерации знаний хозяйствующих субъектов.

Крайне важным, по мнению авторов, является рассмотрение возможных перспектив, возникающих в результате институционализации генерации знаний. Один из возможных результатов построения и применения институциональной матрицы – это стимулирование конкурентоспособно-

сти, выраженное в необходимости постоянного поиска хозяйствующими субъектами новых конкурентных преимуществ, отличающих их от других фирм и приносящих им дополнительную ценность.

Второе, не менее важное следствие институализации генерации знаний, – это возможность выявления систематических проблем (факторов), препятствующих развитию инновационной экономики.

Список использованных источников

1. Blau P. A Theory of Social Integration // *The American Journal of Sociology*. May 1960. Vol. LXV. No. 6. P. 545.
2. Buchanan J.M. How can constitutions be designed so that politicians who seek to serve the public interests can survive? // *Constitutional Political Economy*, 1993. V. 4. No 1. PP. 19 – 42.
3. Dewatripont M., Roland G. The design of reform packages under uncertainty // *American Economic Review*. 1995. V. 85. No 5. PP. 1207–1223.
4. Jefferson G.H., Rawski T.G. Chinese Enterprise Reform as a Market Process. Working Paper # 76, The Davidson Institute Working Paper Series, June 1997.
5. Мое Т.М. The New Economics of Organization // *American Journal of Political Science*. 1984. V. 28. No 4. PP. 739–777.
6. North D.C., Weingast B.R. Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutions Governing Public Choice in Seventeenth-Century England // *The Journal of Economic History*. 1989. V. 49. No 4. PP. 803–832.
7. Noth D. *Strukture and change in economic history*. N.Y.: Norton, 1981.
8. Parisi F. Sources of Law and the Institutional Design of Lawmaking // *Journal of Public Finance and Public Choice*. 2001. V. 19. No 2–3. PP. 95–122.
9. Polanyi K. *The Livelihood of Man*. N.Y.: Academic Press Inc., 1977. P. XXXII.
10. Popov E. Economics as a Separate Part of Microeconomics, 2006.
11. Popov E.V., Vlasov M.V. Knowledge differentiation // *Montenegrin journal of economics*. 2009. № 9.
12. Spencer H. *Essays: Scientific, Political, and Speculative*. 1991. Vol. 3,
13. Stigler G. The Optimum Enforcement of Laws // *Journal of Political Economy*. 1970, V. 78, May-June. PP. 526 – 536.
14. Weingast B.W., Marshall W. The Industrial Organization of Congress // *Journal of Political Economy*. 1988. V. 96. No 1. PP. 132–163.
15. Иншаков О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // *СоцИс*. 2003. № 9. С. 42–51.
16. Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. М.: ГУ ВШЭ, 2001.
17. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и теория предприятия // *Вопросы экономики*. 2002. № 10. С. 47–69.
18. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004.
19. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // *Экономика и математические методы*. 1999. Т. 35. № 2.
20. Попов Е.В., Власов М.В. Оценка производства нового знания // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2006. № 2.
21. Попов Е.В., Власов М.В. Оптимизация процессов управления новыми знаниями // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2007. № 4.
22. Попов Е.В., Власов М.В. Моделирование генерации новых технологических знаний // *Экономический анализ: теория и практика*. 2009. № 4. С. 15– 9.
23. Сухарев О.С. Концепция экономической дисфункции и эволюция фирмы // *Вопросы экономики*. 2002. № 10.
24. Попов Е.В., Власов М.В., Веретенникова А.Ю. Прозрачность транзакционных издержек // *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*. 2011. № 1.
25. Попов Е.В., Власов М.В., Веретенникова А.Ю. Функциональная классификация транзакционных издержек приращения знаний // *Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление*. 2010. № 2.