

И.А. Гурбан, канд. экон. наук,¹
М.А. Крутикова, аспирантка,
г. Екатеринбург

СОСТОЯНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КАПИТАЛА КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА²

В статье приведен методологический подход к исследованию образовательного капитала регионов Российской Федерации как составляющей части национального человеческого капитала. Приведена методика, основанная на квалитетрическом методе индикативного анализа, который натуральными показателями (индикаторами) диагностирует как параметры, напрямую относимые к образовательному капиталу, так и факторы среды, в которой происходит его формирование. Приведены индикаторы оценки образовательного капитала и результаты его диагностики для субъектов, входящих в Уральский федеральный округ, за период с 2000–2009 гг.

Ключевые слова: образовательный капитал, индикативный анализ, индикаторы, диагностика состояния.

Активное и рациональное развитие национального человеческого капитала подразумевает провозглашаемый в стране «курс на модернизацию», поскольку для любой системной трансформации экономики необходима новая структура и качество человеческого капитала. Однако для осознания объективных закономерностей его функционирования и воспроизводства необходимо, в первую очередь, адекватно оценивать его состояние. Соответственно на сегодняшний день, актуальным является выявление количественных и качественных характеристик национального человеческого капитала, определение направлений и детерминант его формирования, отве-

чающих потребностям инновационного развития страны.

Человеческий капитал формируется под воздействием сложившихся экономических, политических, социальных и культурных институтов. Подавляющее большинство исследователей главную роль в формировании человеческого капитала отдают сфере образования, в которой формируются профессиональные навыки, знания, компетенции индивидов и мотивации к производительному труду, имеющие личную и общественную экономическую ценность. В сфере образования закладываются возможности их реализации в направлении роста благосостояния отдельных экономических субъектов и национального богатства страны в целом, предпосылки профессиональной востребованности граждан и социально-экономического благополучия общества.

В созданной методике оценки состояния человеческого капитала регионов [1], исходя из сфер его формирования, человеческий капитал распределен по следующим видам: демогра-

¹ Гурбан Инесса Александровна – научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: igurban82@mail.ru.

Крутикова Мария Александровна – аспирантка Института экономики УрО РАН; e-mail: igurban82@mail.ru.

² Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект №11-02-00175а «Национальное богатство регионов России: источники роста».

фический, образовательный, трудовой, научно-исследовательский, социокультурный. Остановимся на исследовании состояния образовательного капитала как системообразующего фактора формирования человеческого капитала.

Для оценки состояния образовательного капитала, как и для оценки состояния человеческого капитала в целом, предлагается применять методологию индикативного анализа [2], что обусловлено возможностью определения степени соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени значений индикативных показателей (критериальных показателей уровня развития образовательного капитала) тем пороговым значениям, которые отвечают требованиям цивилизованного развития социума, обеспечения условий устойчивого развития и экономической безопасности территории с учетом достигнутого уровня и поставленных целей развития.

Индикативный показатель (индикатор) состояния образовательного капитала территории – критериальный показатель уровня развития соответствующей составляющей образовательного капитала или значения фактора, существенно определяющего уровень его развития.

Пороговое значение индикатора образовательного капитала – значение индикатора, соответствующее достижению пограничного состояния между двумя смежными качественно различающимися уровнями состояния образовательного капитала по рассматриваемой его составляющей.

Исходный показатель формирования состояния образовательного капитала – показатель, использующийся при определении индикаторов как характеристика какого-либо свойства образовательного капитала или процесса его создания. Исходные показатели используются при расчете значений индикаторов или условий их формирования по определен-

ным правилам, заданным методикой диагностики человеческого капитала. В частности, некоторые из исходных показателей могут непосредственно представлять собой индикативные показатели.

Искомая степень соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени значений индикаторов представляет собой уровень образовательного капитала (оценку его состояния), т.е. условный показатель, характеризующий качественное состояние образовательного капитала территории по рассматриваемому индикатору или интегрально для некоторой их группы, объединяющей индикаторы с общими признаками, или характеризующий одну из составных частей образовательного капитала, или интегрально оценивающий степень его развития и результирующее состояние территории.

Оценки образовательного капитала по каждому из индикаторов и их групп подразделяются на выделенные нами качественно различающиеся уровни состояния:

- весьма низкий (ВН);
- низкий (Н);
- удовлетворительный (У);
- средний (С);
- хороший (Х);
- высокий (В);
- весьма высокий (ВВ).

Такой подход ставит целью не сведение образовательного капитала к единому измерителю, а получение оценки его состояния по отдельным индикаторам, по их группам и в целом.

Для определения интегральных оценок уровней и состояния образовательного капитала для групп индикаторов необходимо приведение индикативных показателей, выраженных в различных единицах измерения, к сопоставимому виду. Для этого предварительно осуществляется перевод именованных значений индикаторов в нормализованную форму, в которой все они выражаются в относительных единицах.

Методика позволяет получить оценки и классифицировать территории по уровням составляющих образовательного капитала, представленных его индикативными показателями.

Предложенный методический аппарат в рамках представительного подхода, основывающегося на натуральных оценках образовательного капитала, позволяет совместить в единой диагностической системе как параметры, напрямую относимые к образовательному капиталу, так и факторы среды, в которой происходит его формирование.

Образовательный капитал согласно приведенной методике характеризует наличие человеческих ресурсов и кадровый капитал системы образования, ее результативность, состояние фондов и уровень финансирования (рис. 1).

Охват населения профессиональным образованием характеризует человеческий капитал, формирующийся в процессе получения высшего, среднего либо начального профессионального образования. Кадровый капитал системы профессионального образования характеризует качественную сторону подготовки специалистов соответствующего уровня образования, поскольку излишняя учебная нагрузка на преподавателей негативно влияет на качество подготовки студентов и учащихся и соответственно на уровень профессиональной квалификации будущих специалистов.

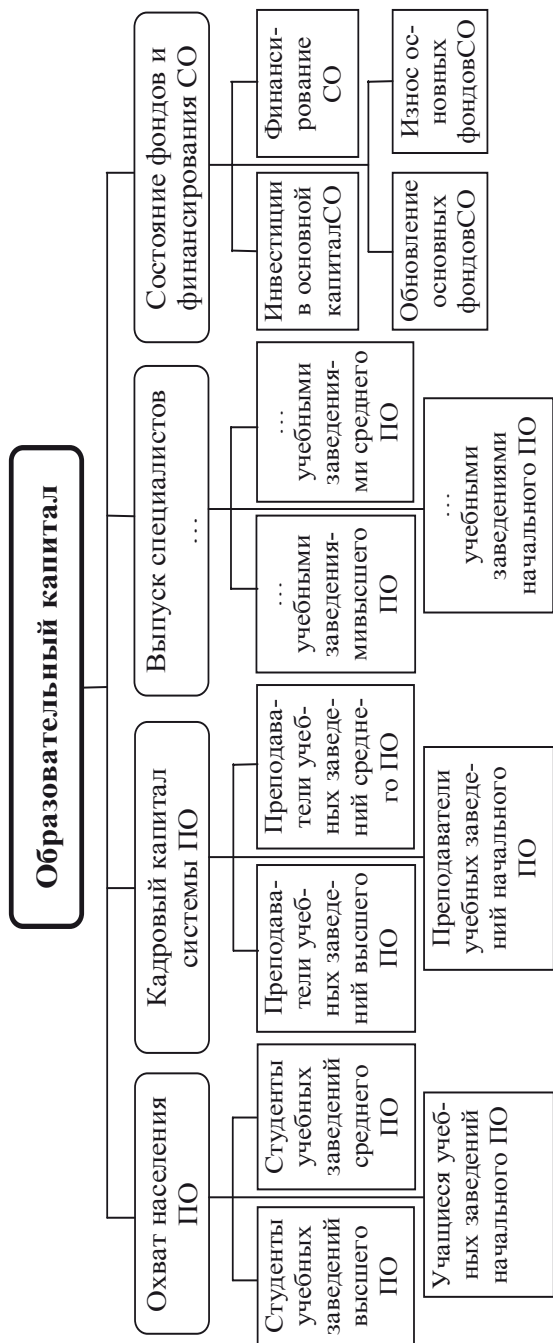
Выпуск специалистов учебными заведениями характеризует структуру человеческого капитала с точки зрения наполнения специалистами различного уровня квалификации. Показатели выпуска специалистов соотносятся с численностью экономически активного населения, а не с численностью населения в целом, исходя из соображения, что таким образом из анализа по данному индикатору исключается экономически неактивное население (неработающие и не ищущие работу, т.е. дети, домохозяйки, учащиеся и пр.). Пер-

вые три синтетических индикатора структурированы по уровню получения образования в учебных заведениях высшего профессионального образования, среднего специального образования (государственных (муниципальных) и негосударственных) и в учреждениях, реализующих программы начального профессионального образования. Состояние фондов и уровень финансирования системы образования характеризует условия формирования и развития человеческого капитала в данной сфере.

Диагностика состояния образовательного капитала была проведена за период 2000–2009 гг. для субъектов Уральского федерального округа. Удельная численность студентов высших учебных заведений в среднем по УрФО в период 2000–2003 гг. резко выросла (на 40,8 %), за период 2003–2009 гг. – ещё на 12,7 % и в 2009 г. составила 912,33 студента вузов на 10 000 человек экономически активного населения, достигнув весьма высокого уровня состояния (табл. 1). Единственный субъект УрФО, в котором ситуация оценивается как удовлетворительная (349,69) – Ямало-Ненецкий автономный округ.

Однако дальнейший рост удельной численности студентов вузов, особенно при сложившейся структуре предпочтения студентами специальностей (в сфере экономики, юриспруденции и т.д.), можно назвать уже излишним в силу нескольких причин. Усилилась диспропорция между потребностью рынка труда в специалистах с высшим образованием и выпуском специалистов вузами.

Удельный выпуск специалистов высшими учебными заведениями в среднем по УрФО в период 2000–2009 гг. вырос в 2,2 раза и в 2009 г. составил 168,65 специалиста, выпущенного вузом, на 10 000 человек экономически активного населения, достигнув весьма высокого уровня состояния (табл. 2). Только в Ямало-Ненецком автономном округе уровень



Примечание: ПО – профессиональное образование, СО – система образования.

Рис. 1. Структура индикаторов оценки образовательного капитала

Таблица 1
Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельной численности студентов высших учебных заведений (численность студентов (абсол.) – тысяча человек, удельные значения (знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	365,6	574,88	X	523,2	809,27	BB	605,2	912,33	BB
Курганская область	19,8	381,14	C	27,4	557,02	BB	38,9	858,72	BB
Свердловская область	153,9	660,26	C	196	827,49	B	218,5	916,91	BB
Тюменская область	81,7	481,47	C	149,5	836,18	BB	162,1	846,92	BB
Ханты-Мансийский автономный округ	13,6	176,21	BH	49,3	591,27	BB	49,5	546,36	BB
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0	BH	11,7	385,63	C	11,4	349,69	У
Челябинская область	110,2	608,07	У	150,3	827,32	B	185,6	985,14	BB

Таблица 2
Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельного выпуска специалистов высшими учебными заведениями (выпуск (абсол.) – тысяча человек, удельные значения (знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	48,7	76,58	H	73,9	114,31	X	111,9	168,65	BB
Курганская область	2,4	46,2	H	4,1	83,35	X	7,1	156,73	BB
Свердловская область	22,2	95,24	H	29,1	122,86	У	41,8	175,41	BB
Тюменская область	10,7	63,06	BH	19,8	110,74	X	31,5	164,58	BB
Ханты-Мансийский автономный округ	1,6	20,73	BH	5	59,97	У	6,4	70,64	C
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0	BH	0,8	26,37	BH	0,8	24,54	BH
Челябинская область	13,3	73,39	BH	20,9	115,04	У	31,4	166,67	B

выпуска специалистов вузами характеризуется как весьма низкий (24,54).

О сложившемся дисбалансе свидетельствуют данные служб занятости [3] и данные опросов работодателей [4], по которым можно сделать однозначный вывод о том, что спрос и предложение на рынке труда практически не совпадают. Около 20 % на рынке труда составляет спрос на профессии, требующие высшего профессионального образования, и около 80 % – среднего или начального (табл. 3 и 4).

В то же время в 2009 г. в среднем по России было выпущено более 55 % специалистов с высшим профессиональным образованием и менее 45 % – со средним и начальным (табл. 5 и 6).

Сложившаяся диспропорция влияет как минимум на то, что большая часть выпущенных специалистов не будет работать по профессии и через некоторое время утратит полученную квалификацию, а как максимум – приведет к снижению производительности труда и росту уровня безработицы среди квалифицированных молодых специалистов. Из 1,5 млн выпускников вузов и ссузов в 2009 г. около 12 % продолжили образование, примерно 12 % призваны на срочную военную службу и лишь 27 % трудоустроились по специальности [5].

Удельная численность студентов учреждений среднего профессионального образования в среднем по УрФО в период 2000–2009 гг. снизилась на 9 % и составила 311,08 студента учреждений среднего профобразования на 10 000 человек экономически активного населения, достигнув низкого уровня состояния (табл. 3). Хотя за период 2000–2003 гг. индикатор вырос на 20,5 %, но за период 2003–2009 гг. – снизился на 24,5%.

Удельная численность учащихся учреждений, реализующих программы начального профессионального образования, в среднем по УрФО в период 2000–

2009 гг. снизилась на 43,6 % и составила 145,43 учащегося учреждений, реализующих программы начального профессионального образования, на 10 000 человек экономически активного населения, достигнув весьма низкого уровня состояния (табл. 4). Положение в сфере среднего и начального профессионального образования удручающее. Число студентов и учащихся снижалось на протяжении прошедших 10 лет, что привело к ситуации, в которой потребность экономики в специалистах со средним и начальным профессиональным образованием удовлетворяется только наполовину.

Удельный выпуск специалистов учреждениями среднего профессионального образования в среднем по УрФО за прошедшие 10 лет изменился незначительно (вырос на 9 %) и в 2009 г. составил 89,22 специалиста на 10 000 человек экономически активного населения (табл. 5).

Удельный выпуск квалифицированных рабочих и служащих учреждениями, реализующими программы начального профессионального образования, в среднем по УрФО за 10 лет с 2000 г. снизился на 32,4 % и в 2009 г. составил 70,23 рабочих и служащих на 10 000 человек экономически активного населения (табл. 6).

Состояние индикаторов образовательного капитала по сфере среднего и начального профессионального образования лишь в некоторых субъектах УрФО в начале 2000-х гг. характеризовалось средним и удовлетворительным уровнями, а в целом по УрФО на протяжении всего исследуемого периода и в 2009 г. соответствовало низкому и весьма низкому уровню состояния.

Ещё одной существенной проблемой, влияющей на состояние рынка труда, становится структура распределения технических, гуманитарных и экономических специальностей среди студентов вузов. В общей численности специалистов

Таблица 3

Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельной численности студентов учреждений среднего профессионального образования (численность студентов (абсол.) – тысяч человек, удельные значения (знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	217,4	341,85	Н	266,5	412,21	У	206,4	311,08	Н
Курганская область	18,4	354,19	У	21,9	445,21	Х	16,1	355,41	У
Свердловская область	91,3	391,69	У	103,4	436,54	У	79,7	334,45	Н
Тюменская область	39,1	230,42	ВН	57,7	322,72	Н	48,6	253,92	ВН
Ханты-Мансийский автономный округ	9,9	128,27	ВН	21,7	260,25	Н	19,3	213,02	ВН
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,8	226,74	ВН	6,1	201,05	ВН	5,6	171,78	ВН
Челябинская область	68,6	378,52	У	83,6	460,18	С	62	329,09	Н

Таблица 4

Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельной численности учащихся учреждений, реализующих программы начального профессионального образования (численность учащихся (абсол.) – тысяч человек, удельные значения (знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	163,9	257,74	У	157,9	244,25	Н	96,5	145,43	ВН
Курганская область	13,9	267,56	Н	13,1	265,30	Н	10,1	222,67	Н
Свердловская область	62,1	266,60	У	57,9	244,58	У	32,2	135,09	ВН
Тюменская область	34,4	202,56	Н	33,4	186,66	ВН	20,7	108,40	ВН
Ханты-Мансийский автономный округ	10,8	140,18	ВН	12,0	144,23	ВН	8,6	94,38	ВН
Ямало-Ненецкий автономный округ	3,4	114,40	ВН	3,6	119,22	ВН	3,0	91,29	ВН
Челябинская область	53,5	295,19	С	53,6	294,78	С	33,5	177,64	ВН

Таблица 5

Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельного выпуска специалистов учреждений среднего профессионального образования (выпуск (абсол.) – тысяч человек, удельные значения (знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
	Уральский федеральный округ	52,1	81,61	ВН	68,0	105,18	Н	59,2	89,22
Курганская область	4,5	86,62	ВН	5,2	105,71	Н	4,7	103,75	Н
Свердловская область	21,0	90,09	ВН	26,3	111,04	Н	23,1	96,94	Н
Тюменская область	9,3	54,81	ВН	14,4	80,54	Н	13,5	70,53	ВН
Ханты-Мансийский автономный округ	2,4	31,10	ВН	5,1	61,17	ВН	5,0	55,19	ВН
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,5	50,02	ВН	1,6	52,74	ВН	1,6	49,08	ВН
Челябинская область	17,3	95,46	Н	21,9	120,55	У	17,8	94,48	ВН

Таблица 6

Значения и результаты расчета состояния по индикатору удельного выпуска квалифицированных рабочих и служащих учреждениями, реализующими программы начального профессионального образования (выпуск (Абсол.) – тысяч человек, удельные значения (Знач.) – человек на 10 тысяч человек экономически активного населения)

Наименование территории	2000 г.			2003 г.			2009 г.		
	Абсол.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.	Абсолют.	Знач.	Сост.
	Уральский федеральный округ	66,1	103,94	Н	65,1	100,69	Н	46,6	70,23
Курганская область	6,0	115,50	Н	5,4	109,78	Н	3,6	79,47	ВН
Свердловская область	25,8	110,69	Н	24,8	104,70	Н	17,1	71,76	ВН
Тюменская область	13,0	76,61	ВН	15,1	84,46	ВН	9,5	49,63	ВН
Ханты-Мансийский автономный округ	3,1	40,17	ВН	5,0	59,97	ВН	3,4	37,53	ВН
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,1	36,68	ВН	1,6	52,74	ВН	1,0	30,67	ВН
Челябинская область	21,3	117,53	Н	19,8	108,99	Н	16,4	87,05	ВН

с высшим образованием удельный вес выпускников технических специальностей составляет лишь 14 %, на долю экономических и гуманитарных специальностей приходится 44 и 20 % выпускников соответственно. По оценке Минобрнауки в 2011 г. выпуск специалистов по группе «Гуманитарные науки» в 3 раза превышает потребности рынка труда, а по группе «Экономика и управление» – в 4,5 раза [6]. Такая ситуация ведет к острому дефициту высококвалифицированных кадров, в которых нуждаются многие отрасли промышленности (особенно наукоемкие).

Правда, для нынешней структуры российской экономики ситуацию, складывающуюся на рынке образовательных услуг, ещё можно назвать приемлемой, но в условиях современного направления на скорейшую и масштабную модернизацию страны становится очевидно, что на данный момент нет человеческого капитала, необходимого для ее реализации, и нет предпосылок к изменению ситуации, поскольку образовательные учреждения игнорируют потребности рынка труда и ориентируются на запросы потребителей образовательных услуг.

Анализ индикаторов по количеству студентов и учащихся на одного преподавателя учреждений, соответствующего уровня образования, позволяет дать косвенную оценку качества получаемого образования (табл. 7).

Очевидно, что слишком большое число студентов, приходящихся на одного преподавателя соответствующего уровня образования, негативно сказывается на качестве подготовки студентов, поскольку сокращает время, необходимое преподавателю для проработки семинарских занятий и контрольных мероприятий с каждым студентом персонально.

Число студентов на одного представителя профессорско-преподавательского состава вузов за период 2000–2009 г. в

среднем по УрФО увеличилась незначительно (на 2,5 человека), несмотря на то, что резко увеличилась общая численность студентов. Однако уровень состояния данного индикатора оценивается как весьма низкий, поскольку в качестве оптимального (соответствующего весьма высокому уровню состояния) принят показатель не более 6 студентов на одного преподавателя вузов.

Число студентов на одного преподавателя учреждений среднего профессионального образования за истекший 10-летний период в среднем по УрФО снизилось на 5 человек (на 24,4 %) при том, что численность студентов за это время снизилась всего на 9 %. Уровень состояния данного индикатора оценивается как средний, а в качестве оптимального принят показатель не более 9 студентов на одного преподавателя учреждений среднего профессионального образования.

Что касается численности учащихся учреждений, реализующих программы начального профессионального образования, на одного преподавателя, то здесь ситуация в 2009 г. складывалась следующим образом: Курганская (36,28), Свердловская (34,69), Тюменская (57,79), Челябинская (31,13) области, Ханты-Мансийский (117,14) и Ямало-Ненецкий (46,5) автономные округа характеризуются весьма низким уровнем состояния по данному индикатору. Чтобы привести данный показатель к оптимальному состоянию значения индикатора должны быть снижены в 3–11 раз.

В качестве индикаторов, характеризующих состояние фондов системы образования, были выбраны показатели степени износа и обновления основных фондов по отрасли «Народное образование» (2000–2004 гг.) и по виду экономической деятельности – образование (ОКВЭД, раздел М (2005–2009 гг.)).

Как видно из табл. 8, фонды системы образования в УрФО в 2009 г. были

Таблица 7
Значения и результаты расчета состояния по индикатору количества студентов на одного преподавателя (численность преподавателей (преп.) – тысяч человек, удельные значения (знач.) – студентов на одного преподавателя)

Наименование территории	Высших учебных заведений						Учреждений среднего профессионального образования					
	2000 г.			2009 г.			2000 г.			2009 г.		
	Преп.	Знач.	Сост.	Преп.	Знач.	Сост.	Преп.	Знач.	Сост.	Преп.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	17,6	19,67	ВН	24,02	22,16	ВН	10,39	20,45	Н	12,80	15,46	С
Курганская область	1,16	16,28	Н	1,32	25,68	ВН	1,04	17,57	У	1,06	15,23	С
Свердловская область	7,02	19,87	ВН	9,07	20,13	ВН	4,16	21,63	Н	4,95	15,38	С
Тюменская область	3,75	21,58	ВН	6,07	24,82	ВН	2,20	17,35	У	3,37	14,13	С
Ханты-Мансийский автономный округ	0,71	18,19	ВН	1,91	22,69	ВН	0,63	15,71	С	1,42	13,63	Х
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0	-	0,19	44,92	ВН	0,38	15,38	С	0,35	13,18	Х
Челябинская область	5,67	18,85	ВН	7,56	21,85	ВН	2,99	22,09	Н	3,43	16,94	У

Таблица 8
Значения и результаты расчета состояния по индикаторам обновления и степени износа основных фондов системы образования (%)

Наименование территории	2003 г.						2006 г.						2009 г.					
	Обновление		Износ		Обновление		Износ		Обновление		Износ		Обновление		Износ			
	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.		
Уральский федеральный округ	3,5	ВН	30,7	ВВ	7,9	В	36,5	В	5,4	У	42,6	Х						
Курганская область	1,7	ВН	32,1	ВВ	1,8	ВН	41,3	Х	4,0	Н	46,1	Х						
Свердловская область	2,7	ВН	33,9	ВВ	4,7	Н	41,4	Х	3,1	ВН	48,7	С						
Тюменская область	5,3	У	23,7	ВВ	12,3	ВВ	29,1	ВВ	8,7	ВВ	35,2	В						
Ханты-Мансийский автономный округ	5,7	С	19,2	ВВ	8,3	ВВ	24,0	ВВ	14,1	ВВ	31,8	ВВ						
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,0	У	25,7	ВВ	34,8	ВВ	27,1	ВВ	2,1	ВН	31,5	ВВ						
Челябинская область	2,3	ВН	36,5	В	4,8	Н	43,4	Х	2,7	ВН	47,8	С						

изношены на 42,6 %, и на протяжении 2003–2009 гг. наблюдался стабильный рост данного показателя. Наиболее высокие значения индикатора в 2009 г. наблюдались в регионах-лидерах по оказанию образовательных услуг – в Свердловской и Челябинской областях, где фонды системы образования изношены почти наполовину (48,7 % и 47,8 % соответственно).

В отличие от износа, коэффициент обновления фондов сферы образования в УрФО изменялся в 2003–2009 гг. неравномерно – если до 2006 г. наблюдалось ежегодное увеличение значения индикатора, то в период 2007–2009 гг. прослеживается его отрицательная динамика. Наиболее заметный спад в обновлении фондов проявился в 2009 г., когда индикатор в целом по УрФО характеризовался удовлетворительным уровнем состояния (5,4 %), что было вызвано объективными причинами сокращения финансирования всех сфер экономики. В то же время ситуация в субъектах кардинально различается: в Тюменской области и Ханты-Мансийском автономном округе в том числе коэффициент обновления фондов оценивается как весьма высокий на фоне весьма низких значений индикатора в остальных регионах.

В качестве индикаторов финансирования системы образования, характеризующих условия формирования и развития образовательного капитала, были выбраны инвестиции в основной капитал системы образования на одного обучающегося и доля расходов консолидированных бюджетов субъектов на образование в ВРП.

Общий объем инвестиций в основной капитал системы образования в расчете на одного обучающегося в 2009 г. оценивался как весьма высокий, однако обусловлено это было опять же благоприятной ситуацией в Тюменской области с ав-

тономными округами, в остальных субъектах УрФО значения индикатора заметно ниже. В Свердловской и Челябинской областях с их разветвленными сетями крупных образовательных учреждений наблюдается значительное недофинансирование сферы.

В ходе анализа выявлена и недостаточность объемов расходов консолидированных бюджетов субъектов на образование в УрФО – на протяжении всего исследуемого периода они характеризовались низким и весьма низким уровнями и в 2009 г. составляли всего 3,32 %. Также в 2009 г. наблюдалось значительное снижение инвестиций в сферу образования (табл. 9).

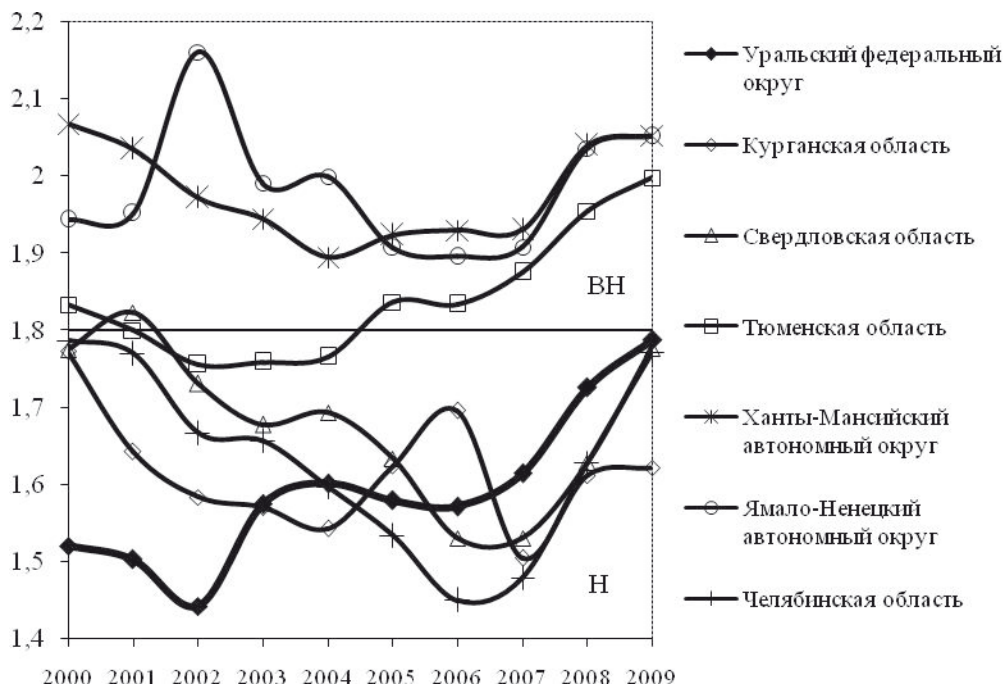
Графически изменения состояния образовательного капитала по субъектам УрФО за 2000–2009 г. представлены на рис. 2. Из рисунка видно, что образовательный капитал субъектов УрФО на протяжении последних 10 лет оценивается низким и весьма низким состоянием, причем ситуация резко усугубилась во всех регионах в 2007–2009 гг.

Ежегодно усиливаются диспропорции между системой образования и рынком труда, молодые специалисты оказываются неконкурентоспособны в силу несоответствия спроса и предложения квалифицированных кадров, а также ежегодно снижающегося качества полученного образования. Вузы гонятся за количеством студентов, отодвигая на второй план наличие высококвалифицированных преподавателей и необходимых условий для обучения. Регионы, являющиеся наиболее эффективными производителями человеческого капитала, испытывают недостаток финансирования системы образования и низкую обеспеченность высокотехнологичными фондами.

Считаем необходимым создание системы мониторинга и координации специальностей в рамках долгосрочной

Таблица 9
Значения и результаты расчета состояния по индикаторам финансирования системы образования

Наименование территории	Инвестиции в основной капитал системы образования на одного обучающегося, руб./чел.						Доля расходов консолидированных бюджетов субъектов на образование в ВРП, %					
	2003 г.		2006 г.		2009 г.		2003 г.		2006 г.		2009 г.	
	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.	Знач.	Сост.
Уральский федеральный округ	4456	X	7944	ВВ	6010	ВВ	3,91	H	2,84	ВН	3,32	H
Курганская область	1216	ВН	1469	ВН	3152	C	6,34	B	6,41	B	6,83	B
Свердловская область	921	ВН	2908	У	3256	У	3,51	У	3,74	У	4,71	C
Тюменская область	12012	ВВ	20210	ВВ	14118	ВВ	2,26	ВН	0,604	ВН	0,566	ВН
Ханты-Мансийский автономный округ	18789	ВВ	24834	ВВ	16315	ВВ	2,02	ВН	1,0	ВН	1,34	ВН
Ямало-Ненецкий автономный округ	16961	ВВ	39228	ВВ	29803	ВВ	2,20	ВН	5,71	C	6,23	C
Челябинская область	1542	ВН	2437	H	1710	H	3,01	H	3,21	H	3,28	H



Примечание: Н – низкий уровень, ВН – весьма низкий уровень

Рис. 2. Состояние образовательного капитала субъектов УрФО за период 2000-2009 гг.

стратегии развития государства, которая позволит вовремя проинформировать население о специальностях, которые будут востребованы на рынке труда в ближайшие годы. Свою роль

в этот процесс могут внести и компании, которые в рамках своих среднесрочных стратегий развития, заявляют потребность в специальностях на данный период.

Список использованных источников

1. Мызин А.Л., Гурбан И.А. Проблемы оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России // Экономика региона. 2011. № 1. С. 104–110.
2. Татаркин А.И., Львов Д.С., Куклин А.А., Мызин А.Л. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территорий / Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 276 с.
3. Занятость и безработица в Свердловской области в 2010 г. Экспресс-информация // Департамент государственной службы занятости населения Свердловской области. 2011. 16 с.
4. Шорникова Н. Московская область: особенности развития профессионального образования // Человек и труд. 2010. № 9. С. 37–40.
5. Сахарова Ю. Убедена в необходимости внедрения при поддержке государства целевой программы, стимулирующей вовлечение молодежи в деятельность инновационных компаний // Человек и труд. 2010. № 10. С. 4–9.
6. Постоева М. Влияние профессионально-отраслевой структуры занятости на сбалансированность спроса и предложения на рынке труда // Человек и труд. 2010. № 9. С. 32–36.