

Н.А. Кизим, д-р экон. наук, проф.,¹
В.Е. Хаустова, канд. экон. наук, доцент,
г. Харьков

ВЛИЯНИЕ ТРАНСГРАНИЧНЫХ СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

В статье рассматривается проблема влияния трансграничных слияний и поглощений и деятельности транснациональных корпораций на экономическую безопасность страны. Выделяются основные особенности процессов слияний и поглощений в Украине, а также связанные с ними угрозы ее экономической безопасности.

Ключевые слова: национальная безопасность, экономическая безопасность, глобализация, слияния и поглощения, транснациональные корпорации, угрозы безопасности, государственная антимонопольная политика.

Одной из проблем, актуальность которой неуклонно возрастает для всех стран мира, является национальная безопасность. Категория «национальной безопасности» впервые была использована Т. Рузвельтом в 1904 г. при обосновании им военной акции в зоне будущего Панамского канала интересами национальной безопасности страны [1]. Сегодня проблему национальной безопасности уже на законодательном уровне определило большинство стран мира, в том числе и Украина [2].

Научные исследования по проблемам национальной безопасности в развитых странах мира активно проводятся уже более 30 лет. Выделяются разные составляющие национальной безопасности, разрабатываются национальные концепции безопасности стран мира, механизмы ее оценки.

В качестве одной из основных составляющих национальной безопасности выделяется экономическая. Сегодня экономическая безопасность является фундаментальной основой независимости страны, условием стабильности и эффективной жизнедеятельности общества. Обеспечение экономической безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов, поскольку экономика охватывает все сферы жизнедеятельности страны и определяются возможности ее развития.

Необходимо отметить, что в процессе мирового развития спектр основных проблем, стоящих перед странами, и угроз их экономической безопасности изменялся. Современная экономика характеризуется интенсивным распространением процессов глобализации, что породило ряд новых существенных рисков для национальных экономик многих стран мира. В результате процессов глобализации национальные экономические рынки стран мира становятся более интегрированными, вследствие чего меняется характер конкуренции и структура экономики. Общей тен-

¹ Кизим Николай Александрович – директор Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины; e-mail: x_river@mail.ru.

Хаустова Виктория Евгеньевна – старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины; e-mail: x_river@mail.ru.

денцией становится повышение степени открытости экономик стран мира для международной конкуренции и ее ужесточение. Также повышается уровень интернационализации производственной, научно-технической и инвестиционной деятельности. Движущими силами научно-технического прогресса, благодаря мощной инновационной, финансовой, производственной системам, становятся крупнейшие мировые транснациональные корпорации (ТНК), а одним из наиболее перспективных способов развития компаний – трансграничные (международные) слияния и поглощения (СиП).

Так, сегодня наибольшие ТНК оперируют средствами, которые превышают национальный доход отдельных государств. В рейтинге 100 наибольших экономик и компаний мира 44 позиции принадлежали ТНК. Сегодня такие ТНК, как DaimlerChrysler, Pfizer, Toyota Motor, Siemens, Microsoft, лишь на проведение НИОКР ежегодно выделяют средства, которые в 6–7 раз превышают соответствующие расходы Украины и приближенные к объемам расходов на НДДКР Австрии, Бельгии, Финляндии, Дании [3].

В результате процессов глобализации, повлекших увеличение роли, количества и объемов трансграничных СиП, со 2-й половины 90-х г. их доля достигает 50–60 % притока и оттока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) [4]. Вследствие этого в последние десятилетия в мировой экономике возникла новая тенденция – формирование мирового рынка корпоративного контроля в результате использования компаниями механизмов СиП с целью доступа на рынки других стран или усиления собственной позиции в определенных регионах мира.

Таким образом, трансграничные СиП являются в настоящее время инструментом транснациональной консолидации и альтернативой вхождения иностранного

инвестора при новых инвестициях, что свидетельствует о централизации и концентрации капиталов в глобальном масштабе для последующего доминирования на мировых рынках. Эти процессы имеют противоречивое влияние на экономику стран-реципиентов и создают угрозы для экономической безопасности.

Процессы консолидации капитала путем слияний и поглощений достаточно глубоко затронули и Украину. До 2003–2004 г. процесс осуществления трансграничных СиП с участием украинских предприятий происходил чрезвычайно медленно. Объемы осуществления иностранных поглощений на территории Украины были незначительными. Рост активности СиП в стране наблюдался начиная с 2004 г. и достиг своего пика в 2008 г. В табл. 1 приведена динамика количества и объемов трансграничных сделок СиП (купля/продажа) по некоторым странам мира [5].

Исходя из табл. 1 можно сделать вывод о том, что в Украине количественные и стоимостные показатели процессов СиП значительно ниже, чем в развитых странах и России, однако достаточно значительны, чтобы говорить о распространении процессов консолидации особенно с учетом масштабов рассматриваемых стран. Сложившаяся ситуация определила необходимость анализа и учета влияния таких трансграничных соглашений на экономическую безопасность страны.

Правовую основу в сфере национальной безопасности Украины сегодня представляют Конституция Украины и Закон Украины «Об основах национальной безопасности Украины», Концепция национальной безопасности Украины и другие законы и международные договоры, нормативно-правовые акты. В последнее время в стране был проведен ряд мероприятий по созданию системы государственного регулирования экономиче-

ской безопасности, что уже дало определенные результаты. Так, был принят Закон Украины «Об основах национальной безопасности в Украине», «Стратегия национальной безопасности Украины», утвержденная Президентом Украины. Группой ученых Института экономического прогнозирования НАН Украины во главе с В.М. Гейцем была разработана Концепция экономической безопасности Украины, в которой было выдвинуто предложение дифференцировать индикаторы по отдельным объектам экономической безопасности. Предлагается дифференциация индикаторов за следующими

объектами: финансовое состояние субъектов хозяйствования, сбалансированность макроэкономических пропорций, денежно-кредитная система, технологический уровень производства, структура и уровень производства, производственная инфраструктура, материальные ресурсы, занятость и рынок труда, взаимоотношения между работодателями и наемными работниками, рыночная инфраструктура, институциональные преобразования, внешняя торговля, внешние инвестиции, развитие науки и техники.

Однако текущие мероприятия по обеспечению экономической безопасно-

Таблица 1
Динамика рынка СиП по некоторым странам мира в 2006–2009 гг.

Страна	Показатель СиП	Год			
		2006	2007	2008	2009 (1 п/г)
США	Количество соглашений (продажа)	1 050	1 292	1 090	256
	Количество соглашений (купля)	1 057	1 222	1 086	301
	Объем соглашений (продажа), млн долл	136 584	179 220	225 778	23 248
	Объем соглашений (купля), млн долл	114 436	179 816	72 305	4 719
Россий- с к а я Ф е д е - р а ц и я	Количество соглашений (продажа)	101	111	169	76
	Количество соглашений (купля)	54	68	106	24
	Объем соглашений (продажа), млн долл	5 811	22 753	13 777	803
	Объем соглашений (купля), млн долл	3 507	18 597	17 115	3 566
Украи- на	Количество соглашений (продажа)	37	44	62	55
	Количество соглашений (купля)	4	10	2	1
	Объем соглашений (продажа), млн долл	261	1 818	5 933	158
	Объем соглашений (купля), млн долл	23	260	972	-

сти все еще имеют фрагментарный характер и по-прежнему существует множество нерешенных проблем в этой сфере. Как отмечает В.Р. Котковский, к настоящему времени в Украине не разработан единый подход к обоснованию показателей, характеризующих интересы государственного управления в области экономической безопасности, в связи с чем отсутствует и общепринятая система индикаторов [6].

Формирование стратегии государства по обеспечению его экономической безопасности предполагает анализ и учет всех национальных особенностей происходящих процессов консолидации. Для Украины основными особенностями прохождения процессов СиП являются следующие.

1. Распространенность такого вида трансграничного СиП, как поглощение вследствие приватизации, являющееся характерным для многих стран с переходной экономикой и развивающихся стран [7, 8]. К наиболее важным с точки зрения экономической безопасности сделкам подобного рода можно отнести продажу областных энергогенерирующих компаний, а также ряд соглашений в сфере переработки нефти. Иностранные компании, имея возможность на равных с национальными претендентами принимать участие в конкурсе, предлагают лучшую цену и более эффективную стратегию развития предприятий. Такое поглощение возможно лишь по согласованию с государством, поскольку приватизационные процессы контролируются государственными органами.

2. Недостаточная открытость процессов СиП, что связано с тем, что крупные международные компании осуществляют приобретение украинских предприятий через посредников и компании, зарегистрированные в офшорных зонах. Это вызвано низким уровнем законодательного регулирования процес-

сов СиП и надежных механизмов их осуществления.

3. Распространенность методов получения контрольного пакета акций, запрещенных в развитых странах мира и предусматривающих нарушение национального законодательства, а также распространенность враждебных «захватов» (рейдерства) путем приобретения контроля над активами путем использования силового, политического, судебного давления и пр. Применение таких методов объясняется относительной новизной для рынка Украины практики проведения СиП, неразвитостью рынка корпоративного контроля, недостаточным и неэффективным законодательным регулированием этих процессов.

4. Неразвитость фондового рынка, выражающаяся в низких показателях торговли ценными бумагами, особенно корпоративными акциями и несоответствии стоимости акций предприятий их реальной стоимости. Это приводит к превышению стоимости активов компании над ее стоимостью как бизнеса, являющегося предметом сделки (по стоимости акций).

Неразвитость фондового рынка определенным образом сказывается также на том, что в Украине почти не используется такой метод привлечения средств, как дополнительные выпуски акций, поскольку владельцы компаний опасаются, что увеличение акционерного капитала может привести к поглощению предприятия. Достаточно много украинских компаний имеют форму закрытого акционерного общества, что также делается ради предупреждения перехода контроля над компанией [7, 8].

5. Низкий уровень развитости финансового рынка, в результате чего в Украине недостаточно развиты процессы финансирования сделок слияний и поглощений с помощью заемных средств, в том числе банковских кредитов и облигаций.

6. Стремление к «сверхконцентрации» собственности, проявляющемся в том, что крупнейшие акционеры стараются обеспечить себе пакет акций не менее 75 %.

7. Неэффективность механизмов антимонопольного регулирования процессов СиП.

8. Незрелость институтов профессиональных консультантов в области СиП и пр.

Основные угрозы экономической безопасности государства в связи с распространением процессов СиП и деятельностью ТНК могут быть сгруппированы следующим образом.

1. Угрозы, связанные с деятельностью ТНК и недобросовестным выполнением ТНК своих обязательств: нерациональное использование ТНК минерально-сырьевых природных ресурсов в стране-реципиенте; использование страны-реципиента как места размещения экологически опасных технологий и производств; невыполнение условий договоров купли-продажи пакетов акций под инвестиционные обязательства; купля отечественного предприятия с целью его дальнейшей перепродажи; доведение отечественного предприятия до банкротства; преобразование подконтрольной компании на неспособную к самостоятельному развитию, технологический придаток иностранной ТНК; сокращение рабочих мест вследствие повышения конкурентоспособности ТНК и т.п.

2. Угрозы, связанные с чрезмерным присутствием иностранных ТНК на национальном рынке: высокая концентрация иностранных ТНК в высокотехнологическом секторе страны-реципиента, направление усилий деятельности ТНК на завоевание внутреннего рынка; стремление к внедрению в наиболее развитые высокотехнологические сегменты промышленного производства страны, ее научно-исследовательские структуры.

Отрицательными следствиями для экономического развития экономики Украины процессов СиП стали следующие:

1. Высокий уровень монополизации отдельных областей украинской экономики. Оценка уровня концентрации капитала в Украине на базе трех- (CR3) и шести- (CR6) дольных относительных показателей концентрации [9] показал, что наиболее концентрированными, по среднему размеру первых трех и шести наибольших компаний, являются следующие области экономики Украины: нефтепереработка и нефтепродукты; добыча и транспортировка нефти и газа; автомобильная; авиатранспорт; табачная; пивная; связь и телекоммуникации (табл. 2).

Как свидетельствуют полученные результаты, большинство отраслей экономики Украины характеризуются довольно высоким уровнем концентрации, особенно это касается газовой и нефтеперерабатывающей промышленности, автомобильной, табачной, пивной, связи и телекоммуникации и пр.

Наблюдается чрезмерное присутствие иностранных ТНК в нефтегазовой области Украины (две русские компании – ТНК-ВР и Лукойл контролируют более 85 % украинской нефтепереработки, а также львиную часть оптовых и розничных рынков нефтепродуктов), монопольное положение ТНК в цветной металлургии (ТНК «Русский Алюминий» и «Суал-холдинг» контролируют два мощнейших металлургических завода ОАО «Николаевский глиноземный завод» и ОАО «Запорожский алюминиевый комбинат»); завоевание иностранными ТНК украинского рынка связи и телекоммуникационных услуг (АФК «Система», «Альфа-групп» и «Telenor» поделили между собой рынок мобильной связи); поглощение банков и рост доли иностранного капитала в банков-

Таблица 2

Концентрация капитала по отраслям экономики Украины

№	Область	Объем первых 3-х препр., млн. грн.	Объем первых 6-ти препр., млн. грн.	Кол-во крупных компаний	Удельный вес 3-х первых в общем объеме, %	Удельный вес 6-ти первых в общем объеме, %
1	2	3	4	5	6	7
1	Банки	203315,2	357031,4	50	24,3	42,7
2	Металлургия					
2.1	Черная металлургия	65065,3	105853,4	16	40,8	66,5
2.2	Цветная металлургия	5559,4	7035,7	10	66,9	84,7
2.3	Трубная промышленность	11875,6	15909,9	10	63,8	85,5
3	Добывающая промышленность					
3.1	Горнорудная промышленность	21459,7	32573,1	10	59,4	90,1
3.2	Угольная промышленность	8119,1	13067,2	9	49,8	80,1
4	Коксохимическая промышленность	15559,6	21268,4	10	60,6	82,9
5	Нефтегазовая промышленность					
5.1	Добыча и транспортировка нефти и газа	93075,9	118909,3	10	74,5	95,2
5.2	Нефтепереработка и нефтепродукты	33186,4	36483,3	5	91,0	100,0
5.3	Торговля нефтепродуктами	29899,6	44020,0	15	48,3	71,1
5.4	Газоснабжение	2387,5	4430,2	11	35,1	65,2
6	Электроэнергетика и энергоснабжение					
6.1	Электроэнергетика	22077,6	36274,8	8	55,8	91,7
6.2	Энергоснабжение	15276,7	23602,2	13	43,7	67,5
7	Химическая промышленность					

1	2	3	4	5	6	7
7.1	Производство химической продукции	11602,7	18416,7	10	49,0	79,2
8	Машиностроение	9793,3	16718,8	10	45,9	78,4
9	Автомобильная промышленность					
9.1	Производство автомобилей	19932,1	22648,1	10	84,4	95,9
10	Строительство					
10.1	Жилое и коммерческое строительство	2432,8	4506,4	18	27,8	51,4
10.2	Промышленное строительство	4587,9	5196,8	15	57,5	65,1
10.3	Производство стройматериалов	2707,3	3885,9	15	45,9	65,8
10.4	Производство цемента	4467,3	6594,6	11	54,9	80,9
11	Связь и телекоммуникации					
11.1	Предоставление услуг связи и телекоммуникаций	28062,1	32648,7	10	81,6	95,0
12	Информационные технологии					
12.1	Системная интеграция	1986,0	2702,7	15	50,2	68,3
12.2	Разработка программного обеспечения	577,1	920,8	15	36,3	57,9
12.3	Дистрибуция и торговля ПК	4683,4	6830,1	15	46,9	68,4
13	Фармацевтическая промышленность					
13.1	Производство фармпрепаратов	1238,1	1991,6	11	45,9	73,8
13.2	Дистрибуция фармпрепаратов	7347,8	11348,1	15	47,2	72,8
14	Табачная промышленность					
14.1	Оптовая торговля табачными изделиями	5568,9	6209,7	9	84,3	94,0
14.2	Производство табачных изделий	6788,28	8337,5	11	81,3	99,8

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7
14.3.	Розничная торговля табачными изделиями	1524,0	1755,7	5	86,8	100,0
15	Ликероводочная и винодельческая промышленность					
15.1.	Производство крепкоалкогольных напитков	3735,2	4906,2	15	59,1	77,7
15.2.	Производство вина	688,4	1129,0	14	33,8	55,4
15.3.	Производство пива	7545,5	8290,6	10	88,2	97,0
15.4.	Производство воды и безалкогольных напитков	4309,6	5504,8	10	72,3	92,3
16	Молочная промышленность	2017,3	3384,7	13	33,9	56,8
17	Мясная промышленность	5999,1	7524,6	10	65,1	81,6

ском секторе (доля иностранного капитала в совокупном зарегистрированном уставном капитале украинских банков неуклонно возрастает и ныне составляет более 30 %) [3].

1. Наблюдается отток прибылей на зарубежные филиалы ТНК и невыполнение условий договоров купли-продажи пакетов акций иностранными ТНК под инвестиционные обязательства.

2. Имели место доведение иностранными собственниками к банкротству, блокированию деятельности, стагнации производства отечественных предприятий как потенциальных конкурентов ТНК (такая практика использовалась российскими ТНК относительно ОАО «Львовский автобусный завод», ОАО «Черноморский судостроительный завод», «Одесский НПЗ» и пр.) [3].

3. Наблюдалось внедрение в наиболее развитые и перспективные сегменты промышленного производства с целью перехвата и перевода полученного

ноу-хау за границу (примером является опыт взаимодействия русского инвестора «Белагротехснаб» и КВП «Днепропетровского комбайнового завода», вследствие чего оборудование в цехах предприятия было демонтировано, проектные мощности и черчения вывезены за границы Украины, а производство на предприятии прекращено и дислоцировано в Белгород) [3].

4. Наблюдалось невыполнение условий договоров купли-продажи пакетов акций иностранными ТНК под инвестиционные обязательства (невыполнение ТНК «Русский алюминий» обязательств относительно строительства завода первичного алюминия; ТНК «Luk-Sintez Oil Limited» обязательств относительно поставок нефти на Одесский НПЗ; канадской «Shipping Technology Limited» обязательств относительно выплат в Пенсионный фонд и погашения задолженности по кредитам; игнорирование ТНК «Mittal Steel» требований получения экологиче-

ских норм на предприятии ОАО «Криво-рождсталь» и пр.).

5. Имела место практика доведения иностранными собственниками к банкротству, блокированию деятельности и стагнации производства отечественных предприятий как потенциальных конкурентов ТНК (ОАО «Львовский автобусный завод», ОАО «Черноморский судостроительный завод», «Одесский НПЗ» и пр.) [3].

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод о неэффективной политике по регулированию процессов СиП, проводимой в Украине. Государство, на наш взгляд, должно выполнять тройную роль в этой политике: активно содействовать продвижению национального капитала на мировой рынок, обеспечивать соответствующие условия для прихода иностранного капитала в национальную экономику, однако в то же время и защи-

щать национальный рынок от негативно-го воздействия и отрицательных последствий его деятельности для государства.

По мнению авторов, основное внимание необходимо уделить аспекту экономической безопасности государства при осуществлении антимонопольного регулирования, поскольку игнорирование его может привести к возникновению отрицательных последствий для экономики Украины, вплоть до потери независимости. Поэтому особую актуальность сегодня имеет задача разработки государственной антимонопольной политики в контексте экономической безопасности государства. Кроме того, должна быть разработана обоснованная стратегия обеспечения экономической безопасности государства, основу обеспечения которой должен составлять реальный сектор национального хозяйства.

Список использованных источников

1. Орлов В.І., Духов В.Є. Основи економічної безпеки фірми. Харків: Прометей-Прес, 2004. 284 с.
2. Про основи національної безпеки України: Закон України № 964-IV від 19.06.2003.
3. Олейніков О.О. Забезпечення економічної безпеки України в контексті транснаціоналізації високотехнологічного сектору економіки: Автореф. дис. ... канд. екон. наук. Київ, 2007. 20 с.
4. Томарева В.В. Транскордонні злиття та поглинання у процесі корпоративної консолідації: Автореф. дис. ... канд. екон. наук. Київ, 2008. 20 с.
5. Кизим М.О., Хаустова В.Є., Курочкина І.Г. Злиття та поглинання компаній як фактор підвищення їх конкурентоспроможності // Конкурентоспроможність: проблеми науки та практики: Монографія. Харків: ФОП Лібуркіна Л.М.; ВД «ИНЖЕК», 2009. С. 36–49.
6. Котковський В.Р. Державне регулювання економічної безпеки в Україні: Автореф. дис. ... канд. екон. наук. Запоріжжя, 2008. 21 с.
7. Етокова О. Транскордонне злиття і поглинання за умов нерозвиненості системи корпоративного управління на прикладі України. [Електронний ресурс]. Режим доступу: [http://www.kmu.gov.ua/amc/control/uk/publish/article%3Fshow Hidden =1&art_id=48336&cat_id=47048&ctime=1152171756250](http://www.kmu.gov.ua/amc/control/uk/publish/article%3Fshow%3Dshow%3Dhidden%3D1&art_id=48336&cat_id=47048&ctime=1152171756250).
8. Етокова О.В. Транскордонне злиття і поглинання як сучасна риса транснаціоналізації світової економіки: Автореф. дис. ... канд. екон. наук. Київ, 2003. 21 с.
9. Хаустова В.Є. Економічна концентрація: сутність та стан в Україні // Соціально-економічне розвиток України и ее регионов: проблемы науки и практики: монография. Харків: ФЛП Александрова К.М.; ИД «ИНЖЭК», 2010. С. 201–220.