

СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ И РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

В статье обосновывается необходимость применения предприятиями-природопользователями экологических и ресурсосберегающих технологий. Разработаны и охарактеризованы основные направления, стимулирующие хозяйствующие субъекты внедрять новые технологии.

Ключевые слова: экология, ресурсосбережение, направления стимулирования природоохранных и ресурсосберегающих технологий.

Промышленные предприятия являются активными природопользователями, которые негативно влияют на окружающую среду. Использование устаревших технологий, высокая изношенность оборудования обуславливают нынешнюю значительную нагрузку на природу. В настоящее время происходит ужесточение требований по обеспечению экологической безопасности на российских предприятиях, которые предъявляют зарубежные партнёры, инвесторы, общественные организации и другие лица. В условиях высокой конкуренции на мировом рынке уровень экологичности и ресурсосбережения в промышленности становится одним из значимых факторов конкурентоспособности.

Экологические показатели нельзя изучать отдельно от экономических, т.к. любая хозяйственная деятельность нацелена, в первую очередь, на получение дохода. Промышленные предприятия, инвестируя денежные средства в природоохранные и ресурсосберегающие проекты, тем самым минимизируют затраты на ликвидацию негативных

экологических последствий техногенного экономического развития. Однако в настоящее время российские производители не стремятся вкладывать дополнительные средства в ресурсосбережение и охрану окружающей среды. Данная проблема является, прежде всего, следствием недостаточной мотивации природоохранной деятельности у хозяйствующих субъектов. Таким образом, проблема стимулирования применения природоохранных и ресурсосберегающих технологий является актуальной.

Президент РФ Д.А. Медведев в 2008 г. на совещании по вопросам повышения экологической и энергетической эффективности российской экономики указал на отсутствие стимулов к внедрению природоохранных и ресурсосберегающих технологий [12]. Для того чтобы промышленные предприятия внедряли данные технологические процессы, необходим комплекс мероприятий, который разработан и представлен автором на рисунке.

Рассмотрим более подробно основные направления стимулирования применения природоохранных и ресурсосберегающих технологий промышленными предприятиями.

1. Совершенствование нормативно-правовой базы экономики природополь-

¹ Яшалова Наталья Николаевна – кандидат экономических наук, доцент Института менеджмента и информационных технологий (ИМИТ) в г. Череповец; e-mail: natalij2005@mail.ru

зования и ресурсосбережения. Стимулирование проведения природоохранных ресурсосберегающих мероприятий затруднено из-за отсутствия соответствующей эффективной законодательной базы [8]. В настоящее время наблюдается несовершенство российского законодательства, не позволяющего эффективно увязать природоохранные законы с законами, действующими в смежных областях права. Законодательство является важнейшим фактором региональной экологической политики. С одной стороны, ее формирование должно осуществляться с соблюдением норм федерального законодательства, регулирующего природоохранную компетенцию органов государственной власти субъек-

тов РФ и органов местного самоуправления. С другой стороны, неотъемлемым компонентом и условием реализации региональной экологической политики является наличие собственной нормативно-правовой базы регионального и муниципального уровня, содержание которой, в свою очередь, прямо зависит от федерального правового регулирования в сфере ресурсосбережения и охраны окружающей среды. Именно через формирование нормативной правовой базы у региона есть возможность выстроить четкую и эффективную схему организации стимулирования ресурсосберегающей деятельности в секторах экономики, где находятся очаги угроз экологической безопасности региона.



Мероприятия по стимулированию применения природоохранных и ресурсосберегающих технологий

2. *Установление чувствительных ставок нормативных и сверхнормативных платежей.* Принцип «загрязнитель платит» уже на протяжении трех десятилетий зафиксирован в международных документах. Согласно ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная или иная деятельность органов государственной власти РФ и её субъектов, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться с учетом принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде. Статья 16 данного закона гласит: «платит субъект, осуществляющий выбросы и сбросы в процессе производственной деятельности». Однако ФЗ вообще не содержит статьи, посвященной платежам за природопользование, и тем самым привел к вынесению платежей за природные ресурсы за рамки экологического законодательства [4, 15].

Экологические платежи в России выполняют в основном компенсационную (компенсируют ущерб, наносимый в результате загрязнения), стимулирующую (стимулируют к сокращению объема сбросов, выбросов и размещения отходов) и аккумулирующую (создание дополнительного, целевого источника средств) функции и носят неналоговый характер. Плата взимается за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду [14]:

- выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников;
- сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты;
- размещение отходов;
- другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Согласно положению о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденному постановлением Правительства РФ от 11.09.1998 г., платежи за предельно допустимые выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в природную среду осуществляются за счет себестоимости продукции (работ, услуг), а платежи за превышение их – за счет прибыли, остающейся в распоряжении природопользователей [7].

Законодательство РФ закрепляет обязанность каждого хозяйствующего субъекта, деятельность которого негативно сказывается на состоянии окружающей природной среды, платить за использование природных ресурсов, за загрязнение окружающей природной среды, а также разрабатывать и внедрять в практику природоохранные мероприятия, а это затратно. Основной проблемой существующей системы является несопоставимость экологических платежей, производимых предприятиями, с реальным ущербом, наносимым окружающей среде, и затратами, которые нужно нести в случае установки различных очистных сооружений. Следствием этого является недофинансирование ресурсосберегающих и природоохранных мероприятий. Для того чтобы организации было выгодно вкладывать средства в данные мероприятия, необходимо, чтобы разница в плате за загрязнение окружающей природной среды, а также штрафов за превышение допустимых нормативов до и после осуществления капитальных вложений, скорректированных на коэффициент, учитывающий налог на прибыль, была больше суммы вложенных средств в ресурсосберегающие и природоохранные проекты.

Следует отметить, что действующим законодательством предусмотрено при-

менение льготы по налогу на имущество в части оборудования, используемого для охраны окружающей природной среды. При проведении экологической политики государство и органы местного самоуправления должны учитывать тот факт, что для создания заинтересованности организаций в использовании современных ресурсосберегающих и экологически чистых технологий необходимо более широкое применение субсидий и налоговых льгот (например, по налогу на прибыль) и в меньшей степени штрафных санкций. В настоящее время других льгот, кроме льгот по налогу на имущество, организации, осуществляющие природоохранную деятельность, не имеют.

Существующие ставки платы за загрязнение окружающей природной среды достаточно малы и не позволяют ни предотвратить, ни компенсировать экологический ущерб [5, 9, 10]. С экономической точки зрения намного выгоднее ежегодно платить столь небольшие для промышленного предприятия суммы платежей за загрязнение, чем устанавливать новое дорогостоящее ресурсосберегающее и экологически чистое оборудование или очистные сооружения. Поэтому целесообразно проведение комплексной экологической политики с повышением ставок платы и штрафов за загрязнение окружающей природной среды. Природопользователь, оплачивая сверхнормативные выбросы (сбросы), будет вынужден или сокращать объемы производства для их снижения или вводить в эксплуатацию очистные сооружения.

Применение принципа «загрязнитель платит» направлено на создание механизма экономической ответственности субъекта хозяйственной деятельности за негативное воздействие на окружающую среду и заинтересованности в осуществлении природоохранной деятельности. Помимо этого решается важная задача – создание дополнительного ис-

точника финансирования мероприятий в области ресурсосбережения и охраны окружающей среды. Этот принцип реализуется через взимание платы за загрязнение окружающей среды, величина и эффективность которой во многом определяются уровнем нормативов (ставок) платы за загрязнение. Действующие нормативы платы за загрязнение окружающей среды были утверждены в 1992 г. и рассчитывались для экономических условий, стоимостных (ценовых) показателей и пропорций, существовавших в народном хозяйстве в 1990–1991 гг. За прошедший период они резко изменились, что не нашло адекватного отражения в нормативах платы за загрязнение.

Таким образом, для повышения экономической эффективности инвестиционных проектов по ресурсосбережению и охране окружающей среды необходимо обязательное увеличение ставок платы за загрязнение. В России планируется к 2014 г. увеличить ставки платежей за загрязнение окружающей среды в 10 раз, что должно стать хорошим стимулом для промышленных предприятий к модернизации оборудования.

3. Реализация действенного экологического контроля. Органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов наделены отдельными государственными полномочиями области по осуществлению государственного экологического контроля на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, за исключением объектов, контроль которых осуществляется уполномоченным органом в сфере охраны окружающей среды региона, в том числе правом [6]:

- вести учет объектов и источников негативного воздействия на окружающую среду;
- обращаться в суд с требованием об ограничении, приостановлении и (или) запрещении в установленном

порядке хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды;

- предъявлять иски о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды;
- обеспечивать население информацией о состоянии окружающей среды на территории муниципального образования.

Правительство областей должны устанавливать перечень объектов хозяйственной и иной деятельности, подлежащих контролю уполномоченным органом в сфере ресурсосбережения и охраны окружающей среды области и органами местного самоуправления.

4. Совершенствование налоговой политики. Эффективным экономическим инструментом во многих странах мира считается налоговая политика, которая реализуется через специальные экологические налоги (платежи), а также учет экологического фактора в общей системе налогообложения. Экологоориентированная налоговая политика призвана выполнять две основных функции: во-первых, стимулировать развитие ресурсосберегающих и экологосбалансированных производств, во-вторых, аккумулировать средства для целевого решения проблем и задач в области ресурсосбережения и охраны окружающей среды.

Современное российское налоговое законодательство в незначительной мере ориентировано на учет экологического и природно-ресурсного фактора при определении нормативов масштабов налогообложения, а также системы льгот для налогоплательщиков, занимающихся деятельностью, способствующей решению экологических проблем.

В настоящее время в ряде действующих законодательных актов РФ преду-

смотрены конкретные меры, призванные обеспечить экономическую заинтересованность предприятий в улучшении состояния окружающей среды.

В Федеральном законе «Об охране окружающей среды» обозначена возможность предоставления налоговых и иных льгот при внедрении наилучших существующих технологий, нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов, а также при осуществлении иных эффективных мер по охране окружающей среды в соответствии с законодательством РФ [1].

Например, в Налоговом кодексе РФ (ст. 67) предусмотрен инвестиционный налоговый кредит при проведении научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ либо технического перевооружения производства, направленных на защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами [11].

Законом Российской Федерации «О таможенном тарифе» (ст. 35, пп. «е», «ж») предусмотрено освобождение от таможенных пошлин оборудования, в том числе и природоохранного, ввозимого в Российскую Федерацию в качестве гуманитарной помощи, в целях ликвидации последствий аварий и катастроф, стихийных бедствий, а также в качестве безвозмездной помощи и (или) на благотворительные цели по линии государств, правительств, международных организаций, включая оказание технического содействия [13].

Федеральным законом «О внесении изменения и дополнения в Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе»» (ст. 1, п. 2) освобождается от уплаты таможенной пошлины оборудование, включая машины, механизмы, а также материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования, и комплектующие изделия (за исключением подакцизных), ввозимые на

территорию Российской Федерации в счет кредитов, предоставленных иностранными государствами и международными финансовыми организациями в соответствии с международными договорами. Эта льгота распространяется и на природоохранное оборудование [13].

На практике данные налоговые льготы фактически не применяются в силу того, что нет четко установленного механизма их действия.

5. Совершенствование амортизационной политики. Среди экономических инструментов охраны окружающей среды особо следует отметить амортизационную политику в отношении основных производственных фондов природоохранного назначения. Ускоренная амортизация основных фондов, в т. ч. природоохранного назначения, является хорошо апробированной в мире мерой для стимулирования приоритетных видов деятельности и научно-технического прогресса. Ускорение амортизации, т.е. увеличение амортизационных отчислений, с одной стороны, заинтересовывают предприятия обновлять природоохранное оборудование, поскольку оно окупается в более короткие сроки. С другой стороны, повышенная амортизация через себестоимость продукции уменьшает налогооблагаемую базу налога на прибыль, повышая возможности предприятия в части вложения средств в природоохранное оборудование.

Введение ускоренной амортизации в зарубежных странах способствовало более быстрому накоплению капитала для обновления морально устаревшей техники и переходу на ресурсосберегающее оборудование, приносящее окружающей среде минимальный вред. В Германии уровень ускоренной амортизации составляет 60 % в первый год и 10 % в последующие четыре года, в то время как общепринятая норма составляет 6,67 %. Для очистного оборудова-

ния в Канаде предусмотрен двухлетний срок амортизации, а в Великобритании, ФРГ и США – пятилетний. Во Франции 50 % очистного оборудования амортизируется за один год, в Италии до 45 % оборудования – за три года [3].

В действующем Законе «Об охране окружающей среды» ускоренная амортизация очистных сооружений и природоохранного оборудования не предусматривается, что препятствует увеличению возможностей обновления природоохранных фондов и резко ухудшает обеспеченность предприятий даже действующими мощностями ресурсосберегающего и природоохранного назначения.

6. Сокращение субсидирования природоёмких и неэкологичных производств. Основопологающим принципом финансирования охраны окружающей среды является принцип «загрязнитель платит», который требует, чтобы загрязнители в полном объеме оплачивали затраты на соблюдение требований, установленных соответствующими административными органами без субсидий. Субсидии для целей охраны окружающей среды создают искаженные стимулы, поскольку в более долгосрочной перспективе они способствуют развитию загрязняющих отраслей промышленности, что скорее приводит к повышению общего уровня загрязнения, а не к его сокращению. В частности, субсидия может оказаться оправданной, если она имеет узкую целевую направленность (т.е. когда четко определены природоохранные цели, которые должны быть достигнуты в результате применения субсидии), когда такая субсидия ограничена по объему и по длительности применения. Кроме того, субсидии могут применяться в случае их значительного внешнего эффекта или во благо общества в целом.

7. Льготное кредитование ресурсосберегающих и экологических программ. Средства бюджетов различных

уровней и федеральных целевых экологических программ являются привлекательным источником финансирования, но как инвестиционный ресурс они, как правило, ограничены. Внедрение ресурсосберегающих технологий и технологическое перевооружение устаревшего оборудования требует значительных финансовых вложений.

Возможность использования долгосрочных российских кредитов в качестве источника инвестиций в природоохранную деятельность промышленных предприятий в настоящее время ограничивается высоким уровнем процентных ставок за выделенный кредит и слабостью российской банковской системы, не способной выделять необходимые предприятиям крупные кредиты на длительные сроки [2].

Одной из важнейших задач в области финансирования природоохранной деятельности является формирование соответствующих механизмов и институтов, которые могут содействовать решению первоочередных экологических проблем. Ими могут быть субсидирование процентных ставок по кредитам, гарантирование природоохранных кредитов, долевое финансирование проектов, учет расходов на охрану окружающей среды в счет погашения долга (практикуется Парижским клубом).

В качестве потенциальных внешних источников финансирования инвестиционных проектов, направленных на решение экологических проблем, можно рассматривать банки развития (ЕБРР; Всемирный Банк, в т.ч. МБРР и МФК), международные экологические фонды (ГЭФ, НЕФКО) и «углеродных» инвесторов (ERUPT, ЭУФ ВБ). Использование этих источников финансирования ограничивается политическими и экономическими рисками. Поэтому необходима разработка нормативно-правовых документов, снижающих на корпоративном уровне риск возврата кредитов [2].

8. *Внедрение системного экологического управления на предприятиях.* Наиболее прогрессивным методом управления природоохранной деятельностью на предприятии современная теория и практика признали системное экологическое управление. Этот метод получил широкое распространение в промышленно развитых странах, с ним связывают наиболее значительные успехи в повышении эффективности при решении экологических проблем. Система экологического управления традиционно создается на основе экологического менеджмента, в который входит планирование, управление и контроль всей деятельности предприятия в сфере охраны окружающей природной среды. Российские компании, выходя на международный уровень, начинают заботиться о своем имидже и для этого проводят экологическую сертификацию. Очень важно, чтобы она осуществлялась независимыми организациями, честно конкурирующими на рынке природоохранных услуг.

Несмотря на добровольность системы стандартов серии ISO-14000, большинство крупных промышленных предприятий стремятся получить сертификат соответствия требованиям ISO-14000 в первую очередь потому, что такая сертификация уже сейчас является одним из важнейших условий маркетинга продукции на международном рынке [7].

Таким образом, заинтересованность промышленного предприятия в осуществлении каких-либо природоохранных и ресурсосберегающих мероприятий определяется в первую очередь теми экономическими выгодами, которые оно сможет получить при их реализации. В условиях рыночной экономики движущим мотивом и определяющей целью производства при прочих равных условиях является извлечение максимальной прибыли. Этой цели практически подчиняются все хозяйственные решения. В настоя-

щее время большинство промышленных предприятий РФ продолжают пользоваться устаревшим оборудованием, не используют современные научные разработки в области экологии и ресурсосбережения. В результате такого положения возрастают экологические затраты, что приводит к увеличению себестоимости продукции и соответственно снижению уровня рентабельности. Приме-

нение высокоэффективных ресурсосберегающих технологий будет способствовать как улучшению экологических, так и экономических показателей предприятия.

Следовательно, если не предпринять меры по стимулированию предприятий-загрязнителей применять ресурсосберегающие и природоохранные технологии, рыночные отношения будут продолжать разрушать окружающую среду.

Список использованных источников

1. Закон РФ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ.
2. Ачкурина Н.М. Учет экологического и социального фактора в деятельности банка // Экономика природопользования. 2008. № 3. С. 55–68.
3. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования: учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. 501 с.
4. Бояринов А.Ю. К проблеме совершенствования экономического механизма охраны окружающей среды // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2008. № 6. С. 94–100.
5. Бояринов А.Ю., Магарил Е.Р., Полянский А.М. Переход к новой системе формирования и использования средств на восстановление и охрану окружающей природной среды // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2006. № 9. С. 99–103.
6. Васильева М.И. Предложения по созданию нормативно-правовой базы охраны окружающей среды регионального и местного уровня: пособие по региональной экологической политике. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. 52 с.
7. Васильцова В.М. Экономика природопользования на предприятии: учеб. пособие. Череповец: ИМИТ СПбГПУ, 2007. 112 с.
8. Каленюк А.А. Механизм управления ресурсосбережением в микроэкономической системе промышленного предприятия: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Саратов, 2009. 28 с.
9. Кривченкова Е.М. Совершенствование системы эколого-экономического управления отходами: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2007. 25 с.
10. Лукьянчиков Н.Н. Совершенствование системы платежей за загрязнение окружающей среды и размещение отходов // Бюллетень Центра экологической политики России «На пути к устойчивому развитию России». 2007. № 36. С. 19–21.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая и вторая). Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2007. 752 с.
12. Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.
13. Правовая система «Референт-WEB». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.referent.ru>.
14. Черников А.Н. Экономический механизм экологического регулирования хозяйственной деятельности: Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2006. 25 с.
15. Экологическое право: учебник для вузов / под ред. С.А. Боголюбова. М.: Высшее образование, 2008. 485 с.