

Е.Д. Игнатьева, канд. экон. наук,
О.С. Мариев, канд. экон. наук, доцент,¹
г. Екатеринбург

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПОТЕНЦИАЛА САМОРАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ – СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ²

В статье предлагается методологический подход к анализу потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем, основанный на оценке полноты реализации выполняемых ими функций. На основе разработанного подхода проведен сравнительный анализ потенциалов саморазвития регионов – субъектов Российской Федерации, обоснован ряд направлений повышения устойчивости их развития.

Ключевые слова: региональная социально-экономическая система, потенциал саморазвития, методы оценки и анализа.

На основе систематизации и анализа результатов исследования процессов саморазвития региональных социально-экономических систем можно выделить ряд направлений, требующих дальнейшей разработки, в числе которых – обоснование методологического подхода к анализу потенциала саморазвития регионов – субъектов Российской Федерации, а также разработка методики данного анализа.

Предлагаемый нами методологический подход к оценке потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем основан на рассмотрении выполняемых ими основных функций и анализе полноты их реализа-

ции. Совокупность внешних и внутренних функций, в числе которых необходимо выделить экономическую, финансовую, демографическую, социальную и экологическую функции, является важнейшей сущностной характеристикой региональных систем [4, с. 56]. Посредством этих функций реализуются основные свойства региональных систем, в числе которых М.В. Зелинская выделяет способность данных систем к саморегулированию внутренних процессов, согласованию внешних взаимодействий и саморазвитию [2, с. 55].

Потенциал саморазвития является важнейшей характеристикой состояния региональных социально-экономических систем. Мы определяем потенциал саморазвития как способность региональных социально-экономических систем наиболее полно и непротиворечиво реализовывать свои основные функции на основе эффективного использования внутренних и внешних источников развития. С точки зрения основных функций, выполняемых региональными социально-экономическими системами,

¹ *Игнатьева Елена Дмитриевна* – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: elen_i99@mail.ru.

Мариев Олег Святославович – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: mariiev@r66.ru.

² Исследование проведено при финансовой поддержке проекта 09-П-6-1003, выполняемого в рамках программы Президиума РАН № 29.

и источников их развития в качестве составных частей потенциала саморазвития можно выделить экономический, финансовый, социальный, демографический, трудовой и экологический потенциалы. Соотношение этих составных частей характеризует структуру потенциала саморазвития региональной социально-экономической системы. Обеспечение сбалансированности составных частей данного потенциала является необходимым условием устойчивости регионального развития.

Регионы – субъекты РФ обладают основными признаками региональных социально-экономических систем, такими как территориальная и воспроизводственная целостность, и выполняют присущие данным системам функции. В то же время они являются частью территориальной организации хозяйства и социума страны и в этом плане могут рассматриваться как социально-экономические подсистемы на территории РФ. Данные региональные социально-экономические системы для реализации внешних и внутренних целей своего развития мобилизуют трудовые, материальные и финансовые ресурсы, в том числе доходы бюджетов субъектов Федерации и федерального бюджета, хозяйствующих субъектов, индивидуальных предпринимателей и населения.

Методология анализа полноты реализации вышеперечисленных функций и оценки потенциала саморазвития субъектов РФ основывается на общих принципах анализа региональных систем (геосистем) [10]. В числе данных методологических принципов:

- упорядоченное описание территориальных объектов на основе их классификации;
- функциональный анализ (изучение территориальных объектов, исходя из функций, которые они

выполняют в рамках исследуемой региональной системы);

- причинно-следственный анализ, объясняющий взаимное расположение территориальных объектов в упорядоченной совокупности влиянием определенных факторов;
- системный анализ, позволяющий получать целостное представление о состоянии и развитии региональной системы в целом с сохранением свойств конкретных территориальных объектов.

Эти методологические принципы положены в основу разработанной нами методики анализа потенциала саморазвития регионов – субъектов РФ. Предлагаемая методика включает выполнение ряда последовательных этапов:

1) обоснование перечня исходных показателей для анализа факторов и оценки потенциала саморазвития регионов – субъектов РФ;

2) выявление наиболее значимых факторов саморазвития регионов на основе эконометрического анализа панельных данных по выбранным показателям;

3) расчет частных, сводных и интегральных показателей оценки потенциала саморазвития регионов с учетом значимости исходных (частных) показателей, характеризующих факторы саморазвития регионов;

4) сравнительный анализ потенциала саморазвития регионов на территории Российской Федерации;

5) построение типологий регионов – субъектов РФ на основе сравнительных оценок потенциала саморазвития;

6) выявление источников саморазвития, обоснование приоритетных направлений управления территориальным развитием, обеспечивающих выход регионов – субъектов РФ на путь саморазвития.

Формированию перечня исходных показателей предшествует логический анализ факторов, определяющих процесс саморазвития регионов. Данный анализ основан на рассмотрении методологических особенностей исследования факторов и потенциала саморазвития региональных систем, в данном случае – субъектов Российской Федерации.

Как предусмотрено методикой, для проведения сравнительного анализа потенциала саморазвития регионов показатели группируются в блоки. Каждый блок объединяет показатели, характеризующие полноту реализации той или иной функции исследуемых региональных социально-экономических систем. В числе данных блоков необходимо выделить блоки, объединяющие группы показателей, характеризующих экономический, финансовый, трудовой, демографический и социальный потенциал саморазвития регионов. В совокупности показатели данных блоков характеризуют социально-экономический потенциал саморазвития регионов. Для характеристики экологического потенциала саморазвития регионов показатели необходимо дополнить группой экологических показателей.

Для выявления наиболее значимых факторов в предлагаемой нами методике предусматривается проведение эконометрического анализа показателей, характеризующих факторы саморазвития региональных социально-экономических систем, на основе панельных данных за ряд лет. Для региональных социально-экономических систем – субъектов РФ в качестве обобщающего результирующего показателя, отражающего их способность к саморазвитию, а также источники саморазвития, может быть использован показатель ВРП на душу населения, что подтверждается исследованиями ряда авторов, которые рассматривают ВРП как результирующую функцию регио-

нальной экономической системы. Этот показатель данными исследователями фиксируется как основной, а затем анализируется его зависимость от частных индикаторов (обеспеченность населения жильем и социальной инфраструктурой, инвестиции в основной капитал, бюджетные доходы и расходы, уровень рентабельности промышленной продукции, объем розничного товарооборота и платных услуг населению и т.д.) [1, с. 115].

Показатели оценки потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем – субъектов РФ, объединенные в вышерассмотренные блоки, являются частными. В предлагаемой нами методике построение сводных и интегральных показателей оценки потенциала саморазвития регионов производится на основе нормированных частных показателей.

Нормированные частные показатели относительной оценки потенциала саморазвития региона определяются на основе следующего алгоритма:

а) если рост значения частного показателя положительно влияет на интегральную оценку (увеличивает ее значение), то нормирование осуществляется по формуле

$$K_j^R = \frac{K_j - K_i^{\min}}{K_i^{\max} - K_i^{\min}}, \quad (1)$$

где K_j^R – относительный уровень потенциала саморазвития j -го региона по i -му частному показателю; K_j – абсолютный уровень потенциала саморазвития j -го региона по i -му частному показателю; K_i^{\min} и K_i^{\max} – соответственно наименьшее и наибольшее значения i -го показателя по всем регионам; i, j – соответственно индексы показателя и региона.

б) если рост значения частного показателя уменьшает значение интегральной оценки, то нормирование осуществляется по формуле

$$K_j^R = \frac{K_i^{\max} - K_j}{K_i^{\max} - K_i^{\min}}. \quad (2)$$

В алгоритмах расчета показателей оценки потенциала саморазвития необходимо учитывать разную значимость исходных показателей для интегрального результата. В предлагаемой методике предусмотрено определение весовых коэффициентов для отдельных частных показателей. Весовые коэффициенты определяются на основе результатов эконометрического анализа факторов саморазвития региональных социально-экономических систем, проводимого на этапе 2. Использование эконометрического анализа позволяет более объективно подойти к определению значимости факторов по сравнению с использованием метода экспертных оценок. Метод же экспертных оценок может использоваться при определении значимости факторов саморазвития наряду с эконометрическим анализом, а также на этапе 1 при обосновании перечня исходных показателей.

Расчет сводного показателя относительной оценки потенциала саморазвития региона (R_j) производится по формуле

$$R_j = \frac{\sum_{i=1}^n \lambda_i \cdot K_{ij}^R}{\sum_{i=1}^n \lambda_i}, \quad (3)$$

где K_{ij}^R – нормированная оценка i -го показателя для j -го региона; λ_i – весовой коэффициент (относительная значимость) i -го показателя.

Расчет интегрального показателя относительной оценки потенциала саморазвития региона R производится по формуле

$$R = \frac{\sum_{j=1}^k R_j}{k}, \quad (4)$$

где K – количество составных частей потенциала саморазвития региона (количество блоков показателей).

Сводные и интегральные показатели могут быть использованы для сравнительной оценки потенциала саморазвития регионов посредством ранжирования последних, а также для определения относительной степени реализации функций социально-экономических систем. Для получения относительных оценок реальное состояние каждой конкретной системы сравнивается с идеальным состоянием или состоянием «эталонной системы».

В предлагаемой нами методике под эталонной региональной системой, понимается условная система, для которой характерны наилучшие значения выбранных показателей, характеризующих каждую из составляющих частей потенциала саморазвития из всех наблюдаемых значений по выбранной совокупности региональных систем [5, с. 69–70]. Для эталонной региональной системы сводные показатели по блокам выделенных функций и интегральные показатели, рассчитанные по формулам 3–4, равны «1» – это означает, что она реализует свои функции на 100 %. Для того чтобы определить относительную степень реализации функций конкретных систем, необходимо сопоставить сводные показатели по отдельным блокам функций и интегральные показатели, рассчитанные для этих систем, с соответствующими показателями для эталонной региональной системы. Таким образом, сводные и интегральные

показатели для конкретных региональных систем, выраженные в процентах, отражают относительную (в сравнении с «эталоном») степень реализации, соответственно каждой из функций и всей совокупности рассматриваемых функций, а также являются относительными оценками потенциала саморазвития регионов.

На основе сводных и интегральных показателей производится сравнительный анализ потенциала саморазвития регионов с использованием методов ранжирования и группировок. Важным этапом сравнительного анализа потенциалов саморазвития региональных социально-экономических систем является построение их типологий. Предлагаемая нами методика включает построение типологических группировок регионов на основе интегральных показателей оценки потенциала саморазвития территорий, на которых они функционируют, рассмотрение структуры этих группировок, исследование изменения состава и соотношения выделенных типологических групп за анализируемый период времени.

Эффективным аналитическим инструментом построения типологий регионов на основе показателей оценки потенциала их саморазвития являются, по нашему мнению, методы искусственных нейронных сетей, применение которых позволяет отслеживать сложные взаимосвязи между многообразными параметрами, характеризующими состояние и развитие территорий. Для построения типологических группировок региональных социально-экономических систем в нашем исследовании был использован алгоритм самоорганизующихся карт Кохонена.

Завершающим этапом реализации методики, выполнение которого базируется на результатах пяти предыдущих этапов, является обнаружение ис-

точников саморазвития, обоснование приоритетных направлений управления территориальным развитием, обеспечивающих выход регионов – субъектов Российской Федерации на путь саморазвития.

На основе вышеописанной методики проведены оценка и анализ потенциала саморазвития регионов – субъектов РФ. В качестве исходных показателей для оценки экономического потенциала были использованы показатели, характеризующие развитие экономики региона: среднедушевые показатели объема промышленного производства и продукции сельского хозяйства; показатели инновационной активности (объем инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг), удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, затраты на технологические инновации на душу населения); показатели развития малого предпринимательства (доля малых предприятий (МП) в общем числе предприятий, оборот МП на 1 занятого на МП, доля работников, занятых на МП, в общей численности работающих); объемы внешней торговли со странами дальнего зарубежья и СНГ на душу населения (экспорт, импорт); стоимость основных фондов на душу населения; густота автомобильных дорог с твердым покрытием и железнодорожных путей на единицу площади территории.

Оценка финансового потенциала производилась на основе таких показателей, как доходы и расходы консолидированных бюджетов на душу населения; инвестиции в основной капитал на душу населения; сальдированный финансовый результат на душу населения; суммарный объем вкладов физических и юридических лиц, привлеченных кредитными организациями, на душу населения. Для оценки демографического и трудового потенциалов использовались

показатели: коэффициенты естественного и миграционного приростов населения, удельный вес экономически активного населения в общей численности, удельный вес городского населения в общей численности (коэффициент урбанизации), уровень безработицы, доля занятого населения с высшим профессиональным образованием. Для оценки социального потенциала использовались такие показатели, как среднедушевые денежные доходы населения; общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя; оборот розничной торговли, общественного питания и объем платных услуг на душу населения; число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения; численность врачей и заболеваемость в расчете на 1 тыс. населения.

Для расчета исходных показателей были использованы данные Федеральной службы государственной статистики, опубликованные в официальных изданиях [7, 8, 9], а также данные, представленные на сайте Федеральной службы государственной статистики. Для целей данного исследования была создана специальная информационная база, содержащая панельные данные за период 2004–2007 гг. В базе данных показатели структурированы по блокам, причем каждый из блоков объединил показатели, характеризующие ту или иную группу факторов, используемых для оценки каждой из составляющих потенциала саморазвития регионов.

Ранжирование факторов проведено на основе эконометрического моделирования. Для построения эконометрической модели была создана панель размером выборки в 316 наблюдений, объединившей данные по 79 российским регионам за 4 года – с 2004 по 2007 гг. (ряд субъектов РФ не вошел в список регионов, отобранных для анализа, из-за отсутствия информации по ряду показате-

телей). В данном исследовании (с учетом структуры данных) были использованы панельные регрессии с фиксированными эффектами, хотя первоначально рассматривался также вариант модели со случайными эффектами. Фиксированные эффекты учитывают влияние всех факторов, определяющих источники саморазвития каждого региона, не включенных в число регрессоров – они служат характеристикой благоприятности среды для формирования условий саморазвития в регионе.

Как показал анализ, основными статистически значимыми показателями, объясняющими формирование источников саморазвития российских регионов, величина которых оценивалась на основе показателя объема ВРП на душу населения (Y), явились: объем платных услуг на душу населения (X_1), доходы консолидированных бюджетов на душу населения (X_2), инвестиции в основной капитал на душу населения (X_3), сальдированный финансовый результат на душу населения (X_4), объем экспорта на душу населения (X_5), оборот МП на одного занятого на МП (X_6), стоимость основных фондов на душу населения (X_7). При этом итоговая эконометрическая модель приобрела следующий вид:

$$Y = 1,62 \cdot X_1 + 0,28 \cdot X_2 + 0,26 \cdot X_3 + 0,28 \cdot X_4 + 12,60 \cdot X_5 + 15,97 \cdot X_6 + 0,24 \cdot X_7 - 27836,19. \quad (5)$$

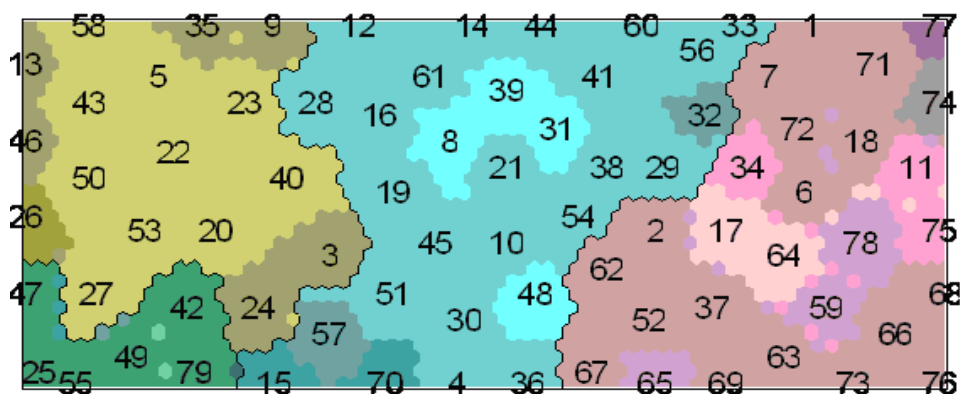
Результаты эконометрического анализа послужили основой для расчета показателей оценки потенциала саморазвития регионов – субъектов РФ. Наиболее значимые факторы, которые вошли в эконометрическую модель, при расчете сводных и интегральных показателей относительной оценки потенциала саморазвития регионов в соответствующих формулах учтены с поправочными повышающими коэффици-

циентами, равными «2», для остальных показателей, отобранных для оценки потенциала, данные коэффициенты приняты равными «1».

Важным этапом анализа явилось ранжирование регионов в зависимости от оценок потенциала их саморазвития, а также выявление источников и направлений саморазвития, что потребовало обоснование типологии данных регионов. Исследователи, занимающиеся проблемами саморазвития регионов, предлагают различные типологии регионов и соответственно разные направления региональной политики, обеспечивающие формирование и эффективное использование источников саморазвития. Так, Н. Зубаревич выделяет «саморазвивающиеся регионы», лидерство которых обеспечивается их столичным положением и концентрацией финансовых потоков – к ним относятся Москва и Санкт-Петербург. К данной группе также примыкают регионы, саморазвитие которых обеспечивается значительным ресурсным потенциалом развития нефтегазового сектора экономики. Она выделяет также «хребтовые» регионы, которые сумели добиться лидерства, развивая реальный экономический сектор. К ним она относит

Самарскую, Пермскую, Свердловскую, Омскую области, республику Татарстан, а также Красноярский край. Именно эти регионы, по мнению автора, должны стать объектами государственной поддержки [3]. Ю. Перелыгин с точки зрения процессов развития и возможности поддержки этих процессов выделяет развивающиеся регионы, регионы-функционалы или регионы, требующие поддержки. В каждый из этих типов попадает ряд субъектов, по отношению к которым можно строить соответствующую политику – поддерживающую, стабилизирующую или развивающую [6].

Основой выделения типологических группировок (кластеров) в данном исследовании послужили сводные показатели оценки экономического, финансового, демографического и социального потенциалов ($R1, R2, R3$ и $R4$ соответственно). В результате типологического анализа, проведенного с использованием алгоритма самоорганизующихся карт Кохонена, было получено распределение 79 регионов по 4 кластерам. Визуальное представление данного распределения отображено на топографической карте (рисунок). Статистические характеристики кластеров приведены в таблице.



Распределение субъектов РФ в зависимости от оценки потенциала саморазвития

Статистические характеристики кластеров субъектов РФ

Характеристики	R_1	R_2	R_3	R_4	R
Кластер 1 (количество регионов – 6): Москва (25), Санкт-Петербург(47), Тюменская область(55), Республика Саха (Якутия) (42), Сахалинская область(49), Чукотский автономный округ(79)					
Среднее	0,340	0,369	0,622	0,500	0,458
Минимум	0,167	0,187	0,540	0,414	0,353
Максимум	0,627	0,579	0,813	0,805	0,706
Кластер 2 (17): Вологодская область(9), Белгородская область(5), Архангельская область(3), Калининградская область(13), Красноярский край(20), Ленинградская область(22), Магаданская область(24), Липецкая область(23), Московская область(26), Мурманская область(27), Пермский край(35), Республика Коми(40), Республика Татарстан(43), Самарская область(46), Свердловская область (50), Томская область(53), Челябинская область(58)					
Среднее	0,324	0,145	0,555	0,370	0,348
Минимум	0,199	0,102	0,491	0,297	0,305
Максимум	0,480	0,201	0,687	0,493	0,442
Кластер 3 (29): Астраханская область(4), Волгоградская область(8), Воронежская область(10), Иркутская область(12), Калужская область(14), Камчатский край (15), Кемеровская область(16), Краснодарский край(19), Курская область(21), Нижегородская область (28), Новгородская область(29), Новосибирская область (30), Омская область(31), Оренбургская область(32), Орловская область(33), Приморский край(36), Республика Башкортостан(38), Республика Карелия(39), Республика Мордовия(41), Ростовская область(44), Рязанская область(45), Саратовская область(48), Ставропольский край(51), Тульская область(54), Удмуртская Республика(56), Хабаровский край (57), Чувашская Республика(60), Ярославская область(61), Республика Северная Осетия - Алания(70)					
Среднее	0,260	0,074	0,525	0,338	0,299
Минимум	0,173	0,032	0,468	0,260	0,269
Максимум	0,331	0,136	0,591	0,425	0,329
Кластер 4 (27): Алтайский край (1), Амурская область(2), Брянская область(6), Владимирская область(7), Ивановская область(11), Кировская область(17), Костромская область(18), Пензенская область(34), Псковская область(37), Тверская область(52), Читинская область(59), Смоленская область(62), Тамбовская область(63), Республика Адыгея(64), Республика Дагестан(65), Республика Ингушетия(66), Кабардино-Балкарская Республика(67), Республика Калмыкия(68), Карачаево-Черкесская Республика(69), Республика Марий Эл(71), Ульяновская область(72), Курганская область(73), Республика Алтай(74), Республика Бурятия(75), Республика Тыва(76), Республика Хакасия(77), Еврейская автономная область(78)					
Среднее	0,194	0,044	0,474	0,285	0,249
Минимум	0,086	0,012	0,386	0,182	0,190
Максимум	0,252	0,081	0,560	0,353	0,282
В целом по территории Российской Федерации					
Среднее	0,260	0,100	0,522	0,339	0,305
Минимум	0,086	0,012	0,386	0,182	0,190
Максимум	0,627	0,579	0,813	0,805	0,706

Кластер 1 представлен 6 регионами. Для данной совокупности регионов характерны самые высокие интегральные оценки потенциала саморазвития и его составляющих. Судя по статистическим характеристикам кластера (см. таблицу), данные регионы в наибольшей степени, по сравнению с другими регионами, обеспечены финансовыми источниками саморазвития, что обеспечивает их высокий экономический и социальный потенциал. Кластер объединил «столичные регионы» – Москву и Санкт-Петербург, Тюменскую область с входящими в нее ресурсными нефтегазовыми округами (ХМАО и ЯНАО), а также Чукотской автономный округ, Сахалинскую область и Якутию, обладающие высоким ресурсным потенциалом. По обеспеченности финансовыми источниками саморазвития в данном списке лидируют Москва, Тюменская область и Чукотской автономный округ. Москва, Тюменская и Сахалинская области – лидеры по объему промышленного производства и объему экспорта на душу населения в Российской Федерации.

Второй кластер включает 17 субъектов РФ. Судя по статистическим характеристикам кластера, входящие в него регионы обладают относительно высоким экономическим потенциалом, средняя оценка которого незначительно ниже соответствующего показателя для первого кластера. В то же время по показателям финансовой обеспеченности данные регионы значительно уступают регионам первого кластера, хотя значительно опережают регионы третьего и четвертого кластеров. По оценкам социально-демографических источников саморазвития данные регионы несколько уступают регионам первого кластера, хотя значительно опережают регионы третьего и четвертого кластеров. По оценкам социально-демографических источников саморазвития данные регио-

ны несколько уступают регионам первого кластера, хотя значительно опережают регионы третьего и четвертого кластеров.

Относительно высокий экономический потенциал совокупности регионов второго кластера обеспечен развитием реального сектора экономики, наличием значительных промышленного, инновационного и интеллектуального потенциалов. Самым высоким промышленным потенциалом в стране обладают, наряду с вышеуказанными регионами первого кластера, Вологодская и Липецкая области, Красноярский и Пермский край, Челябинская и Свердловская области, Республика Коми, Республика Татарстан, Калининградская, Самарская и Ленинградская области. Источники саморазвития ряда регионов данного кластера связаны также с развитием аграрного сектора (например, Белгородская и Липецкая области, Республика Татарстан).

Третий, самый многочисленный кластер, представлен 29 регионами. Для совокупности данных регионов, согласно расчетам, показатели оценки экономического, демографического и социального потенциалов саморазвития соответствуют средним оценкам по стране, а показатель оценки финансового потенциала несколько ниже, чем по стране в целом. Ряд регионов данного кластера обладает значительным агропромышленным потенциалом (Краснодарский край, Курская, Тамбовская и Орловская области, Республика Мордовия) и ресурсным потенциалом (например, Курская область). Чувашская Республика и Республика Мордовия характеризуются относительно высоким уровнем инновационного потенциала. При формировании благоприятного инвестиционного климата и целевой государственной поддержке регионы данного кластера могут успешно встать на путь саморазвития.

Четвертый кластер представлен 27 регионами с относительно низким потенциалом саморазвития. По сводным и интегральным показателям оценки составляющих частей потенциала саморазвития, регионы, входящие в кластер, значительно уступают регионам остальных кластеров. Для стабилизации социально-экономической ситуации с последующим выходом регионов на путь саморазвития необходима продуманная региональная политика, направленная на мобилизацию внутренних источников экономического роста с учетом региональной специализации, и поддержка регионов на федеральном уровне.

Разнообразии типов регионов определяет необходимость дифференцированного подхода к выбору направлений мобилизации и использования источников саморазвития с учетом их региональных особенностей. Так, для регионов первого кластера, обладающих относительно высоким потенциалом саморазвития, такие направления связаны с использованием преимуществ «столичных» и богатых ресурсных регионов. Для ресурсных регионов первого кластера более эффективное использование потенциала их саморазвития связано с осуществлением структурной диверсификации и инновационным развитием экономики, что позволит повысить устойчивость их развития. Осуществление этого направления возможно благодаря относительно высокому инновационному потенциалу ряда регионов данного кластера, прежде всего – Тюменской области.

Повышение эффективности использования потенциала саморазвития регионов второго кластера связано с формированием новых центров передовой промышленной индустрии и сервисной экономики, развитием и модернизацией высокотехнологичных отраслей, укреплением экспортного потенциала

и дальнейшим развитием социальной сферы.

В числе основных направлений региональной политики и государственной поддержки регионов третьего и четвертого кластеров необходимо выделить повышение деловой активности, содействие развитию малого и среднего бизнеса, реализацию мер, определенных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года по модернизации отраслей переработки сельскохозяйственной продукции, а также модернизации предприятий горнодобывающей и металлургической отраслей (освоение рудных запасов Курской магнитной аномалии). Для регионов Юга России и Восточной Сибири (четвертый кластер) необходима государственная поддержка для развития производства комплексной переработки сырья с учетом региональной специализации, отраслей рекреационной сферы и туризма. Это позволит решить проблему занятости населения, которая особенно актуальна для регионов с относительно высоким уровнем безработицы – это такие регионы, как Северная Осетия, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Адыгея, Дагестан, Тыва и Бурятия, эффективно использовать относительно высокий интеллектуальный потенциал таких регионов, как Северная Осетия, Ингушетия, Кабардино-Балкария и других.

Развитие финансовых институтов, обеспечение конкурентоспособности банковского сектора и финансовых рынков будет способствовать повышению эффективности использования финансового потенциала регионов, развитию конкурентных рынков товаров и услуг, капитала и рабочей силы, созданию условий для повышения деловой активности и инновационного развития экономики регионов за счет снижения инвестиционных и предпринимательских

рисков. Оценка и анализ потенциала саморазвития регионов дают возможность более обоснованно подойти к выбору

направлений региональной политики и поддержки регионов на федеральном уровне.

Список использованных источников

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. 2-е изд. М.: ГУ ВШЭ, 2001.
2. Зелинская М.В. Региональная экономическая система как интегральный субъект эволюционного процесса // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2010. № 1. С. 55–64.
3. Зубаревич Н. Есть регионы саморазвивающиеся, а есть «хребтовые» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.apn-np.ru/event_s/35359.html.
4. Игнатьева Е.Д., Мариев О.С. Методологические основы анализа устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2008. № 5. С. 56–66.
5. Лаженцев В.Н. Экономико-географический подход к территориальной организации хозяйства // Человек – общество – окружающая среда: Пленарные доклады Международной экономической конференции / Под ред. А.И. Таркина. Екатеринбург: УрО РАН. 2001. С. 69–70.
6. Перелыгин Ю. Политика поляризованного развития // Экономика России: XXI век. № 20 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ruseconomy.ru/pomer20_200511/ec09.html.
7. Российский статистический ежегодник, 2008: Стат. сб. М.: Росстат, 2008.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2008: Стат. сб. М.: Росстат, 2008.
9. Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ, 2008: Стат. сб. М.: Росстат, 2008.
10. Шальнев В.А. Проблемы общей географии (исторический аспект). Ставрополь: Издательство СГУ, 1999 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://teory.narod.ru/tm.htm>.