

А.А. Балашов, соискатель,  
Н.Н. Доможирова, канд. экон. наук, доцент,<sup>1</sup>  
г. Екатеринбург

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ТРУБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В статье рассматривается современное состояние трубной промышленности: ее динамика и тенденции развития с учетом прогнозов на 2010-2011 гг., приводятся данные по объемам производства и потребления стальных труб в России, долям рынка ведущих металлургических холдингов, анализируются актуальные проблемы трубной промышленности, ограничивающие ее дальнейшее интенсивное развитие, предлагаются возможные пути их решения.

**Ключевые слова:** труба, трубная промышленность, металлургия, черная металлургия, проблемы трубной промышленности.

Металлургический комплекс играет немаловажную роль в экономике России. Его доля в ВВП страны составляет около 5 %, в промышленном производстве – 18 %, в экспорте – 14 %. Доля металлургической промышленности в налоговых платежах во все уровни бюджетов составляет более 5 %. Как потребитель продукции и услуг субъектов естественных монополий металлургия использует от общепромышленного уровня 28 % электроэнергии, 5,4 % природного газа от общественного потребления, ее доля в грузовых железнодорожных перевозках составляет 23 % [11].

Металлургический комплекс включает в себя черную и цветную металлургию, охватывающую все стадии технологических процессов, начиная от добычи и обогащения сырья, заканчивая

получением готовой продукции в виде черных и цветных металлов, а также их сплавов и изделий из них.

В качестве одной из базовых специализированных подотраслей черной металлургии выступает трубная промышленность, включающая в себя более 30 предприятий, самые крупные из которых объединены в три группы (холдинга):

- Трубная металлургическая компания (ТМК);
- Объединенная металлургическая компания (ОМК);
- Группа ЧТПЗ.

Доля указанных предприятий в общем объеме производства стальных труб в РФ достигает 83 %. Приоритет принадлежит Трубной металлургической компании, доля рынка которой составляет 34,2 %, второе место занимает Объединенная металлургическая компания (19,8 % доли рынка) и третье место – Группа ЧТПЗ (19,4 %) [3]. Трубную промышленность характеризует интенсивная динамика развития, что подтверждает рис. 1 [4, 9].

Можно увидеть, что в период с 1999 по 2008 гг. трубная промышленность (исключая незначительные спады производ-

<sup>1</sup> Балашов Андрей Александрович – соискатель ученой степени кандидата экономических наук Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: sever16@list.ru.

Доможирова Надежда Николаевна – кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики и управления на металлургических предприятиях Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: domnn2008@rambler.ru.

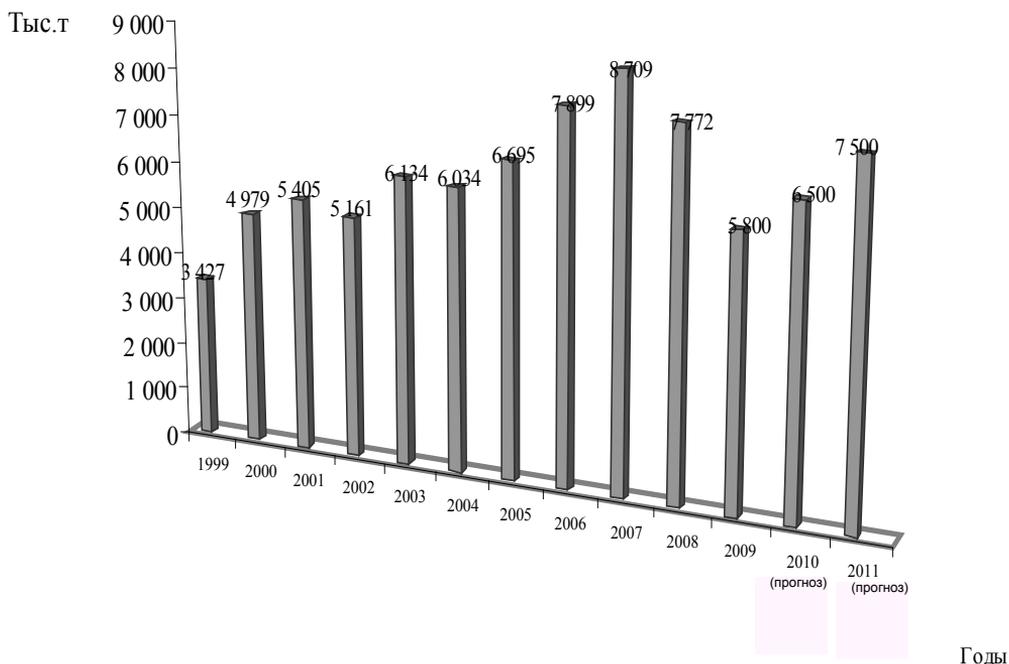


Рис. 1. Динамика производства стальных труб в Российской Федерации

ства) развивалась стремительными темпами. Так, в 2008 г. по сравнению с 1999 г. прирост производства стальных труб российскими заводами-изготовителями увеличился на 4 345 тыс. т при приросте производства стали в РФ за аналогичный период на 17 193 тыс. т [9].

Можно утверждать, что среднегодовая доля стальных труб в общем объеме производства стали в период с 1999 по 2008 гг. составляла 9,8 %, т.е. почти десятая часть производства стали в РФ приходилась на изготовление трубной продукции. При этом Россия по выплавке стали стабильно занимает 4 место в мире, уступая только Китаю, Японии и Индии.

Снижение спроса на трубную продукцию металлургического рынка в 2008–2009 гг. обусловлено существенным влиянием мирового финансового кризиса, коснувшегося всех отраслей,

потребляющих трубную продукцию, и всей номенклатуры труб.

В наиболее тяжелом положении находится машиностроение, где по отдельным направлениям и потребностям падение производства составляет 50–60 %. Однако потребление труб большого диаметра остается примерно на уровне, предшествующем кризису, поскольку в августе 2009 г. заводами-изготовителями была начата реализация крупных проектов по строительству трубопроводов [4]. Объем потребления стальных труб в РФ по отраслям приведен в табл. 1 (данные за 1 полугодие 2008 г.) [5].

Наибольшее количество трубной продукции потребляют предприятия топливно-энергетического комплекса, занимающиеся добычей нефти, газа и выработкой электроэнергии. За ними следуют хозяйствующие субъекты строительного сектора, далее, с большим

Таблица 1

Структура потребления стальных труб в Российской Федерации

Наименование отрасли	Потребление стальных труб, %
Топливо-энергетический комплекс	63
Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство	30
Машиностроение	5
Прочие	2

отрывом, машиностроение и мелкооптовые потребители (включая физических лиц).

Тем не менее практически все производители стальных труб в прогнозах развития российского трубного рынка в 2010–2011 г. умеренно оптимистичны, основанием для этого служит тот факт, что государство каким-либо образом поддерживает отдельные отрасли и сектора промышленности. К примеру, такой федеральный проект, как сооружение второй очереди Балтийской трубопроводной системы, позволяющей связать нефтепровод «Дружба» с российскими морскими портами на Балтийском море, может обеспечить трубные предприятия заказами на продукцию в больших объемах на среднесрочный период.

Несмотря на положительные прогнозы развития трубной промышленности, существует ряд актуальных проблем, ограничивающих достижение хозяйствующими субъектами желаемого уровня развития производства.

Одной из наиболее важных проблем является *износ основных фондов производственных цехов* (по некоторым данным он превышает 60 % [8]).

Данная проблема обусловлена прежде всего тем, что ряд масштабных трубных заводов в России был создан до второй половины XX века (табл. 2). В настоящее время функционируют заво-

ды, созданные еще в XVIII веке (в период с 1732 по 1765 г.), а также в большей степени те, чье строительство пришлось на первую и частично на вторую половину XX века (с 1932 по 1989 г.). Таким образом, на протяжении уже 20 лет в нашей стране не было построено ни одного принципиально нового трубного завода.

Помимо этого, на физическое состояние основных фондов также повлияло отсутствие поддержки со стороны государства, которая, по мнению В. Архангельского, должна обеспечиваться системой производственных инвестиций в отрасли товарной специализации экономики России, направленной на повышение технического уровня производства и конкурентоспособности товаров. По его мнению, современное состояние основных фондов России является результатом внеэкономической приватизации государственной собственности, которая проводилась без создания экономических механизмов ответственности новых владельцев за ее поддержание, развитие и низких инвестиционных возможностях предприятий. При этом одной из причин сокращения спроса на продукцию в условиях кризиса являются низкие темпы развития реального сектора экономики и притока инвестиций в производство и его модернизацию, внедрение новых технологий, которые

Таблица 2

Даты основания ряда трубных металлургических заводов России

Наименование завода	Географическое расположение	Год основания завода
XVIII век		
Первоуральский Новотрубный завод	г. Первоуральск, Свердловская обл.	1732
Северский трубный завод	г. Полевской, Свердловская обл.	1739
Выксунский металлургический завод	г. Выкса, Нижегородская обл.	1765
XIX век		
Таганрогский металлургический завод	Ростовская область, г. Таганрог	1896
XX век		
Московский трубный завод «Филит»	г. Москва, Московская обл.	1932
Синарский трубный завод	г. Каменск-Уральский, Свердловская обл.	1934
Борский трубный завод	г. Бор, Нижегородская обл.	1935
Новосибирский металлургический завод имени А.Н. Кузьмина	г. Новосибирск, Новосибирская обл.	1939
Челябинский трубопрокатный завод	г. Челябинск, Челябинская обл.	1942
Волгоградский завод труб малого диаметра	г. Волгоград, Волгоградская обл.	1947
Альметьевский трубный завод	г. Альметьевск, республика Татарстан	1966
Волжский трубный завод	г. Волжский, Волгоградская область	1970
Энгельсский трубный завод	г. Энгельс, Саратовская обл.	1974
Уральский трубный завод «Уралтрубпром»	г. Первоуральск, Свердловская обл.	1986
Королевский трубный завод	г. Королев, Московская обл.	1989

ведут к повышению конкурентоспособности товаров [1].

Физический износ основных фондов металлургических предприятий подтверждают и практические работники. Например, Ю. Лужков, который отмечает, что «в последние годы во многих секторах мы объективно перешагнули рубеж, когда система производственных сил и инфраструктура еще советского периода окончательно устарели и уже не могут, подобно ступеням ракеты, вывести нас на качественно новый уровень. А модернизация, выход экономики на новый уровень необходимы, поскольку нынешний глобальный кризис неизбежно простимулирует переход мировой экономики, ведущих экономик мира на новый технологический уровень». Более того, «за последние десятилетия у нас не было реализовано ни одного государственного проекта национального масштаба по развитию экономики и ее инфраструктуры. Не появилось принципиально новых заводов и крупных промышленных производств, новых ГЭС, кораблей, самолетов» [6].

Вышеизложенное не говорит о том, что трубные предприятия не стремятся производить модернизацию основных фондов. К примеру, Таганрогский металлургический завод в 2009 г. стал первым в России использовать новую технологию непрерывной прокатки труб в трехвалковых клетях стана PQF для производства труб нефтегазового сортамента. В том же году на Первоуральском Новотрубном заводе закончилось строительство нового цеха по обработке труб для нефтяных компаний.

Такие предприятия, как Волжский трубный завод, Королевский трубный завод, Энгельсский трубный завод, Борский трубный завод, Волгоградский завод труб малого диаметра, Уральский трубный завод «Уралтрубпром» в период с 2000 по 2009 г. модернизировали

или ввели в производство новое оборудование для производства труб более высокого качества или дополнительной номенклатуры.

Все это свидетельствует о том, что специфика рынка олигополии заставляет его субъектов, реализующих схожую продукцию, искать новые конкурентные преимущества для привлечения крупных заказчиков, увеличения доли рынка, объемов продаж и получения максимальной доли прибыли. Однако можно предположить, что существующая модернизация основных фондов трубных предприятий металлургического рынка обусловлена второй очень существенной проблемой – *появлением на рынке труб китайского производства*.

Об импорте произведенных труб из Китая в Россию стало известно после 2002 г., когда его годовые объемы еще не превышали 50 т [10]. В 2006 г. он составлял уже 33 тыс. т, а в 2007 г. – 192 тыс. т. В настоящее время Китай, наряду с Украиной и Казахстаном, является одним из основных поставщиков бесшовных труб на российский рынок металлопродукции.

Несмотря на то, что современная металлургия в Китае появилась сравнительно недавно, заводы страны производят обширную номенклатуру стальных труб, среди которых электросварные трубы малого и большого диаметра, бесшовные горяче- и холоднодеформированные, нержавеющие трубы, насосно-компрессорные, обсадные и т.д. Это создает значительную конкуренцию субъектам российской трубной отрасли, производящим аналогичную номенклатуру труб.

Сортамент китайской трубной продукции постоянно расширяется. Это связано прежде всего с получением китайскими предприятиями дотаций от государства, которые позволяют обновлять производственное оборудование

и наращивать производственные возможности. В России китайская трубная продукция реализуется в соответствии с международными стандартами (ГОСТ, ТУ, ОСТ и т.д.) по относительно невысоким ценам продаж. Последнее представляет собой серьезную угрозу российским трубным заводам, которые постоянно сталкиваются с *проблемой зависимости от производителей стальных полуфабрикатов трубной продукции*.

Производителями стальных полуфабрикатов трубной продукции в России являются металлургические заводы и комбинаты, в последующем определяющие качество трубной продукции, ее себестоимость, технические характеристики, сроки поставки и т.д. Все это ставит завод-производитель трубной продукции в определенную зависимость от производителей полуфабрикатов, которая может ограничивать его развитие и эффективность, поэтому многие из них предпочитают переходить на полный металлургический цикл, начинающийся от непрерывной разливки стали и заканчивающийся производством трубной продукции. Однако это не решает следующую проблему – *проблему роста себестоимости стальных полуфабрикатов трубной продукции*.

Увеличение их стоимости происходит постоянно ввиду ограниченности запасов рудного сырья и отсутствия освоения новых месторождений. А. Пинчук выделял эту проблему в число основных еще в 2006 г. По его мнению, рост себестоимости полуфабрикатов вызван:

- изменением критериев экономической оценки месторождений и показателей эффективности их разработки, а именно увеличением себестоимости добычи сырья, в том числе за счет роста тарифов на энергоносители и железнодорожные перевозки;

- снижением рудно-сырьевого потенциала металлургии: отработанные и списываемые с баланса запасы объемов руд не покрываются приростом запасов;
- отсутствием привлекательности запасов месторождений для инвесторов [8].

Последнее влияет на трубную промышленность косвенно, хотя является ее отдельной проблемой.

*Отсутствие привлекательности запасов месторождений для инвесторов* происходит ввиду незначительности объемов инвестиций со стороны государства в развитие железорудных комбинатов, физический износ основного оборудования которых в связи с эксплуатацией более 50 лет достигает 80 %. Вследствие этого в России не осваиваются новые месторождения, не разрабатываются карьеры и шахты, что делает добычу непривлекательной для инвесторов.

*Низкая степень автоматизации основного оборудования трубных металлургических предприятий* представляет собой еще одну проблему для трубных предприятий металлургического рынка, следствием которой являются:

- высокие показатели использования всех видов потребляемых на предприятии ресурсов (топлива, электроэнергии, полуфабрикатов и т.д.);
- наличие технологического и производственного брака;
- снижение ритмичности производственного процесса;
- высокая трудоемкость, требующая наличие квалифицированных кадров и т.д.
- недоиспользование производственных мощностей (рис. 2) [12].

Уровень использования производственных мощностей основного оборудования заводов, производящих трубную продукцию, ведется не на пределе своих возможностей. Это обусловлено, с одной стороны, разнонаправленным спросом на продукцию различной номенклатуры, а с другой стороны, достаточно трудоемким производством продукции в связи с низкой степенью автоматизации основного оборудования.

Еще одной косвенной проблемой трубной промышленности, обострившейся в результате воздействия кризиса, стало отсутствие квалифицированных кадров.

По данным областного центра занятости Свердловской области в январемарте 2009 г. на 66 предприятиях проведены массовые сокращения рабочих. За это же время в подразделения городского центра занятости в поисках работы обратились более 80 тысяч человек, при

этом вакансий в регионе насчитывалось в 4 раза меньше. Коэффициент напряженности на рынке труда на 1 апреля 2009 г. составил 5,72 незанятых граждан на одну вакансию, в то время как на 1 апреля 2008 г. данный показатель составлял 1,02 [7].

Это свидетельствует о потере квалифицированных кадров. Если в 2008 г. это проблема заключалась в отсутствии кадров из-за низкой заработной платы, то сейчас, по мнению Ю. Лужкова, она заключается в том, что людей с опытом и квалификацией, пусть и имеющих высокие пособия по безработице, оставили на улице. Ошибочно предполагать, что за короткое время можно быстро привлечь профессиональных работников в производство, управление и финансовую сферу. Важнейшей компонентой успеха инновационного развития производства являются высококвалифицированные кадры ученых, инженеров и

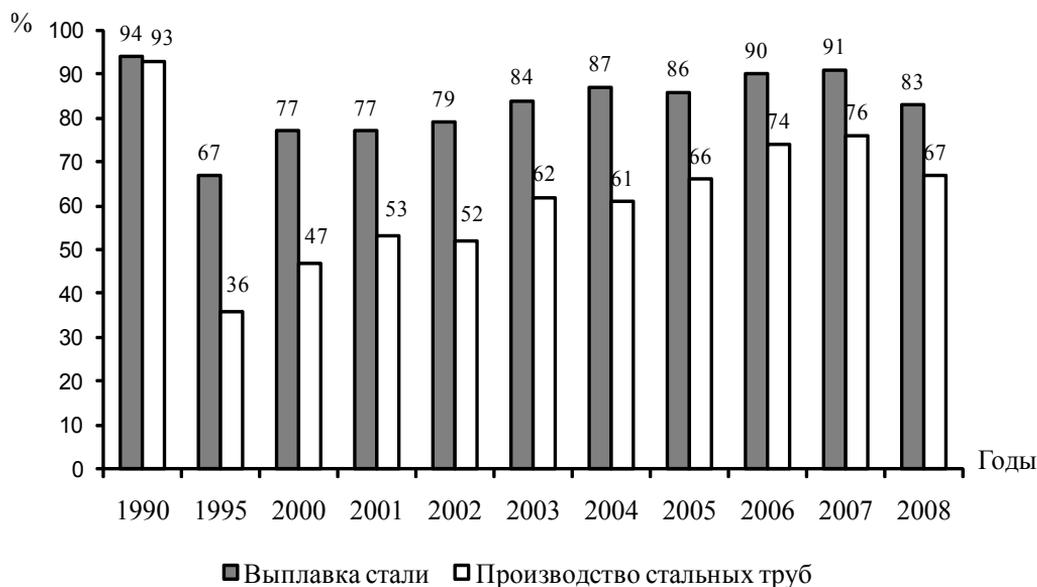


Рис. 2. Уровень использования производственных мощностей выплавки стали и производства стальных труб в Российской Федерации (в процентах)

рабочих. Только они способны внедрять современные технологии в работу предприятий, что впоследствии позволяет осваивать инновационные продукты и товары длительного пользования на основе оригинальных отечественных технологий [6].

Следствием отсутствия квалифицированных кадров и снижения их заработной платы стала *проблема снижения производительности труда*. Как показывают данные компании «HeadHunter», которая провела опрос 8 000 человек из различных регионов России с целью выяснения того, готовы ли они к длительным поискам работы или же согласны на быстрое трудоустройство с потерей в окладе, большая часть (47,9 %) пока не готова к снижению заработной платы, но не исключают такой возможности, 29 % не намерены ни при каких обстоятельствах снижать заработную плату и 23 % опрошенных готовы к ее снижению [2].

При этом большая часть респондентов (51,5 %) ради сохранения или трудоустройства на работу готовы получать менее 10 % от текущего заработка; 36 % готовы к потере от 10 % до 20 % заработной платы; около 10 % опрошенных согласны недополучать от 20 % до 30 % заработной платы и лишь 2,5 % готовы рассмотреть любые предложения ради того, чтобы продолжить работать или трудоустроиться.

Важно различать вопросы производительности труда работников, находящихся на испытательном сроке, и тех, кто уже имеет стаж работы на предприятии. Как правило, вновь принятый работник некоторое время будет работать с максимальной производительностью труда. Это необходимо для прохождения испытательного срока, демонстрации своих возможностей непосредственному руководителю и т.п.

Другое дело, когда работник уже имеет определенный стаж работы на

предприятии. Он хорошо представляет свои возможности, имеет субъективную оценку значимости своего труда и окружающих, ему тяжело даже психологически поверить в то, что снижение заработной платы необходимо для дальнейшего существования предприятия. Скорее всего, он воспримет это как дезинформацию со стороны руководства, что может существенно снизить его производительность труда.

Кратко охарактеризуем возможные пути решения ранее перечисленных проблем, с которыми сталкиваются трубные предприятия на металлургическом рынке. Данные табл. 3 помогают понять, что указанные проблемы трубной промышленности не могут быть решены без помощи государства и инициативы самих предприятий. Только объединяя возможности первых и практический опыт последних можно выработать варианты решения проблем и методику их устранения.

В последнее время большое внимание уделяется вопросу интеграции знаний государственных работников, руководителей предприятий и ученых, их совместной работе и инновационной деятельности. Только общими усилиями тех и других можно не только решить обострившиеся в период кризиса проблемы одной отрасли, но и не допустить их формирования в других отраслях.

Независимо от длительности мирового финансового кризиса его завершение не решит указанные проблемы. Перед трубными предприятиями и государством стоят конкретные задачи по приоритетным направлениям развития трубной промышленности в достаточно сложный период развития страны. Ответственность огромна, но при оперативности и высоком качестве работы все проблемы могут быть решены.

Таблица 3

Возможные пути решения проблем трубной промышленности

Наименование проблемы	Возможные пути решения проблемы
Износ основных фондов производственных цехов	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие государством реального сектора экономики: направление инвестиций в строительство новых трубных заводов и модернизацию существующих.</li> <li>2. Повышение технического уровня производства собственниками трубных предприятий, обновление и техническое перевооружение основных фондов, установка нового оборудования, строительство дополнительных производственных цехов, внедрение новых технологий.</li> </ol>
Появление на рынке труб китайского производства	<p>Повышение государством таможенных пошлин на ввоз труб из Китая в Россию и/или установление контрольной цены продажи, ниже которой реализация труб китайского производства на территории России запрещена.</p>
Зависимость трубных заводов от производителей стальных полуфабрикатов трубной продукции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование государственным органами антимонопольного законодательства в части образования негласных союзов (картелей и т.д.).</li> <li>2. Периодические проверки заводов-производителей полуфабрикатов антимонопольными органами на соответствие фактических цен продаж рыночным ценам.</li> </ol>
Рост себестоимости стальных полуфабрикатов трубной продукции и отсутствие привлекательности запасов месторождений для инвесторов	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направление государственных инвестиций на развитие и освоение новых месторождений или привлечение заинтересованных инвесторов.</li> <li>2. Целевое предоставление скидок на тарифы энергоносителей и железнодорожные перевозки.</li> <li>3. Привлечение государственных инвестиций на модернизацию железорудных комбинатов.</li> </ol>
Низкая степень автоматизации основного оборудования трубных металлургических предприятий	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Привлечение собственниками предприятий российских и зарубежных ученых и специалистов для модернизации основного оборудования с целью повышения его автоматизации.</li> <li>2. Помощь государства в части предоставления банковских кредитов с низкими годовыми процентами предприятиям на покупку оборудования, повышающего уровень его автоматизации.</li> </ol>
Отсутствие квалифицированных кадров	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предоставление предприятиями возможности дополнительного специального обучения или переобучения уволенным и сокращенным работникам за счет средств предприятия.</li> <li>2. Контроль государственных органов за соблюдением предприятиями трудового законодательства, защита интересов работников.</li> </ol>
Снижение производительности труда	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Улучшение социально-психологического климата коллектива предприятия: встречи работников с руководством, решение актуальных проблем и т.д.</li> <li>2. Установление непосредственным руководством четких задач перед подчиненными и контроль за их выполнением и т.д.</li> </ol>

**Список использованных источников**

1. Архангельский В. В дополнение к антикризисной программе // Экономист. 2009. № 5. С. 44–52.
2. Брыкина Е. Готовность соискателей к снижению заработных плат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://planetahr.ru/publication/2836>.
3. Годовой отчет ОАО «Первоуральский Новотрубный завод» по итогам 2008 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pntz.ru>.
4. Игнатенко Т. Оценка: удовлетворительно // Металлоснабжение и сбыт. 2010. № 1. С. 34–36.
5. Кабакова Ю. Все теперь одному // Эксперт-Урал. 2008. № 46. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.expert-ural.com/1-355-6463>.
6. Лужков Ю. Кризис транскapитализма и Россия // Экономист. 2009. № 5. С. 12–28.
7. Обзор рынка труда Свердловской области в I квартале 2009 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nep08.ru/business-society/2009/04/28/3815>
8. Пинчук А. Основные тенденции развития черной металлургии России. Доклад на Четвертой международной неделе металлов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/activity/metal/appearance/7>.
9. Производство основных видов продукции в натуральном выражении. Данные Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/portal/OSI\\_P/PROM](http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_P/PROM).
10. Сергеев М. Импорт труб: китайские перспективы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.rusmet.ru/news.php?act=show\\_news\\_item&id=37396](http://www.rusmet.ru/news.php?act=show_news_item&id=37396).
11. Стратегия развития металлургической промышленности РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/activity/metal/strateg/2>.
12. Уровень использования среднегодовой производственной мощности. Данные Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/portal/OSI\\_P/PROM](http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_P/PROM).