

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В статье предложена трехуровневая система методов, подходов и методологических принципов исследования формирования институциональной инфраструктуры предпринимательства. Выделяемые в экономической литературе методологические принципы неоинституционализма предлагается дополнить принципами толерантности, реалистичности и коммутативной рациональности.

Ключевые слова: институциональная инфраструктура, методы, подходы, методологические принципы, неоинституционализм.

Актуальность

Институциональные аспекты развития остаются дискуссионной, но актуальной проблемой в современной научной литературе и в экономической практике.

Актуальность статьи заключается в том, что институциональный аспект предпринимательства подтверждается рядом признаков:

- Конституция и детализирующие законы становятся все в большей мере социально-ориентированными;
- Гражданский, Трудовой и Уголовный кодексы трансформируются в интересах предпринимателей;
- все более трансформируется в интересах предпринимателей налоговая система, обеспечивающая не только стабильность

работы предпринимателей, но и рост качества жизни;

- все больше усиливается государственное участие в экономике;
- все в большей степени совершенствуется управление решением экологических и нравственных проблем.

Точка зрения

Методы и методологические принципы играют роль регулятора в развитии знания только в том случае, если они объединены в некоторую систему. Задача, которую мы ставим перед собой, состоит в создании системы методов, подходов и принципов исследования формирования институциональной инфраструктуры и решается непосредственно в контексте предпринимательства как социально-экономической системы. Под институциональной инфраструктурой предпринимательства понимаем систему поддержки статуса институциональных субъектов, которая включает учреждения, обеспечивающие выполнение институциональных требований и социальные институты (инте-

¹ Юденко Марина Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики и менеджмента в строительстве Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета (СПбГИЭУ); e-mail: mnuspb@mail.ru.

риоритизированные и инсталлированные базовые нормы), выполняющие функции регулирования и координирования с целью обеспечения эффективной предпринимательской деятельности и функцию ограничения, в рамках которой предприниматели свободны в своем максимизирующем действии.

Формирование системы методов и принципов затруднено тем обстоятельством, что любой принцип является объектом дискуссии. Сколько аргументов приводится в пользу какого-либо из принципов, столько же аргументов, причем не менее убедительных, может приводиться против него. Мы считаем, что, критикуя и отрицая существующие методологические принципы, нельзя выстроить их в систему, а вместо обсуждения достоинств и недостатков целесообразно создать свою целостную систему, используя уже существующие принципы и дополняя их вновь обозначенными.

Пример решения поставленной задачи

В статье будем исходить из того, что в современной науке достаточно успешно работает многоуровневая концепция методологического знания – это общеполитические, общенаучные и конкретно-научные методы [1]. Методы, принципы и подходы, лежащие в основе исследования формирования институциональной инфраструктуры, представлены на рис. 1.

1. Общеполитические методы и принципы исследования формирования институциональной инфраструктуры предпринимательства.

Среди общеполитических методов определяющую роль в современном научном познании играет диалектико-материалистический метод, который функционирует не в виде абсолютной совокупности норм, а в качестве регу-

лятивов деятельности. Первый уровень составляют методологические принципы диалектического материализма – исторический принцип (изучения в развитии), всесторонности рассмотрения, системного познания и детерминизма (причинности).

Исторический принцип.

Исторический принцип реализуется логико-историческим подходом.

Лишь изучив историю возникновения и формирования институциональной инфраструктуры, можно понять ее нынешнее состояние и предсказать ее состояние в перспективе. Историческое исследование состоит главным образом в приложении к разнородному эмпирическому материалу эмпирически выведенных гипотетических обобщений в надежде, что могут быть выяснены единообразные типовые ситуации, типичные отношения индивидуальных факторов в этих ситуациях. Если при историческом подходе история анализируемого объекта воспроизводится с учетом всех деталей и событий, то при логическом подходе история подвергается логическим преобразованиям – выделяются общие, существенные стороны с освобождением от случайного и несущественного, мешающего выявлению закономерностей развития. Поэтому, на наш взгляд, логико-исторический подход позволит достичь обобщенного отражения развития институциональной инфраструктуры предпринимательства и спрогнозировать неизбежные изменения в развитии.

Принцип всесторонности рассмотрения

Принцип всесторонности рассмотрения является одним из основных принципов материалистической диалектики. Суть принципа в том, что научно обоснованное объяснение какого-либо явления возможно лишь в случае,

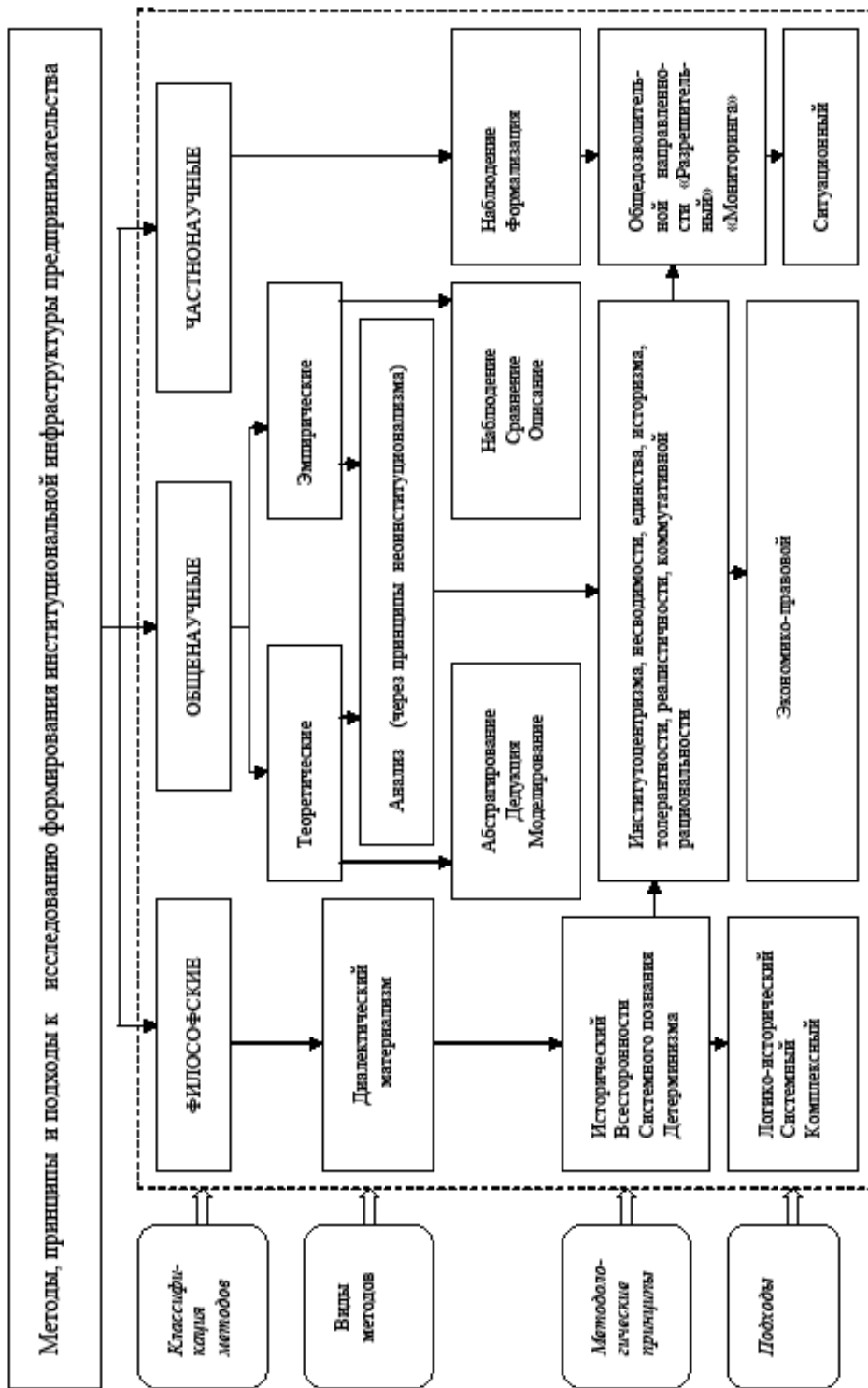


Рис. 1. Классификация методов, принципов и подходов к исследованию формирования институциональной инфраструктуры предпринимательства

если исследована вся совокупность его внутренних и внешних сторон, связей, отношений. Принцип всесторонности реализуется в виде комплексного подхода к исследованию институциональной инфраструктуры, который лежит в основе междисциплинарных исследований, позволяющих «свести воедино» многосторонние исследования.

Комплексный подход в исследовании формирования институциональной инфраструктуры заключается в составлении полного перечня базовых социальных институтов, в разработке алгоритма формирования инфраструктуры, анализе институциональной инфраструктуры в комплексе с другими видами инфраструктур.

Принцип системного познания

Система социальных институтов является целостной и иерархической. Принцип системного познания позволяет рассматривать институциональную инфраструктуру как целостную систему социальных институтов и, хотя свойства институциональной инфраструктуры в целом не могут быть сведены к свойствам составляющих ее институтов, они могут быть объяснены в способах своего функционирования на основе свойств институтов (как элементов системы), характера их взаимосвязи и взаимобусловленности.

Принцип детерминизма

Основу данного принципа составляет положение о существовании причинности или объективно существующих форм взаимосвязи явлений, при которых одно явление – причина при определенных условиях порождает другое явление – следствие. Современный детерминизм в институциональной инфраструктуре, безусловно, присутствует во взаимодействии социальных институтов и предполагает наличие разнообразных объективно существующих форм взаимосвязи между ними. Но все эти фор-

мы складываются в конечном итоге на основе действующей причинности. К примеру, наличие института неплатежей является причиной возникновения института банкротства; институт инвестирования является одной из причин возникновения института сметного регулирования и др.

Следует четко представлять, что философские методы, задавая общие регулятивы исследования, не заменяют общенаучные методы и не определяют непосредственно окончательный результат исследования в отличие от общенаучных методов. Далее сосредоточим внимание на общенаучных методах и принципах исследования.

II. Общенаучные методы и принципы исследования формирования институциональной инфраструктуры предпринимательства.

Различают два уровня познания этой группы методов – теоретический и эмпирический. Научным методом, который применяется на теоретическом и эмпирическом уровнях одновременно, является анализ. Анализ формирования институциональной инфраструктуры будет осуществляться через принципы теории неинституционализма.

Обратим внимание на уже существующие методологические принципы неинституционализма. Эти принципы являются исходными принципами для всей социальной науки, они опубликованы в ряде научных трудов, в частности В.Г. Гребенниковым [2]. К ним ученый относит – принципы институтоцентризма, несводимости, методологического социализма, единства и историзма. Мы не со всеми принципами соглашаемся, в частности с принципом методологического социализма (коллективизма), так как считаем, что институты создаются людьми, понятие индивида логически предшествует понятию института и в основе модели предпринимателя лежит

именно принцип методологического индивидуализма. Кроме этого, считаем необходимым расширить существующую систему принципами толерантности, реалистичности и коммутативной рациональности. Итак, дадим более детальную оценку принципам неинституционализма.

Принцип институтоцентризма

Данный принцип утверждает, что ни одна область социальной науки не может ни выделить свой предмет как упорядоченное единство, ни изучать его, отвлекаясь от конкретной институциональной формы социальной жизни. Без существования внешних рефлексивных норм (институтов) «не существует какого-то механизма регулирования совместной деятельности людей.... Каков бы не был фактор, оказывающий воздействие на процесс совместной деятельности людей и его результаты, он действует через институты и благодаря институтам» [2, С.80]. Представляя предпринимательство как социально-экономическую систему, в которой социальные институты регулируют, координируют и ограничивают деятельность хозяйствующих субъектов, посредством норм и правил ведения бизнеса, направленных на достижение целей экономической эффективности, социальной справедливости и высокого уровня и качества жизни, то деятельность хозяйствующих субъектов нельзя описать, минуя социальные институты.

Принцип несводимости

Принцип несводимости устанавливает четкую границу между социальным знанием, естественнонаучным и технологическим знаниями. Совместную деятельность предпринимателей можно изучать либо как социальную деятельность, либо как природно-техническую. Каждый из этих видов деятельности подчиняется своим причинно-следственным связям. Методологически некорректно сводить оба вида деятельности к единым

основаниям, например, искать законы социальной жизни в качестве частных проявлений естественно-научных законов. Изучая институциональную инфраструктуру, с точки зрения совокупности базовых социальных институтов, неверны возникающие попытки рассматривать ее через законы биологической эволюции или технические законы.

Социальные институты могут регулировать законодательные технические аспекты деятельности предпринимателей, но не могут оказывать влияние на изменения в технологии производства и его организации, так как категория социальной науки имеет дело только с социальными отношениями. Принцип несводимости означает, что институциональную инфраструктуру необходимо исследовать как социальную систему, абстрагируясь от производственных и технических функций.

Принцип единства

Принцип единства гласит, что «не существует «материи социальной жизни» с самостоятельно складывающимися в ней «отношениями», которые можно было бы представить отдельно от норм права и других институтов» [2, С.85]. Институты и регулируемую ими совместную деятельность предпринимателей вправе трактовать как регулируемую форму и регулируемую материю социальной жизни. Например, категория собственности – это основополагающая категория в предпринимательстве. Институт собственности представляет собой единство экономического и правового содержания. Экономическое содержание собственности включает систему производственных отношений, правовое содержание регулируется гражданским правом и включает право владения, пользования и распоряжения собственностью. Производственные отношения, в свою очередь, не могут реализовываться без правовых (юридических отношений)

на факторы производства. Причем, чем яснее определены юридические отношения, тем меньше транзакционные издержки предпринимателей, больше прибыль и эффективнее развивается производство.

Принцип историзма

Принцип историзма означает, что институциональная инфраструктура предпринимательства представляет собой конкретную исторически развивающуюся целостность, причем развивается она не хаотично и случайно, а закономерно и упорядоченно.

Нередко историзм неоправданно сводится к историческому принципу диалектического материализма. Действительно, по своей гносеологической направленности принцип историзма и исторический близки. В тоже время они различаются по степени всеобщности: исторический метод требует не только изучения исторического развития объекта исследования, но и понимания диалектического, закономерного характера его развития. Историзм есть такой способ рассмотрения и понимания исследуемых объектов, при котором они предстают системными образованиями, обусловленными рядом определенных внешних и внутренних обстоятельств – образованиями, претерпевающими качественные изменения и переходящими со временем от одного состояния к другому под действием присущих им противоречий [3].

Принцип толерантности

В современной российской реальности имеет немаловажное значение принцип толерантности, который реализуется в повседневной жизнедеятельности каждого хозяйствующего субъекта предпринимательства и выражается через уважение предпринимателем себя и других, через законопослушание и выступление против применения силовых

методов в разрешении конфликтных ситуаций.

Принцип толерантности позволит глубже исследовать деятельность предпринимателей в правовом и моральном аспектах. Моральный аспект – это принадлежность к общечеловеческим ценностям и открытость предпринимателя в коммуникационном дискурсе с поиском достижения согласия с такими же предпринимателями ненасильственными способами и методами. В правовом смысле – правовая защищенность предпринимателя через предоставление каждому возможности для экономического и социального развития без какой-либо дискриминации. Прежде всего, это добровольность признания субъектами предпринимательства друг друга в качестве участников общественных отношений, равенство участников частных правовых отношений, недопустимость вмешательства в частные дела.

Принцип реалистичности

Принцип реалистичности при экономико-правовом подходе к исследованию институциональной инфраструктуры предпринимательства, кажущийся по своему содержанию вполне очевидным, на самом деле далеко не таков, поскольку при конкретном применении часто путается с привычностью предлагаемого. Суть принципа реалистичности в том, что необходимо реалистично подходить к анализу формирования институциональной инфраструктуры, т.е. учитывать все факторы общественной жизни предпринимателей. Так, примером узости неоклассики является то, что фирму зачастую трактуют как «черный ящик», не принимая во внимание ее внутреннюю организацию, хотя большая часть ресурсов задействована именно внутри фирмы. При исследовании формирования институциональной инфраструктуры с точки зрения неинституционализма всегда надо помнить о неопределен-

ности и оппортунизме при заключении предпринимателями сделок и выполнении контрактов.

Принцип коммутативной рациональности

Обратим внимание на тот факт, что помимо внешних или формальных норм, регулирующих, координирующих и ограничивающих деятельность хозяйствующих субъектов, существуют и неформальные нормы. Поэтому, мы посчитали необходимым действием ввести в систему методологических принципов принцип коммуникативной рациональности, который акцентирует внимание не на законодательном разуме, а на процессе общения предпринимателей, который часто не рассматривается как фактор, заслуживающий внимание. Между тем, нередко неформальное общение в процессе заключения контрактов, приводит к меньшему оппортунизму, чем соблюдение формальных норм и правил.

Что касается общенаучных методов исследования, то основными методами исследования институциональной инфраструктуры являются такие методы, как абстрагирование, дедукция и формализация. По мнению Ф.Х. Найта, «экономическая теория является единственной социальной дисциплиной, претендующей на звание точной науки» [4, С.15]. Сама концепция точной науки предполагает абстрагирование, которое, безусловно, связано с упрощением действительности, но зато происходит отвлечение от менее существенных сторон изучаемого объекта с одновременным выделением существенных признаков. Так, формирование институциональной инфраструктуры должно осуществляться, абстрагируясь от свойств и признаков каждого отдельного института. Задача, которая решается с помощью метода абстрагирования, заключается в том, чтобы привести в порядок большую и сложную совокупность социальных

институтов и их изменений и вывести единообразные поведенческие схемы поведения (законы).

У экономической теории есть огромная потребность использовать индуктивный и дедуктивный методы исследования, если их в принципе можно разграничивать. Вспомним, что неoinституционализм идет дедуктивным путем – от общих принципов неоклассики к объяснению конкретных явлений в общественной жизни и экономике. Заключение, выведенные дедуктивным методом, должны постоянно проверяться фактами, полученными в результате наблюдений, сравнений и описаний (методы эмпирического познания), а исходные предпосылки соответствующим образом пересматриваться. В свою очередь, прежде чем констатировать значимость эмпирических законов, установленных индуктивным методом, необходимо продемонстрировать согласованность этих законов с общими принципами научного познания.

Метод моделирования включает в себя построение моделей (в частности морфологической модели, кортежей) институциональной инфраструктуры.

Методы эмпирического познания при исследовании формирования институциональной инфраструктуры включают наблюдение, сравнение и описание социальных институтов в составе инфраструктуры.

Неоинституционализм базируется на экономико-правовом подходе, в соответствии с которым роль «начала» в экономической науке выполняют правовые институты.

III. Частнонаучные методы

К частнонаучным методам исследования относим методы наблюдения и формализации. Эти методы связаны с общенаучными (в нашем случае повторяют их), но имеют свою специфику

в рамках исследования конкретного явления (институциональной инфраструктуры предпринимательства). Метод формализации поможет исследовать институциональную инфраструктуру, используя математические описания структуры институциональной инфраструктуры, основываясь на содержательных теориях.

К методологическим принципам исследования относим принципы общедозволительной направленности, разрешительный принцип и принцип «мониторинга».

Предпринимательство относится к той сфере общества, где определяющим является саморегулирование. Нормы должны определять лишь необходимые требования, предъявляемые к предпринимателю, оставляя широкий простор для принятия предпринимателями собственных решений. Общедозволительный принцип предполагает формирование всех видов социальных институтов, не запрещенных законами, и относится к формированию неформальных институтов. Создание формальных институтов должно отличаться регламентацией правил поведения участников предпринимательской деятельности (например, налогового органа и предпринимателя-налогоплательщика) и носит разрешительный характер.

Принцип «мониторинга» означает организацию контроля реализации институтов, получение полной и объективной информации о предпринимателе в качестве хозяйствующего субъекта, выявление причин несоблюдения того или иного института на уровне каждой отдельной предпринимательской организации.

Возникает вопрос, а какой основной закон регулирует формирование институциональной инфраструктуры предпринимательства? Закон является ключевым элементом теории. В на-

шем исследовании – это теоретический всеобщий закон общества – закон эффективного управления социально-экономическими системами через формирование институциональной инфраструктуры предпринимательства. Центральным положением неоклассической экономической теории и неинституционализма является утверждение о стремлении экономического субъекта к максимизации полезности. Максимизация полезности – получение индивидами наиболее высокой полезности в ситуации экономического выбора. Предприниматель будет стремиться приобрести более качественное сырье, материалы, из которых можно выпускать продукцию высокого качества, реализовав которую, можно получить более высокую прибыль. Закупая материалы и прочие факторы производства, предприниматель будет выбирать среди множества контрагентов того, который предложит более низкую цену и соответствующее качество, а реализует продукцию тому, кто заплатит более высокую цену. Однако, в отличие от неоклассического мейнстрима, в точки зрения неинституционализма, предприниматель существует в условиях ограниченной рациональности и оппортунизма. Поэтому институциональная инфраструктура призвана увеличивать полезность и снижать транзакционные издержки предпринимателя и, как следствие, повышать эффективность хозяйствующих субъектов.

Закон эффективного управления социально-экономическими системами выражает связь между процессами формирования институциональной инфраструктуры, которая является:

- объективной, т.е. присущей реальному миру, чувственно-предметной деятельности предпринимателей;
- существенной, т.е. действующей везде и всегда, где существует

предпринимательская деятельность (на уровне страны, региона, вида экономической деятельности);

- необходимой, т.е. тесно связанной с сущностью, т.е. без институционализации предпринимательства, без существования базовых институтов деятельности предпринимателя никогда не будет эффективной, в силу существования неопределенности, недостатка информации, оппортунизма;
- устойчивой и возобновляющейся.

Выводы

Разразившийся мировой кризис означает конец неолиберализма и несостоятельность идей отрицания государственного регулирования экономики. В этой связи проблема формирования институциональной инфраструктуры обеспечения эффективной предпринимательской деятельности актуальна. Правильно организованное государственное регулирование предпринимательской деятельности не противоречит закону эффективности, напротив, система государственных институтов защищает добросовестную деятельность предпринимателей.

Список использованных источников

1. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия науки. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 541 с.
2. Гребенников В.Г. Институционализм как методология экономической науки // Введение в институциональную экономику: учеб. пособие / Под ред. Д.С. Львова. М.: Экономика, 2005. 639 с.
3. Мамут Л.С. Карл Маркс как теоретик государства. М.: Наука, 1979. 264 с.
4. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль/ Пер. с англ. М.: Дело, 2003. 360 с.