

А.П. Багирова, канд. соц. наук, доц.¹
г. Екатеринбург

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕПРОДУКТИВНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В статье обосновывается понимание репродуктивного труда как труда родителей по формированию и развитию человеческого капитала детей. Репродуктивная эффективность рассматривается как интегральная (экономическая и социально-психологическая) эффективность, отражающая причинно-следственные связи между затратами в секторах домашней и социальной репродукции на формирование и развитие человеческого капитала, используемыми в этом процессе ресурсами и разнообразными видами экономического и социально-психологического эффекта. Рост репродуктивной эффективности рассматривается в качестве условия повышения репродуктивной активности населения.

Ключевые слова: репродуктивный труд, репродуктивный эффект, репродуктивная эффективность, репродуктивная активность, человеческий капитал, родительские инвестиции, окупаемость затрат.

Кризисные явления в сфере воспроизводства человеческого капитала (в первую очередь, его количественных характеристик), наметившиеся в нашей стране одновременно с сокращением численности населения, актуализируют поиск самых разных механизмов их преодоления. Принятие и начало реализации Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. приносят пусть пока и небольшие, но уже достаточно заметные результаты – например, в части определенного повышения уровня репродуктивной активности населения (за период с 2005 по 2007 гг. наблюдался рост коэффициентов рождаемости практически во всех возрастных группах, а суммарный

коэффициент рождаемости за этот же период увеличился с 1,287 до 1,406).

Однако, во-первых, достигнутая величина суммарного коэффициента рождаемости всё еще в 1,5 раза ниже уровня, обеспечивающего простое воспроизводство населения; во-вторых, подобные «всплески» рождаемости как результат реализации определенных государственных мер и следовавшие затем ее заметные падения уже известны истории России [12]; в-третьих, реализуемые меры в первую очередь направлены на рост количества, а не качества будущего человеческого капитала. В странах мира, где реализовывались подобные программы, наблюдалась практически одинаковая картина: сначала некоторое увеличение числа рождений, после этого – серьезный спад. Подобная ситуация объясняется тем, что семьи, которые намереваются завести второго либо третьего ребенка, но не вполне уверены

¹ Багирова Анна Петровна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий управления ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; e-mail: ads@mail.ustu.ru.

в том, когда им это лучше сделать, «подстраиваются» под государственные программы, дающие возможность получить льготы или дотации [15]. Фактические же результаты репродуктивного процесса зависят не только от текущих созданных условий, но и от «ретроспективных» факторов, запечатленных в репродуктивных нормах, и сформированной потребности в детях.

В связи с этим поиск механизмов сохранения и развития наметившихся тенденций является крайне актуальным. Одно из направлений здесь – рассмотрение возможностей перехода к ситуации репродуктивной активности через повышение репродуктивной эффективности (т.е. эффективности в сфере репродуктивного труда) на уровне семьи, регионов и страны в целом.

Категория «репродуктивная эффективность» до настоящего времени не введена в научный оборот. Между тем, выполненная в ряде работ [8; 14] дифференциация сфер продуктивного и репродуктивного труда требует нахождения методологических подходов к оценке эффектов, генерируемых в сфере репродуктивного труда, и определения эффективности затрат последнего.

Категория эффективности труда, как и категория эффективности в целом, является относительной. С одной стороны, она оценивает степень удовлетворения разнообразных потребностей самих работников, организаций, общества в целом в процессе реализации труда. С другой же стороны, через категорию эффективности труда оценивается способность субъекта труда достигать экономических целей, выражающихся в соотношении результатов этого труда и многообразных затраченных на него ресурсов. Подобное понимание показывает двойственный характер эффективности труда и ставит как экономические, так

и разноуровневые социальные задачи его осуществления. Когда же речь идет о репродуктивном труде, целесообразным представляется рассмотрение его результатов не только на экономическом и социальном, но и на психологическом уровне. Это, в свою очередь, расширяет категорию репродуктивной эффективности и делает необходимым ее рассмотрение одновременно как экономической и социально-психологической характеристики деятельности в сфере репродуктивного труда.

Первым исходным положением в анализе репродуктивной эффективности должно выступать ее понимание как интегральной (экономической и социально-психологической) эффективности, которая отражает причинно-следственные связи между затратами на формирование и развитие человеческого капитала, используемыми в этом процессе ресурсами и всеми видами потенциального экономического и социально-психологического эффекта.

Такое понимание репродуктивной эффективности приводит к рассмотрению ее как разновидности общественной эффективности. Начало изучения данной категории было связано с развитием исследований роли человеческого фактора в экономике. Как справедливо пишет В.И. Марцинкевич, «широко распространенное понимание эффективности, опирающееся на объемные показатели материального производства, уводит ее анализ от учета важнейших аспектов роли человеческого фактора» [11, с. 61]. В категории же общественной эффективности учитываются такие важные моменты, как:

- возможность воздействовать на эффективность со стороны человеческого фактора;
- включение живого и прошлого (овеществленного) труда;

- сопряженность результатов с потребностями как текущими, так и перспективными.

Предпримем попытку выделения перечисленных аспектов в ходе анализа категории репродуктивной эффективности.

Возможность воздействовать на репродуктивную эффективность со стороны человеческого фактора сомнений не вызывает. Об этом, например, свидетельствует высокая роль психологических мотивов в структуре мотивов рождаемости [13, с. 382], индивидуальность решения о количестве детей, выбор способа реализации репродуктивной деятельности, индивидуальный характер самого репродуктивного труда.

Прошлым трудом в сфере домашней репродукции выступают условия успешного осуществления репродуктивного труда (в строгом смысле). В некотором смысле к средствам труда можно отнести и человеческий капитал родителей. Однако эта составляющая средств труда и сама находится в постоянном развитии параллельно с формированием человеческого капитала детей. Молодые родители, приступая к осуществлению репродуктивного труда, начинают вырабатывать навыки собственного поведения в этой сфере, т.е. формировать «родительскую составляющую» своего человеческого капитала (заметим в скобках, что «родительское бытие» объективно побуждает их хотя бы методами самообучения частично преодолевать собственную безграмотность в сфере репродуктивного труда – безграмотность, унаследованную ими от общества потребления, сориентированного в первую очередь на ценности, создаваемые в сфере продуктивного труда).

Двойственная природа человеческого капитала родителей позволяет его включать в средства труда как элементы своего рода «нематериальных активов»

с рядом оговорок. Живой же труд в сфере домашней репродукции составляют непосредственные воздействия родителей на ребенка, совокупность действий по уходу, воспитанию, социализации и обучению.

Репродуктивная эффективность по своему характеру является скорее «внешней», чем «внутренней» эффективностью – она отражает не столько внутреннюю рациональность репродуктивных процессов, сколько их воздействие на потребности личности и общества. Поскольку увеличение численности населения и улучшение его качественных характеристик относятся к потребностям общества – причем как к экономическим, так и к социальным потребностям – то в случае их неудовлетворения нарастает угроза потенциального экономического и социального ущерба в виде неполученных выгод. Его можно оценить, например, в виде социально-экономического ущерба от низкой рождаемости, низких стимулов репродуктивного труда и в целом от репродуктивной пассивности населения. Такая особенность репродуктивной эффективности, как сопряженность репродуктивных результатов с настоящими и перспективными потребностями общества, позволяет выдвинуть гипотезу возможности ее измерения через сочетание «результативных» и «сопрягающих» показателей, в качестве которых может выступать система социально-экономических показателей эффективности.

Таким образом, категория репродуктивной эффективности, являясь одним из видов общественной эффективности, отвечает столь важным ее критериям, как возможность активного воздействия на нее со стороны человеческого фактора, двухэлементная структура репродуктивной деятельности в виде живого и прошлого труда, соответствие результатов деятельности в сфере репродуктивного труда потребностям общества.

Методология оценки репродуктивной эффективности предполагает определение состава затрачиваемых в процессе репродуктивной деятельности ресурсов и выделение ее разнообразных эффектов.

Человеческий капитал личности формируется в разных сферах: в семье, системе образования, сфере профессиональной деятельности. При этом в зависимости от позиции исследователей человеческого капитала по вопросам его структуры в семье формируются такие элементы (активы) человеческого капитала, как запас здоровья, знания, способности, мотивации, духовная стабильность и интеллектуальная мобильность (А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова) [6, с. 54], «мотивации и энергия» (У. Боуэн) [2, с. 362], умственные способности (Элвин Дж. Долан) [7, с. 260], капитал здоровья и капитал культуры (И.В. Ильинский) [9, с. 30], часть общей подготовки (Г. Беккер) [4, с. 56], «уважение к политической и социальной стабильности» (Л. Туроу) [3, с. 104], «культурно-нравственный капитал» (Ф.Б. Власов) [5, с. 45]. Перечисление этих позиций свидетельствует о том, что роль семьи в формировании человеческого капитала очень значительна и заключается главным образом во вложениях трудовых и материальных затрат в воспитание, образование и состояние физического, психологического и интеллектуального здоровья будущего носителя человеческого капитала.

Значительная роль семьи в формировании будущего человеческого капитала подтверждается также и тем, что еще в процессе раннего развития закладываются способности личности по увеличению ее собственного человеческого капитала в будущем. Аргументируя это положение, различные исследователи представляют объем произведенного человеческого капитала как функцию от

таких аргументов, как экономическая способность (Л. Туроу) [3, с. 49], коэффициент способности увеличивать человеческий капитал, унаследованные или приобретенные собственные дарования человека (Й. Бен-Порет) [1, с. 352].

Традиционной темой изучения уже стала роль образования и инвестиций в него для формирования человеческого капитала. Значимость этой проблемы обосновывается тем, что по разным оценкам среди факторов, определяющих рост благосостояния общества и индивида, на долю образования приходится от 60 % до 80 % [10, с. 147]. Но роль семьи в этом процессе также значима, так как именно семья дает человеку своеобразный духовный, психологический, физический и интеллектуальный фон, который впоследствии помогает (или, напротив, тормозит) овладеть специальными знаниями и навыками. В семье закладываются основы социальной зрелости и общей культуры личности, формируются такие личностные черты, как ответственность, внимательность, целеустремленность, дисциплинированность, добросовестность, порядочность, отношение к труду, обучаемость, креативность, инициативность и т. д. – особенности, востребуемые впоследствии в трудовой, профессиональной и социальной деятельности. В то же время успешность ранней стадии формирования человеческого капитала в семье во многом предопределяет результаты и на последующих стадиях этого процесса.

Важность первой стадии формирования человеческого капитала детей, где основным инвестором выступают родители, подчеркивается не только экономистами, но и социологами, педагогами, психологами, врачами. В частности, социология признает уникальность семьи как системы передачи социальной информации, которой свойственны максимальная заинтересованность,

полнота и высокая скорость освоения ребенком социальных норм [14, с. 123]. Компонентами этой системы, по мнению А.Г. Харчева, являются «и родительская любовь, и безграничное доверие ребенка к родителям, и общий психологический климат семьи, и ее представительность как своего рода микромоделли общества. Именно благодаря всему этому семья – идеальное «опосредствующее звено», обеспечивающее безболезненную, органическую интеграцию ребенка в большой, сложный и противоречивый мир общественных отношений... Человек, не сумевший интегрироваться в общество, реализуется в конечном счете через отчуждение» [14, с. 123]. Таким образом, особенность вклада семьи в формирование человеческого капитала личности ребенка заключается в ее социализирующей функции, которую семья реализует совершенно уникально, не имея аналогов в других социальных институтах.

В связи с этим актуальной становится задача теоретического и концептуального переосмысления роли и места семьи не только в репродуктивном секторе, но и в отечественной экономике в целом. Деятельность в данной сфере, выступая важным звеном системы воспроизводства совокупного человеческого капитала, создает как условия для его будущего развития, так и непосредственно формирует существенную его часть. Семья в этом плане должна быть признана полноправным субъектом государственной экономики с соответствующим потреблением государственных ресурсов в целях выполнения государственных заказов на формирование и развитие совокупного человеческого капитала страны.

В структуру затрат семьи на формирование человеческого капитала следует включать два основных элемента:

- материальные затраты, к которым относятся все прямые инвестиции на уход, воспитание, социализацию, образование личности;
- трудовые затраты (к ним относятся все затраты живого репродуктивного труда в процессе ухода, воспитания, социализации и образования личности).
- Концептуальным подходом к оценке репродуктивной эффективности является ее понимание как окупаемости затрат родительского труда в узком смысле и затрат репродуктивного труда по формированию и развитию человеческого капитала в широком смысле.

В современных российских условиях возмещение родительских затрат по формированию и развитию человеческого капитала своих детей практически не происходит (как показывают на рис. 1 виртуальные стрелки «возврата» затрат родительского труда и от самих взрослых детей своим стареющим родителям, и от государства). Источники же инвестиций в человеческий капитал делятся на частные (семейные) и государственные.

Об окупаемости затрат репродуктивного родительского труда, по нашему мнению, необходимо вести речь на нескольких уровнях:

- 1) *федеральном.* Данный механизм может быть основан на принципе зависимости размера пенсии по старости от количества и качества сформированного человеческого капитала (в настоящее время «оплачиваются» количественные результаты репродуктивного труда лишь на его первой стадии). Эта своеобразная «репродуктивная пенсия» могла бы выплачиваться при выходе из трудоспособного возраста;
- 2) *региональном.* Система может быть построена на принципе от-

числений хозяйствующих субъектов региона (как основных потребителей человеческого капитала) средств за использование человеческого капитала – причем как за количественные, так и за качественные характеристики этого использования. Формы отчислений могут быть различными: через репродуктивно-гендерные фонды предприятий и региона (подробнее об этом в [8, с. 109-133]) или через взимание налогов на использование человеческого капитала. Представляется целесообразным выделение в налоговых суммах двух частей, первая из которых зачисляется в федеральный бюджет, а вторая – в бюджеты субъектов РФ.

Направления расходования взимаемых средств целесообразно привести в соответствие с системой поощрения качества репродуктивного труда на следующем – семейном – уровне. С этой целью средства, перечисленные в федеральный бюджет, необходимо направлять в Пенсионный фонд РФ для последующих выплат репродуктивной составляющей пенсии при выходе из трудоспособного возраста (в настоящее время существуют такие виды пенсий, как трудовая, за выслугу лет, при потере кормильца; предлагаемая же нами пенсия могла бы называться репродуктивно-трудовой).

Расходование же средств бюджетов субъектов РФ должно быть направлено на стимулирование количества и качества труда в секторе домашней репро-

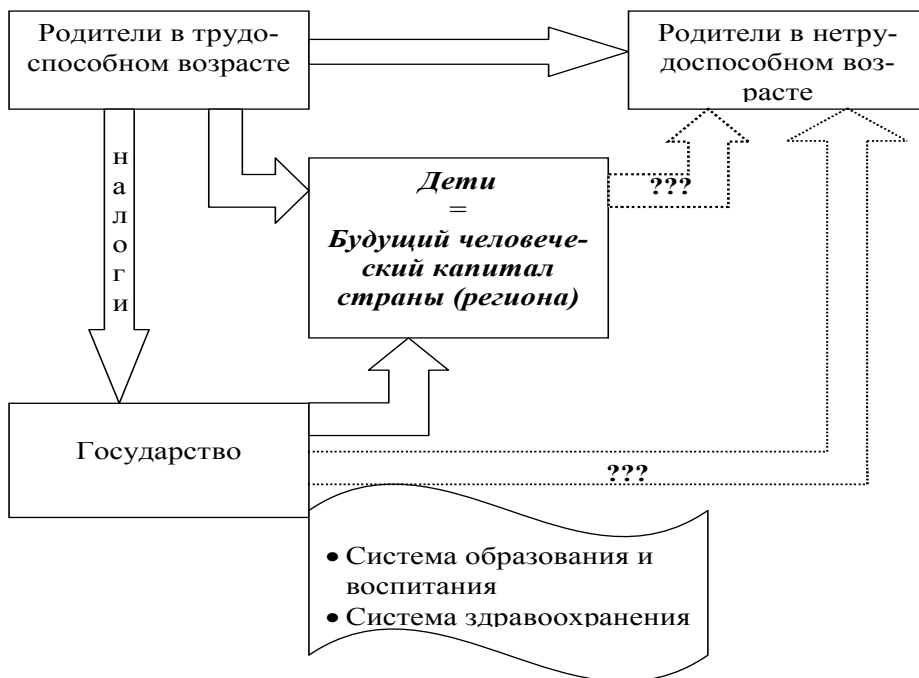


Рис.1. Действующая система отсутствия возмещения затрат родительского труда по формированию и развитию человеческого капитала детей

дукции. С этой целью в существующем разделе бюджетов субъектов РФ «Социальная политика» целесообразно предусмотреть такую меру социальной поддержки, как регулярные денежные выплаты («репродуктивные выплаты») категории граждан, имеющих занятых в экономике детей.

- 3) *семейном*. Включение в систему налогообложения возможности снижения налогов при финансовой помощи вышедшим из трудоспособного возраста родителям и оплате детьми оказанных родителям социальных услуг.

Предлагаемая система возмещения затрат родительского труда может выглядеть так, как представлено на рис. 2.

Такая разноуровневая система окупаемости родительских финансовых и трудовых затрат позволит перейти от рассмотрения репродуктивных затрат только как затрат (что имеет место сегодня) к пониманию их как инвестиций в человеческий капитал своих детей. Это, в свою очередь, позволит рассматривать вопросы их окупаемости и эффективности в целом.

В мировой практике механизмы достижения окупаемости семейных затрат на формирование и развитие человеческого капитала своих детей в основном сводятся к двум: сложившаяся в обществе развитая система помощи детей своим родителям (что характеризует экономические и социальные результаты



Рис. 2. Предлагаемая система возмещения затрат родительского труда по формированию и развитию человеческого капитала детей

родительских инвестиций); эффективная система государственной социальной поддержки людям нетрудоспособного возраста, воспитавшим детей (что предопределяет экономические результаты инвестиций).

Выделим *основные особенности результатов формирования и развития человеческого капитала в семье*:

1. *Многообразие форм результатов.* Они могут быть экономическими и социальными, натуральными и стоимостными, прямыми и косвенными.
2. *Востребованность обществом формируемых в семье качеств в дальнейшей трудовой (и не только) деятельности детей.*
3. *Определяющее влияние семейной стадии формирования человеческого капитала на его дальнейшее развитие.* Семейная стадия формирования человеческого капитала, начиная с рождения ребенка (а некоторые исследователи считают, что и раньше), пронизывает затем весь процесс его дальнейшего развития.
4. *Зависимость результатов развития совокупного человеческого капитала от результатов его формирования на семейной стадии.*
5. *Разноуровневость* получаемого от родительских инвестиций *эффекта*. Эффекты (результаты) разного рода инвестиций родителей в человеческий капитал можно рассматривать, в частности, на уровне семьи, хозяйствующих субъектов, общества.

Рост репродуктивной эффективности зависит от двух факторов первого порядка:

- 1) затраты, осуществляемые в секторах домашней и социальной репродукции;

- 2) результаты репродуктивного труда.

Отметим экстенсивный характер трудовых затрат на формирование и развитие человеческого капитала, рассматриваемых в модели репродуктивной эффективности в качестве используемых ресурсов. В то же время возможности оптимизации этого вида ресурсов существуют и кроются в совершенствовании технологий репродуктивного труда, но до известных пределов. Одним из таких механизмов является введение репродуктивного образования, направленного на интенсификацию использования ресурсов и повышение показателей репродуктивной эффективности.

Основные резервы роста разноуровневой репродуктивной эффективности кроются в повышении показателей результатов репродуктивного труда и, в первую очередь, в улучшении качественных характеристик человеческого капитала. Качество будущего человеческого капитала, в свою очередь, определяется качеством репродуктивного труда родителей, повышение которого возможно через реализацию таких механизмов, как:

- повышение мотивации к репродуктивному труду через создание условий для его успешной реализации;
- разработка системы стимулирования качества репродуктивного труда (на государственном и региональном уровнях). Элементами этой системы могут быть: разработка и внедрение репродуктивной составляющей образования, функционирование механизма окупаемости затрат родительского труда по формированию и развитию человеческого капитала своих детей (через включение репродуктивной составляющей в пенсионную систему).

Подчеркнем, что действующий на сегодня государственный механизм

стимулирует в первую очередь рост количественных показателей рождаемости, практически не выделяя и не воздействуя при этом на ряд других, не менее важных, характеристик репродуктивного труда:

- 1) *качественный* человеческий капитал как результат репродуктивного труда (в первую очередь в сфере домашней репродукции);
- 2) человеческий капитал как результат *полного процесса* его формирования и развития в семье (рождение ребенка с данных позиций рассматривается только как первая стадия репродуктивного труда);
- 3) человеческий капитал как *результат интеграции* усилий всех участников процесса его формирования и развития, т.е. семьи, региона, работодателей и государства в целом.

Таким образом, наша точка зрения сводится к тому, что эффективность

пронаталистской политики государства определяется не только ростом количественных, но и качественных результатов репродуктивного труда в целом. Существующая Концепция демографической политики РФ на период до 2025 г., акцентируя внимание на первой задаче, практически обходит стороной вторую. Это неизбежно приведет к снижению качественных характеристик будущего человеческого капитала страны, что затормозит развитие инновационной экономики. Разработка моделей роста качества человеческого капитала через повышение качества репродуктивного труда (его стимулирование, мотивацию, окупаемость затрат) приведет к росту репродуктивной эффективности (на уровне семьи, региона, страны в целом) и позволит создать необходимые условия перехода от ситуации репродуктивной пассивности к ситуации репродуктивной активности на всех стадиях репродукционного процесса.

Список использованных источников

1. Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings. *Journal of Political Economy*. 1967. Vol. 75. P. 352-365.
2. Bowen H.R. *Investment in Learning*. San Francisco etc: Jossey-Bass, 1978. 423 p.
3. Thurow L. *Investment in Human Capital*. Belmont, 1970. 516 p.
4. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории : пер. с англ. / сост. Р.И. Капелюшников. М. : ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.
5. Власов Ф.Б. Культурно-нравственный капитал (показатели, оценка и роль в экономике) // *Человек и труд*. 2005. № 9. С. 44-47.
6. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.
7. Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. Рынок. Микроэкономическая модель. М.: [б. и.], 1992. 496 с.
8. Илышев А.М., Лаврентьева И.В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: монография. М. : Финансы и кредит, 2005. 368 с.
9. Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве. СПб.: СПбУЭФ, 1996. 163 с.
10. Майбуров И.А. Парадигма со-

- гласованного развития высшей школы и промышленности в регионе. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2003. 516 с.
11. Марцинкевич В.И. США: человеческий фактор и эффективность экономики. М. : Наука, 1991. 240 с.
 12. Переведенцев В.И. Демографические перспективы России // СОЦИС. 2007. № 12. С. 56-68.
 13. Социология семьи: учебник / под ред. проф. А.И. Антонова. М.: ИНФРА-М, 2005. 640 с.
 14. Харчев А.Г. Социология воспитания (О некоторых актуальных социальных проблемах воспитания личности). М. : Политиздат, 1990. 222 с.
 15. Эберштадт Н. Демографические парадоксы России // ИноСМИ. Ru. URL: <http://www.inosmi.ru/translation/236430.htm> (дата обращения 03.05.2009).