

Ю.Б. Клюев, д-р экон. наук, проф.<sup>1</sup>

г. Екатеринбург,

Б.К. Джаманбалин, соискатель<sup>2</sup>

г. Костанай, Казахстан

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ВЫДЕЛЕНИЯ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ СТРАНЫ

В статье предлагается алгоритм выбора главных проблем отрасли (на примере электроэнергетики) в увязке с главными проблемами страны. Для решения этой задачи предлагается использовать имеющийся инструмент межстрановых рейтингов и максимальную формализацию процедуры выбора. Предложенный детально проработанный алгоритм решения поставленной задачи доведен до возможности его практического использования.

**Ключевые слова:** стратегия развития, проблемы развития электроэнергетики, условия неопределенности, блочный алгоритм выбора, ранжирование проблем, межстрановые рейтинги.

Одним из серьезных недостатков существующей теории и практики выбора предприятиями своих стратегий развития является превалирование собственных эгоистических рыночных интересов предприятий над интересами страны в целом. Может быть, здесь точнее были бы слова не «превалирование», а «полное игнорирование». Нынешний глобальный экономический кризис наглядно показал, что стратегия развития отдельно взятого предприятия и в рыночных условиях должна каким-то образом сочетаться как со стратегиями развития других предприятий, так и с экономическими целями развития страны в целом. В условиях глобального рынка абсолютно свободный выбор стратегии

предприятием аналогичен абсурдному выбору, например, каждым цехом предприятия своей отдельной самостоятельной стратегии.

Когда мы переходим от стратегии развития отдельных предприятий к стратегии развития некоторой отрасли на уровне, например, региона, эта ситуация исправляется, хотя и в крайне малой степени: стратегия развития отрасли чаще всего представляет собой специфическое агрегирование стратегий развития отдельных, как правило, наиболее крупных, предприятий. «Исправление» обычно связано с необходимостью в той или иной мере учета интересов региона и обуславливается как активностью управляющих воздействий, так и мерой ответственности региональных властей. При этом интересы региона обычно известны, достаточно четко формулируются цели развития региона, в целом понятны и известны источники финансирования этого развития сейчас и в перспективе. На уровне страны ситуация снова обретает черты большой неопределенности:

<sup>1</sup> Клюев Юрий Борисович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики энергетики и маркетинга Уральского государственного технического университета – УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: kluev@2-U.ru.

<sup>2</sup> Джаманбалин Берик Кадиргалиевич – старший преподаватель кафедры экономики Костанайского социально-технического университета; e-mail: pkkstu@mail.ru.

экономическая политика, как правило, не четко сформулирована; цели развития недостаточно ясны; различные направления развития плохо связаны между собой; обоснования выбора тех или иных направлений развития или крайне слабы, или, можно предполагать, их вообще нет; финансовые источники развития известны, как правило, расплывчато, «вероятностно». Опять же нынешний супер-кризис показал, что и уровнем страны в определении стратегии развития страны ограничиваться нельзя – необходим более широкий взгляд и учет каким-то образом интересов мировой экономики в целом.

В статье поставлены следующие задачи:

- 1) делается попытка повысить степень обоснованности выбора той или иной стратегии развития отрасли;
- 2) увязать выбор стратегии развития отрасли с целями развития страны;
- 3) при нечетких формулировках последних принять в качестве целей наиболее существенные проблемы развития страны в настоящее время и в ближайшей перспективе;
- 4) разработать, доведенную до возможности практического использования, методику выбора стратегии с учетом перечисленных выше задач. В качестве рассматриваемой отрасли выбрана электроэнергетика.

С учетом вышеуказанных задач и предположений для выбора наилучшей стратегии развития электроэнергетики страны прежде всего необходимо объективно и четко выявить наиболее существенные проблемы этой отрасли. Сложность решения этой задачи определяется, во-первых, необходимостью решения ее в динамике с учетом изменения внутренних, по отношению к

электроэнергетике, и внешних факторов. Во-вторых, множеством этих факторов и, кроме того, их сложным взаимодействием. В-третьих, сильнейшим влиянием макроэкономических параметров как в момент принятия стратегии, так и в перспективе. В-четвертых, высокой неопределенностью параметров развития отрасли в перспективе. В последнее время добавилась и еще одна сложность – неясность влияния мирового экономического кризиса на параметры развития отрасли, поскольку совершенно не ясны масштабы, глубина и временная протяженность этого кризиса. Кризис может, видимо, не только исказить любую намеченную стратегию развития электроэнергетики страны, но и вообще кардинально изменить систему международного разделения труда; возможно, привести к изменению всей мировой финансовой, производственной и торговой систем.

Тем не менее объективный выбор главных проблем развития электроэнергетики страны остается необходимой и существенной задачей, и для ее решения в данной работе выдвинут ряд гипотез.

*Гипотеза 1:* с учетом повышенной сложности решения этой задачи необходимо расширение самого спектра методов выявления и анализа проблем.

*Гипотеза 2:* при решении данной задачи необходимо учитывать связь электроэнергетики с глобальными показателями страны.

*Гипотеза 3:* в условиях мирового экономического кризиса решение рассматриваемой задачи следует увязывать с наиболее кризисными областями экономики страны.

*Гипотеза 4:* для решения задачи необходима максимальная формализация основных процедур.

Предлагаемый алгоритм выбора наиболее существенных проблем электро-

энергетики страны рассматривается на примере электроэнергетики Казахстана. С учетом выдвинутых гипотез этот алго-

ритм применительно к любой стране и любой отрасли приведен на рисунке и включает ряд блоков.



Блок-схема выделения главных проблем отрасли

**Блок 1:** выбор супер-проблем страны. В настоящее время и в обозримой перспективе важнейшие для страны цели, видимо, кристаллизуются вокруг показателя конкурентоспособности производимых страной продуктов и услуг.

Во-первых, именно этот показатель связан с генеральными «вышестоящими» целями любой страны – необходимостью повышения безопасности и роста благосостояния граждан, по крайней мере именно рост конкурентоспособности может привести к финансовому обеспечению этих целей.

Во-вторых, необходимость роста конкурентоспособности почти в автоматическом режиме исправляет различного рода структурные и другие перекосы в экономике страны.

В-третьих, внимание к конкурентоспособности заставляет на всех уровнях управления принимать более правильные объективные решения.

В-четвертых, постоянный мониторинг и, видимо, стимулирование роста конкурентоспособности в конечном счете ведет страну к ускорению ее развития и повышению финансовой устойчивости.

В-пятых (следствие всех предыдущих аргументов), страна с конкурентоспособной продукцией вероятнее всего легче может перенести экономический или финансовый кризис.

Таким образом, супер-проблемой страны, тем более страны развивающейся, видимо, может считаться именно недостаточно высокая в целом конкурентоспособность производимой в стране продукции.

**Блок 2:** выбор метода количественной оценки супер-проблемы страны. В данном случае принято, во-первых, оценивать конкурентоспособность страны по известному «глобальному индексу конкурентоспособности» (ГИК) [1], точнее по его составляющим:

а) факторы производства;

б) эффективность экономики;

в) инновативность;

г) институты;

д) инфраструктура;

е) макроэкономика;

ж) здравоохранение и начальное образование;

з) высшее и профессиональное образование;

и) эффективность рынка;

к) технологическая готовность;

л) сложность бизнеса;

м) инновации.

Во-вторых, предполагается тесная связь между показателями: «конкурентоспособность страны» и «конкурентоспособность продукции страны». В последнем случае продукция рассматривается в широком смысле слова: в обычном «материальном» понимании; как интеллектуальные услуги; как услуги «инфраструктурные». Под инфраструктурными услугами здесь понимаются услуги также в широком смысле слова – услуги образовательные, медицинские, юридические, торговые и т. п. В-третьих, принимается во внимание доступность, надежность и отсутствие затрат для получения данных количественных (рейтинговых) оценок по любой стране мира: ГИК (Global Competitiveness Index) и отдельные его составляющие регулярно приводятся во «Всемирном отчете».

**Блок 3:** выбор эталона количественной оценки супер-проблемы страны. Показатель «конкурентоспособность страны», как и многие другие глобальные показатели, часто имеет смысл только в том случае, если он представлен как сравнительный, сравнимый с некоторым принятым эталоном оценки. Страна-эталон необходима как для обнаружения проблем, так и для оценки степени остроты этих проблем. Для Казахстана неприемлемо выбирать в качестве эталона, например, Россию или Украину, поскольку ГИК России и Украи-

ны и в целом, и по многим составляющим хуже, чем у Казахстана, табл. 1. Страна с хорошим ГИК, например, Эстония, не вполне подходит в качестве эталона из-за существенных отличий от Казахстана как по структуре экономики, так и по ее масштабу. С учетом этих и других логических соображений в конечном счете, в качестве страны-эталона в данном случае приняты США. Понятно, что чем большее значение имеет количественная оценка показателя в рейтинге, тем хуже обстоит положение дел с этим показателем для рассматриваемой страны.

**Блок 4:** поиск и ранжирование проблемных для Казахстана составляющих ГИК по *первому* типу проблем. К *первому* типу проблем в данном случае отнесены

составляющие с нежелательной для Казахстана динамикой. Степень ухудшения динамики каждой составляющей определяется величиной разности рейтингового места страны по этой составляющей в прошлом периоде и сейчас. Алгоритм выделения проблемных составляющих и их ранги («места») поняты из рассмотрения табл. 2. Ранг «1» (в столбце 5 табл. 2) имеет наиболее проблемная составляющая. Составляющие, не являющиеся проблемными с точки зрения данного типа проблем (первого критерия), оцениванию не подлежат. С учетом необходимости в дальнейшем объединения рангов проблем (а также и балльных оценок силы связей между составляющими и электроэнергетикой)

Таблица 1

Сравнение Казахстана с отдельными странами по глобальному индексу конкурентоспособности и его составляющим

Страны	ГИК	а) Факторы производства	б) Эффективность экономики	в) Инновативность	г) Институты	д) Инфраструктура	е) Макроэкономика	ж) Здравоохранение и начальное образование	з) Высшее и профессиональное образование	и) Эффективность рынка	к) Технологическая готовность	л) Сложность бизнеса	м) Инновации
Показатели 2006-2007 гг.													
Казахстан	<b>56</b>	51	56	74	75	68	10	86	51	44	66	72	70
Россия	<b>62</b>	66	60	71	114	61	33	77	43	60	74	77	59
Украина	<b>78</b>	86	69	78	104	69	74	94	48	80	90	76	73
Эстония	<b>25</b>	30	19	32	30	30	16	43	23	25	16	35	30
США	<b>6</b>	27	1	4	27	12	69	40	5	2	8	8	2
Показатели 2005-2006 гг.													
Казахстан	<b>51</b>	51	56	58	64	62	26	83	52	52	61	63	59

следует провести инверсию последних. После этой процедуры в столбце 6 табл. 2 имеем новые ранговые оценки проблемных составляющих (в, г, д, ж, к, л, м) соответственно: 7; 4,5; 3; 1; 2; 4,5; 6. Расчет новых оценок, например, для составляющей «д»: 7 (максимальная из старых ранговая оценка) + 1 (необходима для исключения новых нулевых оценок) – 5 (старая ранговая оценка составляющей «д») = 3.

**Блок 5:** поиск и ранжирование проблемных для Казахстана составляющих ГИК по второму типу проблем. Ко второму типу проблем здесь отнесены составляющие с нежелательными для Казахстана отклонениями от аналогичных составляющих эталона, т. е. в данном примере от США. Острота проблем в данном случае определяется величиной разности рейтинговых мест двух указан-

ных стран, причем в один и тот же (последний) период. Алгоритм выделения проблемных составляющих и их ранги («места») ясен из рассмотрения табл. 3. Как и в предыдущем блоке, в столбце 5 табл. 3 ранг «1» имеет наиболее проблемная составляющая. Непроблемные по данному типу проблем составляющие в оценке не участвуют. Далее по аналогии с предыдущим блоком проведена инверсия ранговых оценок и получены новые оценки, представленные в столбце 6 табл. 3.

**Блок 6:** ранжирование проблемных для Казахстана составляющих ГИК (по третьему типу проблем). К третьему типу проблем отнесены проблемы, выявленные всеми другими существующими методами, в частности, с использованием экспертного анализа. Предположим, что с помощью существующих методов

Таблица 2  
Определение рангов проблемных (по первому типу проблем) составляющих для Казахстана

Составляющие	Рейтинг (место) составляющей в период		Разность $R_0 - R_1$	Ранги (место) проблем первого типа	Инверсия рангов
	2006-2007 гг., $R_1$	2005-2006 гг., $R_0$			
1	2	3	4	5	6
а) Факторы производства	51	51	0		
б) Эффективность экономики	56	56	0		
в) Инновативность	74	58	-16	1	<b>7</b>
г) Институты	75	64	-9	3,5	<b>4,5</b>
д) Инфраструктура	68	62	-6	5	<b>3</b>
е) Макроэкономика	10	26	+16		
ж) Здравоохранение и начальное образование	86	83	-3	7	<b>1</b>
з) Высшее и профессиональное образование	51	52	+1		
и) Эффективность рынка	44	52	+8		
к) Технологическая готовность	66	61	-5	6	<b>2</b>
л) Сложность бизнеса	72	63	-9	3,5	<b>4,5</b>
м) Инновации	70	59	-11	2	<b>6</b>

выявлено 8 проблем страны:  $P_1, \dots, P_8$ . Тогда необходимо соотнести каждую из этих проблем с каждой из составляющей супер-проблемы. В табл. 4 приведен пример представления указанных связей. Каждый элемент основной части матрицы характеризует силу связи между какой-либо из выявленных проблем и супер-проблемой – конкурентоспособностью продукции страны. Здесь принята пятибалльная система: например, оценке «5» соответствует очень сильная связь, оценке «1» – очень слабая связь. Сила связи проблем оценивается, естественно, также методами экспертного анализа. Остальные действия ясны из рассмотрения расчетов, приведенных в табл. 4.

**Блок 7:** оценка связей развития электроэнергетики страны с проблемны-

ми составляющими конкурентоспособности страны. Данный блок необходим с учетом поставленной в статье задачи – поиск проблем электроэнергетики в увязке с проблемами страны в целом. Полученные экспертным путем оценки в данном случае состоят из двух частей-подвопросов: «прямого» и «обратного» и формулировались следующим образом:

1) «создает или не создает проблеме данная составляющая для развития электроэнергетики страны?»;

2) «влиют ли проблемы развития электроэнергетики страны на снижение проблемности данной составляющей?»

При этом оценивается сила как прямого, так и обратного влияния проблемы электроэнергетики и составляющей. В данном случае принята пятибалльная

Таблица 3

Определение рангов проблемных (по второму типу проблем) составляющих для Казахстана

Составляющие	Рейтинг (место) составляющей в 2006-2007 гг.		Разность $R_3 - R_1$	Ранги (место) проблем второго типа	Инверсия рангов
	для Казахстана, $R_1$	для США, $R_3$			
1	2	3	4	5	6
а) Факторы производства	51	27	-24	11	<b>1</b>
б) Эффективность экономики	56	1	-55	6	<b>6</b>
в) Инновативность	74	4	-70	1	<b>11</b>
г) Институты	75	27	-48	7	<b>5</b>
д) Инфраструктура	68	12	-56	4,5	<b>7,5</b>
е) Макроэкономика	10	69	+59		
ж) Здравоохранение и начальн. образование	86	40	-46	8,5	<b>3,5</b>
з) Высшее и профессиональное образование	51	5	-46	8,5	<b>3,5</b>
и) Эффективность рынка	44	2	-42	10	<b>2</b>
к) Технологическая готовность	66	8	-56	4,5	<b>7,5</b>
л) Сложность бизнеса	72	8	-64	3	<b>9</b>
м) Инновации	70	2	-68	2	<b>10</b>

Таблица 4

Определение рангов проблемных (по третьему типу проблем) составляющих для Казахстана

Составляющие, см. табл.2 или 3	П <sub>1</sub>	П <sub>2</sub>	П <sub>3</sub>	П <sub>4</sub>	П <sub>5</sub>	П <sub>6</sub>	П <sub>7</sub>	П <sub>8</sub>	Суммарная оценка силы связей проблем с составляющей
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	4		1		3	2	2	3	10
б		3	1	2	1	2	3	2	14
в	2		2	4	1				9
г		3		3	1	4	3	3	17
д							4		4
е			3		3	5	2		13
ж	1		4		4				9
з		1		3	5	5		1	15
и			1		3		1		5
к	5		1			2			8
л		4		1	1		1	3	10
м		2		2		1	1	2	8

система оценки силы этих связей. Итоговая сила связей получена как средняя из прямой и обратной связей. В результате составляющие, указанные в табл. 2 и 3 (а, б, ..., м), получили балльные оценки соответственно: 4, 5, 2, 1, 3, 4, 1, 1, 4, 2, 1, 1. Здесь «1» означает слабую связь, а, например, «5» – очень сильную связь.

**Блок 8:** объединение результатов, полученных блоками 4–7 с целью получения однозначного результата и выявления наиболее существенных составляющих-проблем. Таким образом, объединение составляющих проблемных оценок происходит здесь по четырем критериям:

1) степень ухудшения динамики составляющих (первый тип проблемности);

2) степень отставания составляющей от страны-эталона (второй тип проблемности);

3) сила связей проблем, выявленных традиционными методами, с супер-проблемой (конкурентоспособностью продукции страны);

4) сила взаимосвязей составляющих супер-проблемы с электроэнергетикой с учетом рассматриваемой в данном случае задач.

Исходная информация перед многомерным ранжированием сформирована на основании предыдущих результатов расчетов (столбец 5 табл. 2; столбец 5 табл. 3; столбец 10 табл. 4; блок 7) и приведена в табл. 5. Перед многомерным ранжированием в данном случае необходимо было нормировать как



инверсированные ранги составляющих-проблем, так и оценки силы связей их с электроэнергетикой. Это необходимо, во-первых, из-за разного числа проблемных составляющих в перечне проблем первого, второго и третьего типов; во-вторых, - из-за разной системы оценок: при ранжировании составляющих проблем – это инверсированные ранги или инверсированные порядковые номера, а при оценке силы связей: а) проблем с супер-проблемой и б) составляющих с электроэнергетикой – это балльные оценки. Результаты расчета объединенных оценок по четырем критериям ясны из рассмотрения табл. 6.

**Блок 9:** выделение важнейших проблем электроэнергетики страны. Столбец 11 табл. 6 позволяет считать важнейшими составляющими-проблемами электроэнергетики в увязке с проблемами страны в целом (в порядке убывания существенности): б, в, д, к, (е, м), (а, г, л), и, (ж, з).

**Блок 10:** дезагрегирование наиболее проблемных составляющих. Например, составляющая «л» (сложность бизнеса) может быть дезагрегирована в соответствии с общепринятым в международной практике индексом ведения бизнеса (Business Competitiveness Index), который в свою очередь включает

Таблица 5

Исходная информация и результаты некоторых расчетов перед многомерным ранжированием составляющих

Составляющие, см. табл. 2 или 3	Ранг проблемы (первого типа), см. столбец 5 табл. 2	Ранг проблемы (второго типа), см. стол- бец 5 табл. 3	Оценки силы связей про- блем (третьего типа), см. столбец 10 табл. 4	Оценки силы связей со- ставляющих с электроэ- нергетикой	
				Первоначальные оценки, см. блок 7	Нормиро- ванные оценки
1	2	3	4	5	6
а	–	11	10	<b>4</b>	<b>0,138</b>
б	–	6	14	<b>5</b>	<b>0,174</b>
в	1	1	9	<b>2</b>	<b>0,069</b>
г	3,5	7	17	<b>1</b>	<b>0,034</b>
д	5	4,5	4	<b>3</b>	<b>0,104</b>
е	–		13	<b>4</b>	<b>0,138</b>
ж	7	8,5	9	<b>1</b>	<b>0,034</b>
з	–	8,5	15	<b>1</b>	<b>0,034</b>
и	–	10	5	<b>4</b>	<b>0,138</b>
к	6	4,5	8	<b>2</b>	<b>0,069</b>
л	3,5	3	10	<b>1</b>	<b>0,034</b>
м	2	2	8	<b>1</b>	<b>0,034</b>
Сумма				29	1

десять «подсоставляющих»: В табл. 7 в качестве примера приведены эти подсоставляющие и, кроме того, в порядке иллюстрации наличия у некоторых стран явных проблем с данной составляющей (значительная дисперсия оценок), даны

Таблица 6

Многомерное ранжирование проблем страны

Составляющие, см. табл. 2 или 3	Оценки по первому типу проблем		Оценки по второму типу проблем		Оценки по третьему типу проблем		Учет связи составляющих с электроэнергетикой		Итоговые оценки (произведение столбцов 8 и 9)	Ранг (место) проблем
	Инверсия рангов проблем, см. столбец 6 табл. 2	Нормированные оценки	Инверсия рангов проблем, см. столбец 6 табл. 3	Нормированные оценки	Оценки силы связей, см. столбец 10 табл. 4	Нормированные оценки	Сумма столбцов 3,5,7	Нормированные оценки, см. столбец 6 табл. 5		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
а			1	<b>0,015</b>	10	<b>0,082</b>	0,097	0,138	<b>0,013</b>	<b>8</b>
б			6	<b>0,091</b>	14	<b>0,115</b>	0,206	0,174	<b>0,036</b>	<b>1</b>
в	7	<b>0,250</b>	11	<b>0,167</b>	9	<b>0,074</b>	0,491	0,069	<b>0,034</b>	<b>2</b>
г	4,5	<b>0,161</b>	5	<b>0,076</b>	17	<b>0,139</b>	0,376	0,034	<b>0,013</b>	<b>8</b>
д	3	<b>0,107</b>	7,5	<b>0,114</b>	4	<b>0,033</b>	0,254	0,104	<b>0,026</b>	<b>3</b>
е					13	<b>0,107</b>	0,107	0,138	<b>0,015</b>	<b>5,5</b>
ж	1	<b>0,036</b>	3,5	<b>0,053</b>	9	<b>0,074</b>	0,163	0,034	<b>0,006</b>	<b>11,5</b>
з			3,5	<b>0,053</b>	15	<b>0,123</b>	0,176	0,034	<b>0,006</b>	<b>11,5</b>
и			2	<b>0,030</b>	5	<b>0,041</b>	0,071	0,138	<b>0,010</b>	<b>10</b>
к	2	<b>0,071</b>	7,5	<b>0,114</b>	8	<b>0,065</b>	0,250	0,069	<b>0,017</b>	<b>4</b>
л	4,5	<b>0,161</b>	9	<b>0,135</b>	10	<b>0,082</b>	0,378	0,034	<b>0,013</b>	<b>8</b>
м	6	<b>0,214</b>	10	<b>0,152</b>	8	<b>0,065</b>	0,431	0,034	<b>0,015</b>	<b>5,5</b>
Сумма	79	<b>1</b>	66	<b>1</b>	122	<b>1</b>	3	<b>1</b>		

значения их оценок для некоторых стран. Для наиболее существенных из выделенных проблем целесообразно повторение расчетов всех предыдущих блоков с дезагрегированными составляющими с целью выделения наиболее существенных подсоставляющих. Таким образом, предлагаемый алгоритм выделения главных проблем развития электроэнергетики (видимо, и других секторов страны) может быть развит в направлении детализации составляющих с целью повышения конкретизации выделяемых в качестве главных проблем.

Выдвинутые в начале статьи четыре гипотезы в значительной степени подтверждаются.

*Во-первых*, обычно межстрановые рейтинги довольно слабо учитываются

при формировании стратегии развития стран. Однако для повышения эффективности управляющих воздействий, в частности, для выделения главных проблем развития страны и отдельных ее секторов этот инструмент, на наш взгляд, нельзя игнорировать, тем более он практически «бесплатен», а алгоритм его использования, как показано в статье, достаточно прост.

*Во-вторых*, нет сомнения, что при решении задачи выделения главных проблем развития отрасли необходимо учитывать главные цели и проблемы страны в целом. Это логически очевидно, а приведенные в статье расчеты подтверждают возможность такой увязки.

*В-третьих*, появление новой угрозы такой, как, например, глобальный эконо-

Таблица 7

Сравнение Казахстана с отдельными странами по «подсоставляющим» индекса ведения бизнеса (ИББ)

Страны	ИББ	л1) Открытие компании	л2) Лицензирование	л3) Наем рабочих и служащих	л4) Регистрация собственности	л5) Получение кредита	л6) Защита интересов инвестора	л7) Уплата налогов	л8) Ведение международного системы учета	л9) Защита контрактов	л10) Закрытие компании
Казахстан	<b>63</b>	40	119	22	76	48	46	66	172	27	100
Россия	<b>96</b>	33	163	87	44	159	60	98	143	25	81
Украина	<b>128</b>	101	107	107	133	65	142	174	106	26	139
Эстония	<b>17</b>	51	13	151	23	48	33	29	6	20	47
США	<b>3</b>	3	22	1	10	7	5	62	11	6	16

мический кризис, также подтверждает необходимость увязки стратегий развития отраслей с супер-проблемами и задачами страны в целом.

*В-четвертых*, формализация процесса выделения главных проблем отрасли в увязке с целями страны не только необходима, но и возможна, что подтверждается приведенными в статье блок-схемой расчетов и детальной практической проработкой алгоритма.

**Выводы:**

1. Увязать выбор главных проблем отрасли с главными целями и проблемами страны не только необходимо, но и возможно.

2. С целью совершенствования методов решения этой задачи может быть привлечен имеющийся инструмент меж-страновых рейтингов.

3. Предусмотрен механизм встраивания этого инструмента в существующие схемы выбора главных проблем отрасли.

4. Предложенный алгоритм решения этой задачи позволяет сделать процедуру ее решения предельно формализованной и достаточно экономной.

---

Додонов В.Ю. Динамика рейтингов конкурентоспособности Казахстана: факторы и тенденции / В.Ю. Додонов . Экономика: стратегия и практика, Алматы, 2007. № 3-4 (5). С. 6-1.