

В.В. Лесных, канд. экон. наук, проф.  
Уральский государственный технический  
университет - УПИ, г. Екатеринбург

Е.В. Попов, д-р экон. наук, проф.  
ИЭ УрО РАН, г. Екатеринбург

## СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ИМПОРТА ИНСТИТУТОВ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

Статья посвящена изучению особенностей импорта институтов в российскую экономику в процессе её рыночной и институциональной трансформации. В качестве одного из наиболее значимых факторов определяющих институциональные преобразования переходного периода рассмотрены транзакционные издержки и институциональные ловушки. Предложены конкретные инструменты исследования импорта институтов и транзакционных издержек, изучены и обобщены результаты изменений и импорта институтов, проведены численные оценки транзакционных издержек.

### Введение

Прошедшие полтора десятка лет продемонстрировали на практике в исключительно сжатые исторические сроки стремительное построение рыночной экономики в ряде бывших социалистических стран. Наиболее драматично эти процессы развивались в России. С самого начала реформ импорт рыночных институтов был принят за основу трансформирования общества. В значительной мере эти процессы ещё не закончились, поэтому их изучение актуально для достижения целей реформ.

Несмотря на многочисленность исследований по институциональным преобразованиям, вопросы импорта институтов недостаточно освещены в экономической литературе. Поэтому целью данного исследования являются разработка инструментария, исследование и обобщение результатов изменений и импорта институтов.

### 1. Изменения институтов

Формирование институтов вызвано объективным стремлением общества к сокращению производственных

и транзакционных издержек. К. Эрроу определял транзакционные издержки как издержки эксплуатации экономической системы<sup>1</sup>, их рост может вызвать в экономике, в частности, разрушение институтов старой экономической системы и отсутствие или замедленное формирование институтов новой системы. Именно в результате формирования соответствующих институтов общество обеспечивает сокращение возрастающих транзакционных издержек, повышение эффективности функционирования экономической системы на новом этапе развития.

Основные причины изменения институтов обобщены в табл 1. Выделяют два способа осуществления институциональных изменений. Классический вариант изменения институтов – их *стихийная эволюция* под воздействием разнообразных факторов. Институты не насаждаются «сверху», а возникают «снизу». Роль государства в такой ситуации ограничена правовым закреплением (если они в

---

<sup>1</sup>Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 66.

этом нуждаются) стихийно возникших или существенно изменившихся прежних институтов.

Однако эволюционный подход к институциональным изменениям более подходит для изучения того, как изменяются неформальные институты<sup>2</sup>. Но, чтобы понять процесс создания и изменения тех или иных формальных институтов и механизмов их закрепления, необходимо обратиться ко второму спо-

сому осуществления институциональных изменений – посредством *вмешательства государства*.

Причины существования определенных институтов, а также причины того, почему неэффективные институты не сменяются в процессе институциональной конкуренции более эффективными, объясняются в модели институционального равновесия<sup>3</sup>. *Институциональное равновесие* устанавливается тогда, ког-

Таблица 1

Причины изменений институтов

Автор	Формулировки
1	2
А. Алчиан <sup>4</sup>	Эволюционная гипотеза: конкуренция между институтами должна привести к устранению «слабых» институтов и способствовать выживанию тех, которые обеспечивают наибольшую эффективность при координации действий экономических субъектов. Роль государства в такой ситуации ограничена правовым закреплением стихийно возникших или существенно изменившихся прежних институтов
Ф. Хайек <sup>5</sup>	Институциональные изменения осуществляются в процессе социокультурной эволюции, выступающей как продолжение эволюции биологической. Рынок институтов также производит отбор самых эффективных институтов (общих правил поведения). В институциональной конкуренции побеждают те институты, которые обеспечивают более высокий жизненный уровень большему числу людей
Р. Аксельрод <sup>6</sup>	Эволюционный подход к институциональным изменениям более подходит для изучения того, как изменяются неформальные институты.
Д. Норт <sup>7</sup>	Главные причины институциональных изменений: изменения в относительных ценах и изменения в идеологии
Д. Норт <sup>8</sup>	Революционные изменения становятся результатом формирования неразрешимой ситуации, возникающей вследствие отсутствия опосредующих институтов, которые могли бы позволить конфликтующим сторонам достигнуть компромисса и получить какие-то выгоды от потенциальных обменов
Т. Веблен <sup>9</sup>	Творческая деятельность человека является двигателем социотехнологических изменений

<sup>2</sup> *Axelrod R.* An Evolutionary Approach to Norms // *American Political Science Review*. 1986. 80. 4. P. 1095-1111.

<sup>3</sup> *Валевич Ю.* Институциональное равновесие // ЭКОБЕСТ. 2002. № 2. С. 276–300.

<sup>4</sup> *Alchian A.A.* Economic Forces at Work. Indianapolis, 1977. P. 15–35.

<sup>5</sup> *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992. 304 с.

<sup>6</sup> *Axelrod R.* An Evolutionary Approach to Norms // *American Political Science Review*. 1986. 80. 4. P. 1095-1111.

<sup>7</sup> *North D.C.* Institutional Competition // *Economic History*. 9411001. Economics Working Paper Archive at WUSTL. 1994. 13 p.

<sup>8</sup> *Норт Д.* Институциональные изменения : рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 6–17.

<sup>9</sup> *Veblen T.* The Place of Science in Modern Civilisation and Other Essays. N.Y., 1961. 509 p.

Продолжение табл. 1

1	2
Й.А. Шумпетер <sup>10</sup>	Факторами институционального развития является инновационное поведение предпринимателей и вытекающие отсюда технологические изменения
В.М. Полтерович <sup>11</sup>	Эффективный процесс трансплантации можно обеспечить лишь за счет вмешательства нерыночных сил, прежде всего государства. А для этого само государство должно быть достаточно эффективно
Ю. Валевиц <sup>12</sup>	<p>На рынке происходит конкуренция между институтами. Но в отличие от эволюционного подхода к институциональным изменениям здесь речь идет о конкуренции между собой не непосредственно институтов, а скорее экономических субъектов, предлагающих различные институты</p> <p>Институциональные трансакции на рынке осуществляются, как правило, с использованием неформальных <i>контрактов</i>. Контроль за выполнением неформальных контрактов не является совершенным. Это обстоятельство в значительной степени корректирует спрос на различные институты. На него начинают оказывать влияние такие факторы, как репутация, ценности, традиции и т. д.</p>
С.Г. Кирдина <sup>13</sup>	Базовые институты определяют характер складывающейся в обществе институциональной среды, задают рамки и ограничения для действия дополнительных, вспомогательных институтов. Базовые институты, соответствующие типу институциональной матрицы данного государства, развиваются более свободно, спонтанно. Развитие же альтернативных, вспомогательных институтов, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной общественной сферы, требует целенаправленных усилий со стороны социальных субъектов для своего внедрения
Г.Б. Клейнер <sup>14</sup>	Социально-экономические институты ... имеют жизненные циклы с характерными стадиями зарождения, развития, стагнации, ослабления и исчезновения (ликвидации). Протекание и смена стадий этих циклов зависят от различных причин ... факторов генезиса и развития институтов. Однако для стадии начального развития институтов, трансформации протоинститута в совокупность институтов характерен особый «экспериментально-модельный» этап, который отражает процесс развёртывания института в относительно малом социальном объёме... в предприятии
О.С. Сухарев <sup>15</sup>	Возникновение дисфункции – нарушение, расстройство функций какого-либо органа, системы, экономического института, преимущественно качественного характера

<sup>10</sup> Schumpeter J. The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle. / Tr. By R. Opie. N.Y.: Oxford University Press. 1969. 255 p.

<sup>11</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24–50.

<sup>12</sup> Валевиц Ю. Институциональное равновесие // ЭКОВЕСТ. 2002. С. 276–300.

<sup>13</sup> Кирдина С.Г. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация // Вопросы экономики. 2004. № 10. С. 89–98.

<sup>14</sup> Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. ЦЭМИ РАН. М.: Наука, 2004. 240 с.

<sup>15</sup> Сухарев О.С. Современные проблемы теории и практики реструктуризации промышленности: Институционально-эволюционный подход: дис. ... д-ра экон. наук. Орел, 2001. 486 с.

<p>О.В. Фомичёв<sup>16</sup></p>	<p>Институциональные изменения в значительной степени зависят от институциональной матрицы. Важнейшее свойство эволюционных институциональных изменений – зависимость от предыдущей траектории развития. Эволюция институтов не в состоянии обеспечить радикальное изменение тормозящих развитие общества институтов</p>
	<p>Резкость, одномоментность (не постепенность) преобразования и его социальная рискованность. Поэтому революционные изменения – всегда ломка: ломка привычек, части традиций (неформальных институтов), сознания. Революционные изменения практически всегда проходят болезненно, но и результаты их бывают часто эффективнее</p>
<p>В. Андрианов<sup>17</sup></p>	<p>Институты ... могут реагировать на изменения социальной, культурной, политической и природной среды. Институты могут мутировать и случайно под воздействием как внутренних, так и внешних факторов, включая целенаправленное действие индивидов</p>

да рынки формальных институтов находятся в состоянии равновесия и при этом не изменяются неформальные институты. Такая ситуация возможна лишь при отсутствии противоречий между формальными и неформальными институтами. Институциональное равновесие является уникальным для каждого общества. Одни и те же формальные институты могут приводить к совершенно разным ситуациям институционального равновесия в зависимости от имеющихся в обществе неформальных норм поведения.

В переходный период выделим ряд факторов, придающих нестабильность институциональному равновесию (табл. 2).

Формирование институтов – длительный и сложный процесс. Наряду с естественной эволюцией институтов возможен и их импорт. Импорт ин-

ститутов подразумевает радикальные изменения в формальных правилах взаимодействия субъектов на основе ориентации на уже известные образцы. В этом случае развития институтов существенным образом изменяется роль и значение государства. «Роль государства из чисто технической, сведенной к законодательной фиксации неформальных норм, превращается в главенствующую»<sup>18</sup>. А. Олейник выделяет три основных пути заимствования институтов.

*Во-первых*, институты могут строиться в соответствии с некой идеальной теоретической моделью. *Во-вторых*, институты могут воспроизводить образцы, существовавшие в истории данной страны, но исчезнувшие в процессе исторической эволюции общества. *В-третьих*, формальные институты могут строиться по образцам, существующим в других странах.

Естественен вопрос об эффективности институционального импорта, его соответствия поставленным целям.

<sup>16</sup> Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev\\_Import.zip](http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip)

<sup>17</sup> Андрианов В. Эволюция основных концепций регулирования экономики (от теории меркантилизма до теории функциональных экономических систем // Общество и экономика. 2005. № 4. С. 3-48.

<sup>18</sup> Олейник А. Институциональная экономика. М., 2000. С. 202.

История дает множество примеров как позитивных, так и негативных, что порождает проблему определения факторов, обеспечивающих успех импорта институтов. Например, массовый импорт институтов в Россию в начале 90-х гг. был проведен без должной проработ-

ки и учёта возможных последствий. Он привёл к появлению в экономике целого ряда институциональных ловушек – устойчивых неэффективных состояний во многом предопределивших беспрецедентную глубину экономического спада.

Таблица 2

Определяющие факторы институционального равновесия в переходный период

Факторы	Характеристика
<i>Величина издержек осуществления институциональных трансакций</i>	В эпоху перемен эти издержки несут все субъекты экономики (более равномерное их распределение). Появление заинтересованных групп, извлекающих большие выгоды от институциональных трансакций, способствует осуществлению институциональных изменений
<i>Функционирующие в экономике организации (экономические, политические и социальные)</i>	Некоторые организации получают ренту из-за существования неопределенных институциональных рамок (распределительных институтов). Для них не выгодно институциональное равновесие и выгодно оказывать давление на принимающих решения лиц с целью проведения институциональных изменений. Обострение противоречий взаимодействия институтов и организаций в условиях экономической конкуренции
<i>Неформальные институты</i>	Изменяющиеся неформальные институты перестают быть «якорем», препятствующим изменению формальных институтов. Со стороны неформальных ограничений значительно уменьшаются издержки осуществления институциональных изменений
<i>Эффект обучения</i>	Во время институциональных изменений экономические субъекты не успевают обучаться, эффективно действовать в условиях меняющихся институциональных рамок, в результате чего возрастают трансакционные издержки, связанные с использованием имеющихся институтов
<i>Эффект координации</i>	Чем меньше количество субъектов используют определенные новые институты (вне зависимости от их эффективности), тем больше их трансакционные издержки. Нестабильность обеспечивается малой отдачей от масштаба использования институтов
<i>Эффект сопряжения</i>	Новые институты оказываются слабо связанными со многими другими институтами, то есть не встроены в систему других институтов. Поэтому формирование нового института может не повлечь за собой необходимость изменения других институтов, тем самым значительно сокращая издержки осуществления институциональных изменений
<i>Ограниченность возможностей эволюционных изменений</i>	Эволюция институтов не в состоянии обеспечить радикальное изменение тормозящих развитие общества институтов

Среди многочисленных обобщающих подходов к изучению институциональных изменений выделим теорию функциональных экономических систем<sup>19</sup>, а также теорию институциональных матриц<sup>20</sup>, в которой с единых методологических позиций проводится исследование и объяснение особенностей российской рыночной и институциональной трансформации.

## 2. Импорт институтов

Рассмотрим отдельно особенности импорта институтов в процессе рыноч-

ной и институциональной трансформации отечественной экономики. С нашей точки зрения, процесс импорта необходимо рассматривать как *развитие институционального строительства (генезис)* с учётом опыта других социальных систем. В этом случае категория импорта выступает не как разовое явление, а как длительный и сложный процесс институционального строительства.

Для России этот вопрос имеет особое значение, так как именно импорт был выбран в качестве основного спо-

Таблица 3

Содержание рынка институтов<sup>21</sup>

Содержание	Примечание
В качестве своеобразных <b>товаров</b> на данном рынке выступают формальные институты и механизмы их закрепления	Неформальные институты не поддаются прямому воздействию и могут изменяться лишь как реакция на новые формальные институты, как непредвиденный и, следовательно, непреднамеренный результат взаимодействия людей
Покупателями на рынке институтов выступают органы государственной власти и управления различных уровней, фирмы, домашние хозяйства и другие субъекты экономики. Основной функцией институтов является снижение (или же увеличение) транзакционных издержек – они и определяют общественный <b>спрос на институты</b>	Экономические субъекты, заинтересованные в максимизации прибыли путем сокращения совокупных издержек производства, будут предъявлять спрос на те институты, которые способствуют снижению транзакционных издержек. К таким <i>координационным институтам</i> можно отнести: неприкосновенность частной собственности, стабильные деньги, свободное ценообразование, отсутствие ограничений на перемещение капитала и т. д.
	Те же субъекты, которые стремятся извлечь ренту из существования определенных институтов (группы с особыми интересами), будут предъявлять спрос на такие институты, которые налагают высокие транзакционные издержки на <i>всех остальных</i> субъектов экономики. Примерами таких <i>распределительных институтов</i> являются: ограничение конкуренции, установление входных барьеров на рынке, введение импортных пошлин, множественность обменных курсов и т. д.

Андреанов В. Эволюция основных концепций регулирования экономики (от теории меркантилизма до теории функциональных экономических систем) // Общество и экономика. 2005. № 4. С. 3–48.

<sup>20</sup> Кирдина С.Г. Об институциональных матрицах: макросоциологическая объяснительная гипотеза // СОЦИС: Социологические исследования. 2001. № 2. С. 13–23.

<sup>21</sup> Таблица составлена по материалам работы: Валиевич Ю. Институциональное равновесие // ЭКОВЕСТ. 2002. № 2. С. 276–300.



Содержание	Примечание
На рынке происходит <b>конкуренция между институтами</b>	В отличие от эволюционного подхода к институциональным изменениям здесь между собой конкурируют не непосредственно институты, а скорее экономические субъекты, предлагающие различные институты
<b>Предложение формальных институтов</b> обеспечивают органы государственной власти и управления (определяется издержками создания и функционирования этих институтов)	Уровень издержек во многом зависит от неформальных институтов: если формальные и неформальные ограничения не противоречат друг другу, то издержки контроля за соблюдением новых формальных правил игры снижаются, уменьшая, таким образом, издержки их создания. В случае же конфликта между двумя видами институциональных рамок эти издержки растут, препятствуя тем самым введению новых формальных институтов
Экономические субъекты, заинтересованные в том или ином институте, должны за-платить за его создание и получение возможности использования определенную <b>цену</b>	Цена как минимум должна покрывать издержки предложения этого института органами государственной власти и управления
<b>Институциональные трансакции</b> – набор действий, направленных на формирование новых институциональных рамок <sup>22</sup> и совершаемых дискретно, когда они перейдут некоторую пороговую величину <sup>23</sup>	Становятся для рациональных экономических субъектов выгодными лишь в том случае, если снижение трансакционных издержек в определенной сфере деятельности (или же увеличение ренты), связанное с введением новых институтов, превышает издержки создания и использования этих институтов
Институциональные трансакции на рынке осуществляются, как правило, с использованием неформальных <b>контрактов</b>	Контроль за выполнением неформальных контрактов не является совершенным; он не может опираться на существующие формальные механизмы. Это обстоятельство в значительной степени корректирует спрос на различные институты. На него начинают оказывать влияние такие факторы, как репутация, ценности, традиции и т. д.

<sup>22</sup> Bromley D.W. Economic Interests and Institutions. The Conceptual Foundations of Public Policy. New York. Basil Blackwell. 1989. P.110.

<sup>23</sup> Heiner R. The Origin of Predictable Behavior // American Economic Review. 1983. 73. 4. P. 560–595.

соба институционального строительства в конце двадцатого столетия.

Категория импорта институтов начала входить в обиход экономистов–теоретиков сравнительно недавно. В явном виде она упоминается в небольшом числе исследований, например А. Олейника<sup>24</sup>. Процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде, В.М. Полтерович называет «трансплантацией»<sup>22</sup>.

Несмотря на резкое увеличение в последние годы объема импортирования институтов в Россию, оно проводилось в значительной мере без предварительного системного анализа выгод и издержек их введения, без выделения и устранения сдерживающих факторов, без политики снижения противодействия импортированию, без мер по ускорению адаптации неформальных институтов к вновь вводимым формальным.

Фактически процесс выбора имплантанта является рыночной процедурой, когда страна–реципиент может по рыноч-

ным принципам «приобрести» на «рынке институтов» необходимый продукт.

Существующая практика показывает, что «рынок институтов» принципиально искажен в гораздо большей степени, нежели рынок товаров или технологий. Значит, эффективный процесс трансплантации можно обеспечить лишь за счет вмешательства нерыночных сил, прежде всего государства. А для этого само государство должно быть достаточно эффективно, чтобы обеспечить процесс имплантации как развитие институционального строительства.

Основные факторы, определяющие особенности импорта институтов, приведены в табл. 4.

При рассмотрении вопросов импорта институтов возникает серьезная проблема критериев, какие институты и из какой страны необходимо заимствовать. Как правило, речь идет о переносе институтов из одной развитой экономической среды в другую менее развитую. Однако существуют серьезные аргументы, делающие невозмож-

Таблица 4

Определяющие факторы технологии трансплантации

Факторы	Содержание	Примеры
Издержки трансплантации	Для институтов, в отличие от производственных технологий, отсутствует «проектная документация», описывающая условия применения и параметры «технологического процесса» и гарантируемые качества получаемого продукта. Трансплантация института – весьма рискованное и нередко очень дорогое мероприятие <sup>26</sup>	Чековая приватизация в России. Внедрение открытого акционерного общества при отрицательном спросе на этот институт со стороны значительной части трудовых коллективов привело к высоким издержкам

<sup>24</sup> Олейник А. Институциональная экономика. М, 2000. 416 с.

<sup>25</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24–50.

<sup>26</sup> Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. Вып.2. С. 3–20.

<sup>27</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24–50.



Продолжение табл. 4

Факторы	Содержание	Примеры
Стратегии трансплантации	Предусматривает модификацию трансплантата с тем, чтобы облегчить его адаптацию к новой среде. Эффективная стратегия реформ должна предусматривать организацию диалога между представителями различных социальных групп для выработки решений, как можно более близких к консенсусу <sup>27</sup>	Наивная стратегия трансплантации предполагает, что введение «адекватной» законодательной базы обеспечит «правильное» функционирование соответствующего института. На практике подобная «шоковая» стратегия неоднократно оказывалась ошибочной
Выбор трансплантата	Трансплантатом может быть действующий институт любой страны либо институт, существовавший в прошлом. Нередко политики предпочитают заимствовать наиболее передовые институты, стремясь максимально ускорить институциональное развитие <sup>28</sup>	Примеры «забегания вперед» – попытка внедрения современной прогрессивной системы взимания подоходного налога в России, заимствование системы бюджетного федерализма
Инфраструктура трансплантации	Стратегия промежуточных институтов предусматривает постепенную и целенаправленную трансформацию имеющегося института с тем, чтобы в результате получить его эффективную форму. Правильно построенная цепочка промежуточных институтов облегчает адаптацию, позволяет снизить трансформационные издержки <sup>29</sup>	Институт полномочных представителей Президента в регионах как промежуточный институт системы федерализма
Использование структурной аналогии	Если спонтанное развитие некоторого института в одной стране происходит по схеме, уже осуществившейся в прошлом в других странах, можно предположить, что аналогия продолжится и в дальнейшем. Отсюда мы получаем ориентир для прогноза и управления, нацеленного на ускорение развития, увеличение эффективности <sup>30</sup>	Административная реформа в США
Национальное согласие	Целенаправленный импорт институтов при достижении национального согласия по поводу дальнейшего развития государства, нации <sup>31</sup>	События последних десятилетий в странах «третьего мира»
Глобализация	Человек все яснее осознает себя «гражданином мира» как непосредственного участника всего, что в этом мире происходит. Резкое снижение той части трансакционных издержек, которая была запретительно высокой в прошлом и не позволяла людям смотреть дальше границ села, города, страны <sup>32</sup>	

<sup>28</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24-50.

<sup>31</sup> The Role of the State in competition and intellectual property policy in Latin America: Towards an Academic Audit of Indecopy / B. Boza ed. Peru., PromPeru Summer Research Fellowship 1999.

<sup>32</sup> Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev\\_Import.zip](http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip).

Факторы	Содержание	Примеры
Уровень образования	Значительно более высокий (по сравнению даже с недавним прошлым) уровень образования населения, снизивший влияние обычаев, традиций, устоев на поведение людей, что способствует повышению скорости адаптации, модификации институтов <sup>33</sup>	
Монетарное обеспечение	Появление новых институтов требует роста денежной массы или скорости оборота денег без такого увеличения <sup>34</sup>	Кризис банковской системы в России в 90-х гг.

ным решение задачи упорядоченности по степени развития институциональных систем разных стран.

Поэтому, например, Г.Б. Клейнер<sup>35</sup> предлагает критерием «качества» институциональной системы конкретной страны рассматривать её *целостность*, понимаемой, *во-первых*, как полнота состава и теснота внутренних взаимосвязей элементов институциональной системы, обеспечивающей устойчивое социально-экономическое развитие страны. *Во-вторых*, как соответствие её общему вектору институциональной эволюции, характерной для данной страны. Первое условие отражает ограниченность институциональной системы в пространстве институтов, второе – ограниченность системы изменения её состояния во времени.

Из приведённого критерия следует, с одной стороны, необходимость гармоничного взаимодействия институ-

циональной системы с культурной, когнитивной и эволюционно-генетической системами. С другой стороны, ограниченность степени свободы при её трансформациях.

При несоблюдении этих условий импорт институтов происходит в виде заимствования фрагментов социально-экономических структур других стран. В результате формируются лишь относительно работоспособные «квазиинституты», способные лишь временно выполнять достаточно узкий круг функциональных нагрузок. По выражению Г.Б. Клейнера, институты с подобными характеристиками напоминают скорее *протез*, чем *трансплантант*. Поэтому в процессе институциональных изменений важнейшей прикладной составной частью наряду с трансплантацией является институциональное проектирование, реализуемое через создание механизма институциональной стабилизации.

Не случайно практика имплантации институтов содержит множество примеров неудач. Применительно к России основные причины отторжения имплантируемых институтов приведены в табл. 5.

С нашей точки зрения, большинство проблем с импортом институтов связано

<sup>33</sup> Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev\\_Import.zip](http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip).

<sup>34</sup> Сухарев О.С. Современные проблемы теории и практики реструктуризации промышленности : Институцио-нально-эволюционный подход: дис. ... д-ра экон. наук. Орел, 2001. 486 с.

<sup>35</sup> Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. ЦЭМИ РАН. М., 2004. 240 с.

Таблица 5

Причины отторжения имплантируемых институтов для России

Причины	Содержание	Примеры
<i>Атрофия и перерождение института</i>	Трансплантата оказывается не востребованным, если его использование не совместимо с культурными традициями или институциональной структурой реципиента <sup>36</sup>	Трансплантация института банкротства – из инструмента повышения эффективности он превратился в инструмент присвоения собственности
<i>Активизация альтернативных институтов</i>	Активизация альтернативных институтов, подчас неожиданной для инициаторов трансплантации <sup>37</sup>	Введение в 1992 г. прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, аналогичной шкалам, существующим в развитых капиталистических странах
<i>Институциональный конфликт</i>	Экономические агенты не выполняют те или иные формальные правила, что соответствует активизации альтернативных норм и различию институциональных условий донора и реципиента <sup>38</sup>	Необычная неэффективная форма корпоративного управления, возникшая в результате российской приватизации: открытое акционерное общество, управляемое работниками
<i>Парадокс передачи</i>	В результате (бесплатной) передачи более эффективной технологии донор может выиграть за счет реципиента <sup>39</sup>	Либерализация внешней торговли - нелегальный экспорт цветных металлов, массовое занижение экспортных цен, громадная утечка капитала из России несли выгоду как раз тем странам, которые «поставляли» в Россию новые институты
<i>Борьба групп влияния</i>	Институциональная среда часто является следствием и результатом перераспределительных конфликтов между различными социальными группами <sup>40</sup>	Небольшие группы влияния, нацеленные не на производственную, а на перераспределительную деятельность препятствуют укреплению прав собственности
<i>Ослабленный эффект зависимости от предыдущей траектории развития</i>	Россия как полигон нескольких грандиозных социальных экспериментов XIX-XX веков постоянно продуцировала маргинальные слои населения <sup>41</sup>	Преимственность неформальных институтов достаточно слаба и не превышает в последнее время 2–3 поколений
<i>Не инвестирование в знания</i>	Система образования абсолютно не предрасположена к адекватным реакциям на меняющуюся среду <sup>42</sup>	В России до сих пор обучение ведется по огромному числу невостребованных специальностей, специалисты получают не знания, а диплом

<sup>36</sup> Полтерович В. М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24–50.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Eaton J. Foreign Public Capital Flow. In: H.Chenery and T.N.Srinivasan (eds.). Handbook of Development Economics. 1989 v.II, Elsevier Science Publishers B.V., P.1306–1386.

<sup>40</sup> Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev\\_Import.zip](http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip).

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Кузьминов Я., Беляков С., Клячко Т., Якобсон Л. Состояние и перспективы развития российской системы образования. // Инвестиционный климат и экономическая стратегия России. М.: ВШЭ, 2000.

Причины	Содержание	Примеры
<i>Импорту подлежат только формальные институты</i>	Неформальные институты ригидны и мало трансформируются под воздействием импортированных формальных (наоборот, сами их значительно трансформируют) <sup>43</sup> . Невозможно радикальное изменение институционального окружения (не только краткосрочное, но и долгосрочное) <sup>44</sup>	Коллективизм как атрибут национального характера затрудняет импорт в Россию институтов на базе частной собственности
<i>Дисфункция институциональной макроструктуры</i>	Потеря функционального наполнения практически всех работающих под-систем. Неэффективные институты делают это состояние относительно стабильным <sup>45</sup>	Отрицательные результаты реструктуризации российской экономики в 1990-х гг.

с непониманием, что он представляет собой длительный и сложный процесс институционального строительства, а не одномоментный акт.

Рассмотрим процессы импорта институтов на примере методологии теории институциональных матриц С.Г. Кирдиной. Согласно этому подходу в социальных науках сложилось представление об обществе как единстве его основных подсистем – экономической, политической и культурной. Соответственно экономические (хозяйственные), политические (властные) и социокультурные (идеологические) отношения рассматриваются социологами как ключевые с учетом того, что ни один из этих типов отношений не имеет заведомого приоритета, что они равнозначны в воспроизводстве общества как целостного организма, т. е. они выступают как три грани *определенного* типа общества.

С позиции теории институциональных матриц последствия импорта ры-

ночных институтов в Россию, например, для наиболее развитой части её экономического потенциала – для оборонно-промышленного комплекса – выглядят следующим образом.

До начала рыночных преобразований в начале 90-х г. в своей основе российский ОПК полностью соответствовал институциональной X–матрице. Соответственно в экономической сфере доминировали нерыночные институты – государственный оборонный заказ, в политической сфере институты централизованного устройства – организационно предприятия ОПК представляли собой государственные предприятия, а в идеологической сфере полностью доминировали коллективные надличностные ценности. Таким образом, идеально выполнялась комплиментарность или взаимное дополнение образующих ОПК базовых институтов.

Такое полное взаимное соответствие базовых институтов ОПК и непродуман-

<sup>43</sup> Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev\\_Import.zip](http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip).

<sup>44</sup> Milgrom P., North D., Weingast B. The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs. // Economics and Politics. 1990. 1. P. 1–23.

<sup>45</sup> Сухарев О.С. Современные проблемы теории и практики реструктуризации промышленности : Институционально-эволюционный подход: дис. ... д-ра экон. наук. Орел, 2001. 486 с.

ные действия правительства по импорту альтернативных, вспомогательных (для X–матрицы) институтов рынка предопределило крайне разрушительный характер процесса рыночной и институциональной трансформации. Этот процесс осуществлялся в ОПК преимущественно в виде уничтожения избыточных военных мощностей. В настоящее время деструктивный этап конверсии закончился, однако для ОПК импорт альтернативных рыночных институтов далёк от завершения. Из всех отраслей экономики именно ОПК испытывает наибольшие проблемы по адаптации к рынку.

Таким образом, неестественное, не соответствующее «понятиям», т. е. ментальным и идеологическим особенностям, институциональное решение, принятое без учёта исторического пути страны, не сможет найти эффективную реализацию и будет способствовать замедлению развития<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М., 2004. 240 с.

Приведённые выше данные свидетельствуют о сложности и неоднозначности процесса импортирования институтов. Для изучения этой проблемы введём и используем для исследований новый инструмент – «Пирамиду импортированных институтов» (рис.1).

Аналогично можно построить пирамиду импортированных политико-идеологических институтов, в которой снизу вверх расположены: гражданское общество – институты subsidiarity – политические свободы – институты федерации – двухпалатный парламент – президент – новая конституция.

Приведённые инструменты показывают иерархию импортированных в Россию институтов. В основе пирамид лежат неформальные институты, а над ними располагаются формальные институты. Если объединить базисы формальных и неформальных институтов двух пирамид, то получим матрицу базисов импортированных в Россию институтов (табл. 6).

Отсюда следует, что импортируемые институты выступают функцией



Рис. 1. Пирамида импортированных в Россию экономических институтов (курсивом выделены неформальные институты)

базисов общества, которые при этом играют роль переменных. Из приведённой матрицы базисов следуют причины неудач проводимых в России реформ при импортировании рыночных институтов.

Например, принципы частной собственности не являлись официальной идеологией, поэтому всегда и везде приоритеты отдавались различным формам коллективной или государственной собственности. А предпринимательство, будучи неформальным институтом и лежащее в основе рыночной идеологии, преследовалось законом в социалистическом государстве.

Что касается гражданского общества и политических свобод, то они накануне реформ (да во многом и до сих пор) находились в зачаточном состоянии. Налицо *антагонизм импортируемых институтов со своими базисами в обществе*. Из теории институциональных матриц следует, что развитие альтернативных, вспомогательных институтов требует значительных *целенаправленных* усилий со стороны социальных субъектов для своего внедрения.

Однако на первых этапах российских рыночных реформ предполагалось «автоматическое» встраивание импортируемых институтов. Соответственно в этих условиях импорт многих рыночных институтов из западных стран, где существовали хорошо развитые базисы

соответствующие этим институтам, был изначально обречен.

Необходимо отметить, что в целом относительно быстрое и бескровное воцарение в России института рынка как основного координатора экономических агентов стало возможным благодаря целому ряду институциональных изменений предшествующего десятилетия в 80-х г.<sup>47</sup>.

Таким образом, для исследования процессов имплантации можно применять предложенные в работе пирамиды импортированных в Россию институтов, а использование матрицы базисов импортируемых институтов позволяет прогнозировать эти процессы. В частности, из матрицы следует причина неудач имплантации в Россию рыночных институтов – антагонизм имеющихся базисов общества с самими импортируемыми институтами.

В то же время, рассматривая *процесс импорта как развитие институционального строительства (генезис)* с учётом опыта других социальных систем, можно прогнозировать направление дальнейшего развития институтов в сторону их *адаптации, репликации и сокращения*. В целом изучение особенностей импорта институтов способствует выработке адекватной целям

<sup>47</sup> Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М., 2004. 240 с.

Таблица 6  
Матрица базисов импортированных в Россию «западных» институтов

Институты	Экономические	Политико-идеологические
Формальные	Частная собственность	Политические свободы
Неформальные	Предпринимательство	Гражданское общество



институциональных преобразований экономической политики.

### 3. Оценка величины транзакционных издержек как индикатора процесса импортирования институтов

Вышеописанные проблемы импортирования институтов находят своё численное отражение в динамике транзакционных издержек, которые в настоящее время понимаются подавляющим большинством исследователей интегрально как *издержки функционирования системы*.

Роль транзакционных издержек в современном обществе очень значительна. В среднем величина транзакционного сектора в настоящее время составляет от 50 до 70 %<sup>48</sup>. Причём наблюдается значительный рост транзакционного сектора экономики со временем. В то же время удельный вес транзакционных издержек в совокупных затратах фирмы составляет от 1,5 до 15 %<sup>49</sup>.

Указанные величины транзакционных издержек характерны для стационарных экономик. Как будет показано

ниже, для переходных экономик эти значения могут быть существенно выше.

*Кроме того, различие между транзакционным сектором в целом и транзакционными издержками фирмы, в частности, позволяет оценить экономию на транзакционных издержках за счёт образования самой фирмы как института в обществе. Эта величина составляет около 50 %. Образование фирмы дает экономию на общих издержках путем трансформации транзакционных издержек независимых агентов на открытом рынке в организационные внутри фирмы.*

Значительная доля транзакционных издержек в развитых странах вызвана ростом количества потенциальных субъектов хозяйственных связей, а следовательно, и числа осуществляемых ими транзакций. В то же время в странах с переходной экономикой высокий уровень транзакционных затрат обусловлен также и тем, что в них до сих пор еще не отработан механизм взаимодействия между государственными органами и субъектами предпринимательства, включая формальные и неформальные институты.

В целом, по мнению многих специалистов, вялый экономический рост российской экономики в значительной степени объясняется высокими транзакционными издержками. Таким образом, российская экономика в терминах Д. Норта уже достигла уровня, когда «обслуживание сделок поглощает огромные ресурсы», но никак не может перейти к фазе, когда «производительность, связанная с выигрышем от торговли, возрастает еще больше»<sup>50</sup>.

В переходных экономиках, таких как российская экономика образца 90-х г., конфликт между старыми и новыми рыночными институтами существенно

<sup>48</sup> См.: Wallis J.J. Measuring the transactional sector in American economy, 1870-1970 / J. J. Wallis, D. C. North // Long-term factors in American economic growth. Chicago, 1986; Лафта Дж.К. Эффективность менеджмента организации: учебное пособие. М., 1999. 320 с.; Furubotn E.G. Institutions and Economic Theory / E.G. Furubotn, R. Richter : The Contribution of the New Institutional Economics. Ann Arbor : University of Michigan Press, 2000.\

<sup>49</sup> См.: Виноградова М.Ю. Формирование транзакционных издержек в логистике хозяйственных связей : автореф. дис... канд. экон. наук / М. Ю. Виноградова ; СПб. гос. ун-т экономики и финансов. - СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2002. 17 с.; Гусарова Л.В. Непроизводительные транзакционные издержки в экономике России / Л. В. Гусарова, И. В. Миргалеева // Пятый Всерос. симпозиум по прикладной и промышленной математике (весенняя сессия). Кисловодск, 2004 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.tvp.ru/conferen/vspmm05s/kipso123.pdf>; Осмовец С. Транзакционные издержки белорусской экономики-ки [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://gaspadar.com/modules.php?name=News&file=article&sid=218>. 2004.

<sup>50</sup> Норт Д.К. Институты и экономический рост: историческое введение. М., 1993. С. 71.

снижает эффективность функционирования рыночной экономики в целом за счет возникновения многочисленных институциональных ловушек<sup>51</sup>. Соответственно происходит значительный рост транзакционных издержек.

Например, по литературным данным рост транзакционных издержек только за счет коррупции<sup>52</sup>, бартера<sup>53</sup>, административных барьеров<sup>54</sup> и отлынивания<sup>55</sup> дополнительно к совокупным издержкам фирмы добавил более пятидесяти процентов (за точку отсчёта возьмём «технологически необходимую» себестоимость).

Кроме того, проведенные собственные суммарные оценки величины транзакционных издержек показывают, что их максимальный уровень при институциональной трансформации отечественной экономики за счёт приведённых составляющих можно оценить величиной около 60 %. Это скорее оценка снизу, так как не учитывает всех составляющих транзакционных издержек.

Отметим, что увеличение доли транзакционных издержек в переходных экономиках для фирмы происходит, с одной стороны, за счет снижения общей выручки, с другой стороны, за счёт дополнительных потерь (бартер, взаимозачеты, отлынивание, административные барьеры, коррупция). В наши

дни уровень транзакционных издержек находится около 10 %. Такая величина транзакционных издержек свидетельствует об окончании, в основном, переходных процессов в обществе.

Таблица 7  
Численная оценка транзакционных издержек для предприятий ОПК

Транзакционные издержки	Доля в совокупных затратах предприятия, %	
	Максимальный уровень в процессе институциональной трансформации	Современная ситуация, 2006 год
Издержки оппортунистического поведения	+ (30 – 50)	+ (5 – 10)
Издержки спецификации и защиты прав собственности (безопасность)	+2	+0,7
Издержки измерения	+5	+0,5
Издержки, связанные с суррогатами денежных средств (взаимозачёты)	+10	0
<b>ВСЕГО</b>	<b>около 60</b>	<b>около 10</b>

#### 4. Графическое отражение процесса импортирования институтов и структура транзакционных издержек

Итак, транзакционные издержки играют существенную роль в рыночной экономике, и их значение многократно возрастает в процессе институциональной трансформации общества. Изобразим графически процесс импорта институтов (рис. 2) и уточним структуру транзакционных издержек.<sup>56</sup>

Как было отмечено выше, за основу институционального строительства в России в начале 90-х г. был выбран импорт

<sup>56</sup> Лесных В.В. Институциональная трансформация оборонно-промышленного комплекса. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. 683 с.

<sup>51</sup> Попов Е.В., Лесных В.В. Институциональные ловушки Полтеровича и транзакционные издержки. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. 458 с.

<sup>52</sup> Николаев И. Экономика льгот. Новое исследование ФБК [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.politcom.ru/2003/analit58.php>.

<sup>53</sup> Волконский В.А. Анализ влияния формы расчетов на уровни цен. // Экономика и математические методы. 1998. Т. 34. № 4. С. 23.

<sup>54</sup> Машков Р. О преодолении административных барьеров в развитии российского предпринимательства. // Общество и экономика. 2003. № 3. С. 102.

<sup>55</sup> Косалс Л. Теневая экономика как особенность российского капитализма // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 71.

институтов из высокоразвитых стран. Отметим, что сам по себе импорт институтов является нормальным процессом в обществе, направленным на снижение в нем транзакционных издержек.

Предполагалось, что за несколько лет произойдет адаптация этих институтов в обществе и соответственно за короткий исторический период будет построена высокоразвитая рыночная экономика. Этот гипотетический план отражен на рисунке линией *AB* – траектория движения общества от точки *A* (от состояния со слаборазвитыми рынками, где величина транзакционных издержек, по литературным данным, около 15 %) до точки *B* (до состояния с высокоразвитыми рынками, где величина транзакционных издержек, по литературным данным, до 3 %).

Однако игнорирование особенностей институциональной среды привело к конфликту импортируемых и действующих институтов. Возникли многочисленные дополнительные издержки институциональной трансформации (институциональные ловушки). В результате из-за рассогласования макроэкономических регуляторов транзакционные издержки не стали уменьшаться. Напротив, начался их интенсивный рост с последующим снижением (кривая *ACD*).

Таким образом, нормальный процесс импорта институтов для снижения транзакционных издержек в обществе при определенной недооценке институциональных особенностей ведет к противоположному результату – появлению институциональных ловушек и росту

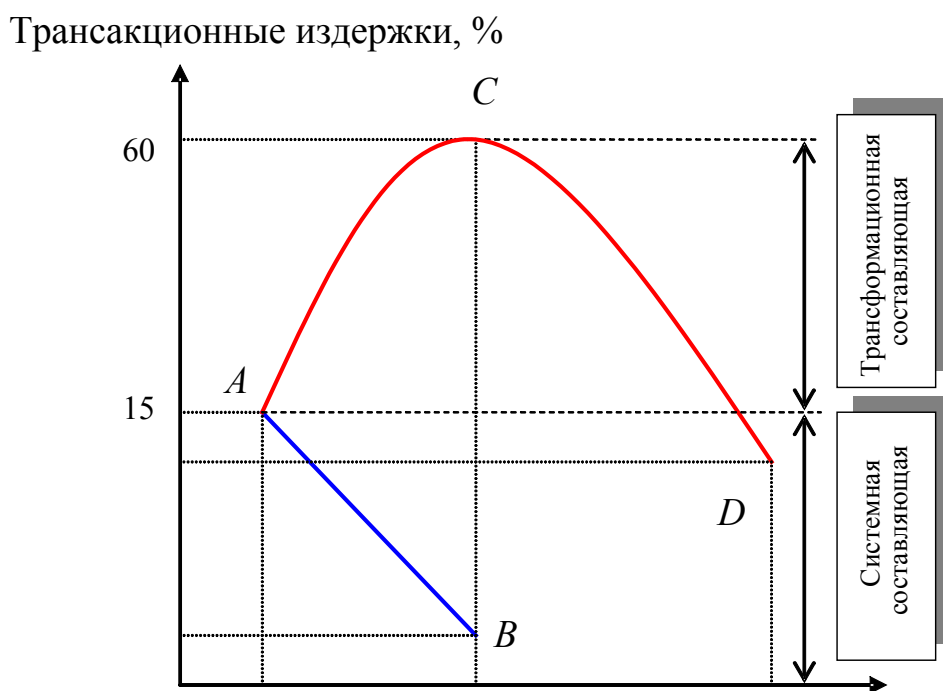


Рис. 2. Схема импорта институтов и структура транзакционных издержек

транзакционных издержек. В этом проявляются тенденции динамики транзакционных издержек в зависимости от такого явления, как импорт институтов.

Из приведённого рисунка видно, что транзакционные издержки переходного периода состоят из двух разных частей.

*Во-первых*, это системная составляющая транзакционных издержек. Её природа – несовершенство реального рынка, соответственно их снижение происходит по мере формирования и развития рыночной экономики. Величина составляет до 3 % для развитых и до 15 % для несформировавшихся рынков.

*Во-вторых*, это трансформационная (макроэкономическая) составляющая транзакционных издержек. Её природа – рассогласование макроэкономических регуляторов в процессе институциональной трансформации. Для российской экономики основной вклад в эту составляющую определен массовым импортом институтов. Соответственно снижение трансформационной составляющей транзакционных издержек происходит по мере гармонизации институтов общества. Величина в максимуме составляет около 60 % с учетом всех видов транзакционных издержек.

### **Заключение**

Выделим несколько особенностей импорта институтов в переходные экономики.

*Во-первых*, рассматривая процесс импорта как длительный и сложный процесс развитие институционального строительства (генезис) с учётом опыта других социальных систем можно прогнозировать направление дальнейшего развития институтов в сторону их адаптации, репликации и сокращения. Вместе с тем изучение хода развития и итогов институциональной трансформации в 90-х г. для России и стран бывшего социалистического лагеря не позволяют однозначно выявить соответствующие закономерности. Тем не менее необходимо отметить, что благодаря именно импорту институтов в исключительно короткий исторический период осуществлена институциональная трансформация общества и построена рыночная экономика.

*Во-вторых*, неудачи импортирования рыночных институтов приводит к формированию многочисленных институциональных ловушек, которые, в свою очередь, являются основным источником динамики транзакционных издержек.

*В-третьих*, разделение транзакционных издержек переходного периода на две составляющие части позволяет лучше понять природу транзакционных издержек и выявить причинно-следственную связь преодоления институциональных ловушек и динамики транзакционных издержек, что и предопределяет на сущностном уровне способы более полной адаптации импортируемых институтов к конкретной институциональной среде общества.