

К.А. Выварец, соискатель,  
А.С. Карелов, соискатель  
Екатеринбург, ГОУ ВПО УГТУ-УПИ

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИЗНОСА ПРИРОДНОГО КАПИТАЛА

В статье рассматриваются отдельные аспекты проблемы охраны окружающей природной среды: формирование экономической категории «природный капитал»; оценка величины износа природного капитала в процессе его производственного использования; разработка механизма экономического возмещения этого износа. Высказываются концептуальные основы признания объема экономического ущерба величиной износа природного капитала.

В конце XX века в экономической науке, в рамках теории экономики природопользования, появилось учение о «природном капитале». На сегодняшний день понятийный аппарат этого учения находится на стадии формирования, а существующие положения и определения подвергаются доработке и корректировке.

В экономической теории «капитал» – наиболее часто используемое и неоднозначное понятие. Этот термин употребляется в отношении производственного оборудования, накопленных денежных средств, произведений искусства и т.д. Таким образом, под капиталом понимается всё, что приносит или способно приносить доход.

К. Маркс определял «капитал» как стоимость, приносящую прибавочную стоимость. В современной экономической науке «капитал» рассматривается как абстрактная производственная сила, как источник процента. Это означает, что какой угодно элемент богатства, приносящий ее владельцу регулярный доход на протяжении длительного времени, следует рассматривать как «капитал». Некоторые американские экономисты<sup>26</sup> определяют капитал как ресурс длительного пользования, создаваемый в целях производства большего количества товаров и услуг. При этом физически «капитал» рассматривается как машины, здания, сооружения, передаточные устройства, запасы сырья и человеческий фактор.

Из этих определений можно вывести системообразующие признаки «капитала»:

- наличие собственника капитала;
- обладание стоимостью;
- длительный срок использования;
- участие в процессе получения добавочной стоимости.

Основной предпосылкой, на наш взгляд, к признанию окружающей среды «природным капиталом» служит ее соответствие большему числу системообразующих признаков капитала. Единственной причиной, вызывающей спор, может быть определение реальной стоимости природного капи-

<sup>26</sup> Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. М., 1998.

тала. В мире существует множество способов оценки природных ресурсов. Можно выделить подходы, базирующиеся:

- на рыночной оценке;
- на ренте;
- на затратном подходе;
- на альтернативной стоимости;
- на общей экономической ценности (стоимости)<sup>27</sup>.

Стоит отметить, что все эти подходы имеют противоречивые моменты и приводят к недооценке реальной стоимости природных ресурсов. Это в первую очередь связано с определенной сложностью организации природных процессов, функций и взаимосвязей.

Многие ученые также справедливо полагают, что вышеперечисленным признакам соответствует природная окружающая среда, вследствие чего они склоняются к мысли о существовании категории «природный капитал». При этом некоторые из них характеризуют «природный капитал» как совокупность факторов производства и факторов жизнедеятельности человека. Другие определяют «природный капитал» как запас, который является источником потока природных услуг и реальных природных ресурсов.

Американские экологи Констанза и Дэйли, признавая окружающую среду «природным капиталом» подразделяют его на активный, т.е. возобновляемый и пассивный.

К «пассивной» части «природного капитала» относятся невозобновляемые элементы окружающей среды, т.е. полезные ископаемые, объем которых ограничен и конечен.

К «активной» части природного капитала эти ученые относят все экосистемы, способные к возобновлению и восстановлению. При этом степень «возобновляемости» зависит от интенсивности использования и уровня загрязнения той или иной экосистемы.

Постоянное развитие во все возрастающих темпах и расширяющихся масштабах мирового общественного производства требует повышенной интенсивной эксплуатации активной части окружающей среды и обуславливает накопление экологического ущерба.

Современные масштабы экологического ущерба, наносимого активной частью окружающей природной среде производством, таковы, что природа уже не в состоянии самовосстанавливаться, вследствие чего наступают необратимые процессы ее загрязнения, деградации отдельных ее реципиентов.

Такую экономическую систему, при которой ради достижения высоких производственных результатов природная среда приносится в жертву, по выражению американского ученого К. Боулдинга, называют «ковбойской» или «фронтальной» экономикой<sup>28</sup>.

Постоянный рост производительных сил, сопровождающийся расширением масштабов антропогенного воздействия на активную часть окружающей среды, начал приводить к возникновению процессов глубокой дестабилизации

<sup>27</sup> Экология и экономика природопользования / Э.В. Гирусов и др. М.: Юнити, 1998. С. 178.

<sup>28</sup> Выварец А.Д. Экономика предприятия. М.: Юнити, 2006.

состояния природы. Нарастание экологической напряженности, осознание мировым сообществом опасности развития по пути «ковбойской» экономики обусловили необходимость коренного изменения научных воззрений в направлении обязательного учета в ходе экономического развития экологических ограничений, благодаря чему родилась идея организации процессов охраны окружающей среды.

Иначе говоря, достигнутые в настоящее время масштабы и темпы наносимого антропогенным воздействием экологического ущерба активной части природной среде таковы, что его восстановление самой природой, без вмешательства человека становится невозможным.

Такое вмешательство должно базироваться на основе концепции перехода к устойчивому экологически безопасному развитию экономики. Средством реализации концепции должен служить процесс охраны активной части окружающей природной среды, суть которого заключается в разработке, принятии и использовании мер организационно-экономического, правового и технического характера, направленных на сокращение антропогенной нагрузки на природу, расширенное воспроизводство возобновляемых природных ресурсов, на сохранение и развитие ассимиляционного потенциала окружающей среды.

В настоящее время мировым сообществом ведется поиск возможных путей и средств развития процесса охраны окружающей среды. Однако направленность этих путей сводится преимущественно к правовым условиям решения проблемы.

Нам представляется, что путь решения этой проблемы скорее лежит в экономической плоскости. Одной из основных задач теории о природном капитале должна стать разработка единой общемировой методики определения износа природного капитала и использование его в формировании стоимости товара, т.е. необходимо признать активную часть природного капитала фактором производства, наряду с уже существующими.

По мнению некоторых ученых, игнорирование экономической теорией того очевидного факта, что окружающая среда является паритетным фактором производства, а также устоявшееся и глубоко укоренившееся мнение о «бесплатности даров природы» и признание природного «капитала» ничьей собственностью привели к весьма парадоксальной ситуации, сложившейся в теории и мировой практике учета производственных издержек и формирования стоимости.

В существующей экономической теории и мировой практике к факторам производства относятся:

- средства труда, переносящие свою стоимость на товар по частям, за счет амортизационных начислений;
- предметы труда, переносящие свою стоимость на товар целиком, в рамках одного производственного цикла;
- живой труд, износ которого переносится на товар в виде заработной платы и других социально-экономических благ;

- окружающая среда, переносящая свою стоимость на товар в части намного меньшей, чем нанесенный ей ущерб в результате производственной деятельности.

Этот механизм компенсации собственнику стоимости израсходованных в производственном процессе всех официально признанных факторов производства позволяет производителю товара иметь реальные возможности простого и расширенного воспроизводства указанных факторов производства. Неадекватное же возмещение износа активной части природного капитала, которая является, по существу, основным фактором производства, приводит к недостатку финансирования природоохранных и природосберегающих мероприятий и, как следствие, к накоплению величины «износа» активной части природного капитала.

Очевидно, что при такой системе организовать процесс полного восстановления наносимого окружающей среде ущерба невозможно, в результате чего происходит ухудшение экологической ситуации во всем мире.

По своей экономической сущности износ – это старение, изнашивание чего-либо в процессе его производственного использования. С точки зрения теории о «природном капитале» износ его активной части следует отождествлять с суммой реального экологического ущерба, наносимого окружающей среде в результате производственных процессов.

Осознание сложившейся ситуации и признание активной части природного капитала паритетным фактором производства, что требует полного включения начисленного износа активной части природного капитала в состав стоимости товара, позволит получить реальный и полноценный источник финансирования возмещения нанесенного экологического ущерба.

В пользу признания природного капитала фактором производства и как следствие, включения в себестоимость, а следовательно, и в цену товара, износа активной части природного капитала говорят еще несколько факторов.

Во-первых, современный уровень науки и техники, который пока не в состоянии обеспечить производителей товаров экологически чистыми и безотходными технологиями, в результате чего они вынуждены приобретать те средства и технологии, которые предлагает сегодняшний рынок. Именно по этой причине принцип «загрязнитель платит», согласно которому издержки на предотвращение или ликвидацию вредного воздействия производства на все реципиенты окружающей среды ложатся на «плечи» производителя, является несостоятельной и экономически несправедливой мерой. В отсутствии совершенной техники и технологий виноват не столько производитель конкретного товара, сколько общество в целом, поэтому, по мнению некоторых ученых, оно и должно взять на себя обязательства по возмещению износа, наносимого производством окружающей среде.

Во-вторых, окружающая среда, которая в большей части является общемировой коллективной собственностью. Это обстоятельство и служит дополнительным аргументом в пользу переложения материальной ответственности за сохранность окружающей среды на «плечи» человечества.

В мировой практике оценки реального экологического ущерба нет единообразия. Крупные страны разрабатывают свои методические подходы к расчету экологического ущерба. Приведем основные. Так, например: в США расчет экологического ущерба оценивается в человеческих жизнях, в Нидерландах методика оценки состоит в систематической инвентаризации всех эмиссий загрязнений и всех потребляемых ресурсов в течение жизненного цикла продукта, в России разработаны подходы по двум направлениям:

- 1) использование имеющихся (рыночных) цен для оценки воздействия на товары и услуги. В рамках этого общего подхода возможно применение следующих методов:
  - изменение продуктивности, производительности;
  - ухудшение качества жизни;
  - альтернативная стоимость;
  - сокращение сроков службы имущества;
- 2) оценка основанная на использовании величины непосредственных затрат (расходов)<sup>29</sup>.

Это направление поддерживается многими учеными и заключается в определении реальных затрат, предназначенных для предотвращения или ликвидации вредного воздействия производства на все реципиенты окружающей среды.

Подводя итог, следует сказать, что, по нашему мнению, практической реализации методологического подхода, согласно которому активная часть природного капитала признается паритетным фактором производства, разработке единой общемировой методики определения его износа, а также формированию механизма учета этого износа при оценке стоимости товара препятствует отсутствие теоретического обоснования и общемирового признания активной части окружающей природной среды природным капиталом, а следовательно, и паритетным фактором производства.

---

<sup>29</sup> Экология и экономика природопользования / Э.В. Гирусов и др. М.: Юнити, 1998. С. 195.