

Экономика природопользования

А.Ю. Бояринов, ст. преп.,
Е.Р. Магарил, д-р техн. наук, проф.,
А.М. Полянский, соискатель
УГТУ-УПИ, Екатеринбург

ПЕРЕХОД К НОВОЙ СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ И ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

В статье анализируются существующие методы регулирования природоохранной деятельности, определяются их достоинства и недостатки, даются предложения по изменению действующего порядка формирования стоимости товара путем включения в него нового фактора производства – «окружающая природная среда»

Актуальность экологических проблем для современной цивилизации не вызывает сомнений. Развитие мировой экономики обуславливает рост антропогенной нагрузки на окружающую среду. Рост производства приводит к увеличению спроса на природные ресурсы, особенно энергетические, возрастает масса загрязнений, поступающих в окружающую среду. Проблема усугубляется тем, что страны в данный момент пытаются решать только внутренние экологические проблемы, тогда как загрязнение невозможно удержать в территориальных границах.

Рассмотрим возможные пути решения экологических проблем. Все существующие механизмы регулирования можно разделить на 2 группы:

- 1) административные;
- 2) экономические.

Административные предполагают запреты, ограничения, ликвидацию вредных производств и т.д. В российском законодательстве предусмотрены: проведение экологической экспертизы, приостановление работы вредных производств до устранения вредного воздействия на окружающую среду, закрытие вредных и экологически опасных производств. Для лиц, нарушающих экологическое законодательство, предусмотрены административные и уголовные виды ответственности. Для предприятий, деятельность которых связана с вредным воздействием на окружающую среду, вводится также лицензирование.

К экономическим относят механизмы косвенного регулирования воздействия на окружающую среду, преимущественно рыночного характера. К ним относятся платежи за загрязнение окружающей среды в результате выбросов и сбросов вредных веществ, за размещение отходов. При определении величины платежей действует прогрессивная шкала их начисления. Устанавливаются нормативы вредного воздействия на окружающую среду для каждого предприятия в виде ПДВ, ПДС, ВСВ, ВСС, лимитов на размещение отходов. При превышении соответствующих нормативов размер платы увеличивается в 5 раз.

Действуют также платежи за пользование природными ресурсами (земельный налог, водный налог, лесные подати, налог на добычу полезных ископаемых).

В мировой практике используют также такие механизмы, как купля-продажа прав на загрязнение. Наибольшее распространение получили система «пузыря», компенсационные программы, система производственных квот.

Однако все приведенные методы не позволяют коренным образом изменить экологическую ситуацию, о чем свидетельствуют статистические данные о состоянии окружающей среды. Основные причины этого кроются в следующем.

1. Размеры платежей за загрязнение не соответствуют действительным затратам на восстановление окружающей среды. Отсутствует и методика определения реального удельного экологического ущерба.

2. Принцип – «загрязнитель платит» – перестает работать в данной ситуации. Предприятиям выгоднее платить штрафы за загрязнение, чем вкладывать средства в природоохранные проекты.

3. Во многих странах основную роль в восстановлении окружающей среды играют государственные органы власти, а не частный бизнес, в результате происходит борьба с последствиями загрязнений, а не с причинами их возникновения. С другой стороны, при финансировании государством мероприятий не по ликвидации последствий, а по их недопущению (например, финансирование строительства очистительных сооружений на частном предприятии вместо очистки стоков в результате деятельности этого же предприятия) приводит к конфликту собственников. Похожая ситуация наблюдалась в РФ, в частности, в Свердловской области, когда до 75 % платежей за загрязнение окружающей среды разрешалось оставлять у себя предприятиям с условием, что эти средства должны быть потрачены на проведение природоохранных мероприятий.

4. Для стран с низким уровнем жизни проблемы экологии стоят далеко не на первом месте, что приводит к серьезным последствиям: вырубаемые леса в Африке, которые выполняют функцию «легких» планеты; «вредные» производства в странах бывшего СССР. Следует признать, что сегодняшнее отношение к экологической проблеме в нашей стране существенно не отличается от данных стран. Яркий пример тому – ситуация вокруг предприятия «Маяк» в Челябинской области, которое занимается переработкой ядерных отходов. Город, где расположено предприятие, относится к зоне чрезвычайной экологической ситуации. Предприятие даже закрывали по причине губительного воздействия на окружающую среду. После принятия закона «О ввозе в РФ отработанного ядерного топлива» единственными в стране адептами этого закона стали жители этого города и работники данного предприятия. Для них возникает перспектива появления новых рабочих мест и способа прокормить себя и свои семьи. Во многом схожая ситуация и во многих других городах России. Суд не принимает решения о закрытии «вредных» производств в силу социальных причин. «Вредными» зачастую оказываются градообразующие предприятия, в случае закрытия которых на улице окажутся тысячи людей.

5. Острота глобальных экологических проблем велика. Большинство соглашений между государствами носит рекомендательный характер. Юридических норм, которые регулировали бы ответственность стран за трансграничное загрязнение, практически не существует.

6. Форсированный экономический рост в развитых и развивающихся странах при существующем технико-технологическом уровне ухудшает состояние окружающей среды.

На основании изложенного можно утверждать, что существующие механизмы как у нас в стране, так и в мире не позволяют поддерживать благоприятный уровень охраны окружающей природной среды.

В связи с этим авторами предлагается изменить подход к формированию и использованию средств, связанных с охраной, восстановлением окружающей среды. Идея нового подхода ранее предлагалась А.Д. Выварцем и И.А. Майбуровым: «Суть предлагаемой концепции заключается в реальном признании окружающей природной среды паритетным фактором производства, а экономическое возмещение «износа» этого фактора, равного по величине наносимому экологическому ущербу, объективно необходимыми издержками производства, является составным элементом стоимости, а следовательно, и цены товара» [1, с.160].

Необходимо отметить, что при таком подходе цены на товары вырастут. Это та «цена», которую придется обществу заплатить за сохранение окружающей среды. Краеугольной проблемой является необходимость принятия данного подхода всем мировым сообществом, его невозможно реализовать в отдельно взятой стране, и чем раньше страны придут к осознанию неизбежности положительного решения в этом вопросе, тем лучше.

С принятием данной концепции возникнут вопросы, связанные с тем, как определить величину «износа окружающей природной среды», кто будет являться собственником этого фактора производства и как будут расходоваться средства, накопленные в результате отчислений в виде «износа».

На первый вопрос уже частично был дан ответ в цитируемой работе: «... возмещение износа этого фактора, равного по величине наносимому экологическому ущербу» [1, с. 160]. Существующую методику расчета экологического ущерба (Y) [2] в упрощенном виде можно тогда представить следующим образом:

$$Y = \sum Y_i, \quad (1)$$

где Y_i – величина экономического ущерба, наносимого i – виду окружающей среды (атмосфера, водные объекты, почва).

Для каждого вида ущерба величина определяется приблизительно одинаково:

$$Y_i = y \cdot M \cdot K_{\text{э}} \cdot J, \quad (2)$$

где y – удельная величина экологического ущерба, д.е./ усл. т.;

M – приведенная масса загрязнений; усл. т.;

$K_{\text{э}}$ – коэффициент экологической опасности;

J – индекс-дефлятор.

По нашему мнению, алгоритм расчета по данной методике является вполне приемлемым за исключением одного момента: порядка определения величины удельного экологического ущерба (д.е. / усл.т.). Во «Временной методике определения предотвращенного экологического ущерба» эта величина находится исходя из отношения затрат, связанных с восстановлением окружающей среды и ликвидацией негативных последствий от вредного воздействия на окружающую среду за предыдущие периоды, к приведенной массе загрязненных веществ, поступивших в атмосферу, водные объекты или почву, в зависимости от того, для какого вида окружающей природной среды рассчитывается показатель удельного экологического ущерба [2, с.29].

С нашей точки зрения, данный подход не является корректным, так как невозможно дать полную экономическую оценку последствий загрязнения. Во-первых, последствия могут проявляться в течение длительного периода времени. Во-вторых, не все последствия загрязнений можно выразить в денежном эквиваленте (кошунственно определять стоимость человеческих жизней, которых не стало в результате негативного воздействия на окружающую природную среду).

В силу данных аргументов предлагается оценить величину удельного ущерба исходя из затрат, связанных с предотвращением, предупреждением негативных воздействий.

Речь идет о применении технологий, которые позволят добиться требуемого результата с наименьшими удельными издержками на 1 усл. т загрязненных веществ. Основная идея такого подхода заключается в том, что хозяйствующие субъекты будут нести приблизительно одинаковые затраты в результате применения природоохранных технологий в сравнении с платежами за загрязнение окружающей природной среды.

Основываясь на рациональном подходе в экономике, хозяйствующие субъекты предпочтут вкладывать средства в природоохранные технологии, так как помимо равенства в затратах хозяйствующие субъекты получают дополнительные эффекты в будущем, которые напрямую трудно поддаются подсчету, например, снижение числа заболеваемости сотрудников, сокращение затрат на ремонт основных производственных фондов, улучшение качества продукции.

Второй вопрос, связан с правами собственности на окружающую природную среду как фактор производства. Однозначный ответ на этот вопрос дать трудно. С одной стороны, атмосферный воздух, водные ресурсы для питьевых и бытовых нужд (в данной статье рассматривается только загрязнение окружающей среды и не рассматривается нерациональное использование природных ресурсов) являются общедоступными, принадлежащими обществу. Передача их частному бизнесу может вызвать негативную реакцию.

С другой стороны, все факторы производства, учтенные в действующей в настоящий момент концепции формирования стоимости товара, принадлежат частному бизнесу. Если средства, полученные в результате начисления «износа» окружающей природной среды, не будут находиться в распоряжении хозяйствующих субъектов, то у них может отсутствовать заинтересованность в проведении природоохранных мероприятий.

Третий аспект касается использования средств. Основной принцип расходования средств – устранение причин возникшего (или которое может возникнуть) негативного воздействия на окружающую среду, а не борьба с последствиями. Большая часть накапливаемых средств должна тратиться на предприятиях - непосредственных загрязнителях, и лишь незначительная – на содержание государственного природоохранного аппарата.

На основании проведенного анализа можно утверждать, что не изменив концепцию формирования стоимости товара путем включения в нее фактора окружающей природной среды, невозможно существенно изменить экологическую ситуацию.

1. Выварец А.Д. Переход к новой концепции формирования стоимости товара с учетом экологической составляющей / А.Д. Выварец, И.А. Майбуров // Общество и экономика. 2005. № 9.
2. Временная методика определения предотвращенного экологического ущерба, утвержденная председателем государственного комитета РФ от 30.11.99.