

В.В. Морозов, канд. экон. наук, ст. научн. сотр.,  
*Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург*

## **ОПТИМИЗАЦИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

В статье формулируются методологические принципы и основные направления оптимизации финансирования и совершенствования управления инвестиционной и инновационной деятельностью в территориальных системах

Реализация масштабных преобразований в российской экономике, связанных с формированием стабильных рыночных отношений и переходом на путь социально-ориентированного технологического развития, требует значительной активизации инвестиционных и инновационных процессов на всех иерархических уровнях управления. Опыт зарубежных стран показывает, что активизация инновационных процессов, связанных в первую очередь с технологическим развитием производства, является одним из наиболее стабильных и эффективных источников обеспечения устойчивого социально-экономического развития государств и регионов, повышения их конкурентоспособности в мировой экономической системе. Наиболее развитые страны, такие как США или Япония, за счет фактора научно-технического прогресса обеспечивают от 65 до 80% прироста национального дохода. [1, с. 711].

Серьезный рост инновационной и инвестиционной активности в современный период невозможно обеспечить без количественного роста объемов инновационного инвестирования и качественного совершенствования механизма финансирования и управления этими процессами. Между тем, Россия значительно проигрывает ведущим западным государствам как в объемах финансирования инновационной деятельности, так и в качественном использовании этих ресурсов. В частности, в конце XX века объемы финансирования научно-исследовательских работ в стране были в 2,5-2,9 раза ниже, чем в Англии и Франции, в 9,5 раз ниже, чем в Японии и в 23 меньше, чем в США. Кроме того, огромные потери Россия несет от несовершенства механизма управления инновационной деятельностью и недостатков системы реализации инновационной продукции на мировом рынке.

Для Уральского региона традиционно характерно наличие мощного инвестиционного и инновационного потенциала, обеспечивающего в отдельные временные периоды достаточно высокие темпы его экономического развития. За период 1996-2001 гг. величина затрат на технологические инновации в деноминированных ценах по регионам, входящим в состав Уральского федерального округа (УрФО), увеличилась более чем в 15,5 раз и составила в 2001 г. 8,2 млрд. руб. Темпы роста анализируемого показателя по УрФО в этот период были в 2 раза выше, чем в целом по России (см. таблицу). Доля субъектов Федерации, входящих в состав округа в российских затратах на технологические инновации, выросла с 5,8 до 12 % или в 2,1 раза.

Наиболее значительный объем инновации технологического назначения в УрФО в период 1996-2001 г. отмечен в Свердловской и Челябинской областях. В 2001 г. он составил соответственно 3,6 и 3,7 млрд. руб. В сумме эти две области обеспечивают 88,9% технологических инноваций по федеральному округу, далеко превосходя по этому параметру Тюменскую область с входящими в ее состав автономными округами.

Затраты на технологические инновации (в деноминированных ценах)

№ п/п	Территории	Величина затрат, млн. руб. (с учетом изменения цен в 1998 г.)					
		1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
	<b>Российская Федерация</b>	<b>9150,2</b>	<b>9001,5</b>	<b>18063,9</b>	<b>29354,3</b>	<b>62115,2</b>	<b>68530,1</b>
1	Курганская область	15,9	19,4	84,6	73,3	159,5	183,4
2	Свердловская область	381,2	443,3	355,0	1849,4	4467,0	3645,5
3	Тюменская область	0,2	0,8	58,5	573,1	1388,4	731,0
	в том числе:						
	Ханты-Мансийский автономный округ	0,2	0,8	42,3	497,4	486,9	510,6
	Ямало-Ненецкий автономный округ	-	-	15,0	29,0	72,4	201,0
4	Челябинская область	132,6	11,6	17,0	399,1	2925,9	3677,2
	<b>Итого по Уральскому федеральному округу</b>	<b>529,9</b>	<b>475,1</b>	<b>515,1</b>	<b>2894,9</b>	<b>8940,8</b>	<b>8237,1</b>

Для обеспечения значительного и стабильного роста инвестиционной и инновационной активности в стране и регионах необходимо разработать и реализовать принципиально новую государственную стратегию совершенствования управления этими процессами. В ее основе должен лежать принцип четкого разграничения полномочий в области управления инвестиционными и инновационными отношениями между различными иерархическими уровнями, с концентрацией большинства функций этого процесса на уровне федеральных округов и субъектов. В условиях перехода на рыночные формы и методы хозяйствования территориальные органы управления имеют возможность более качественного определения основных направлений и приоритетов технологического и экономического развития территорий с учетом государственных и региональных интересов, реальной оценки финансовых возможностей субъектов хозяйствования, функционирующих в рамках этих территориальных систем, а также затрат, эффективности и социальных последствий реализации предусмотренных целевыми инвестиционными программами мероприятий.

Это не означает, что все функции управления инвестиционным и инновационными процессами снимаются с федеральных органов власти. За ними остается право законодательной их регламентации, определения федеральных приоритетов инвестиционной и инновационной политики, разработки перечня объектов и программ экономической и социальной направленности, финансируемых за счет федеральных ресурсов и средств, привлекаемых под гарантии цен-

тральных органов власти, проведения независимой их экспертизы, а также контроля за их реализацией и использованием государственных средств через расположенные на территории региона федеральные органы управления. Однако роль региональных органов управления и хозяйствующих субъектов в активизации инвестиционных и инновационных отношений в территориальных и производственных системах должна стать приоритетной.

Одной из основных функций федеральных и региональных органов власти является формирование прогрессивного инвестиционного и инновационного законодательства. При этом в федеральном законодательстве должны формулироваться наиболее общие и фундаментальные принципы правового регулирования инвестиционной и инновационной деятельности. А в региональном законодательстве должны отражаться основные подходы, формы и методы реализации этих подходов и положений на территориальном и хозрасчетном уровнях. Положения современного хозяйственного законодательства достаточно слабо соответствуют этим требованиям.

Для того чтобы инвестиционное и инновационное законодательство отвечало современным хозяйственным требованиям, обеспечивало стабильное технологическое экономическое развитие территорий, необходимо провести в нем ряд серьезных преобразований. Они призваны обеспечить, во-первых, охват всех видов ресурсов и сфер инвестиционно-инновационной деятельности, четко определять их цели и задачи, а также оптимизировать протекание этих процессов. Во-вторых, гарантировать стабильное технологическое и социально-экономическое развитие на всех уровнях управления. В-третьих, значительно повышать регулируемую роль территорий и, в первую очередь, регионов в системе управления инвестиционными и инновационными отношениями. В-четвертых, обеспечивать формирование и совершенствование многоканальной системы финансирования и разноуровневого механизма управления инвестиционной и инновационной деятельностью.

В области налоговой политики они призваны обеспечивать значительное снижение налоговой нагрузки на производителя и стимулировать хозяйствующих субъектов к серьезной активизации инвестиционной и инновационной деятельности, развитию и совершенствованию производства. Проводимые в настоящее время на государственном уровне бюджетные и налоговые преобразования в этом отношении далеко не всегда носят позитивный характер. Сохранение элементов налогового протекционизма со стороны государства к субъектам хозяйствования, активно занимающимся инновационной и инвестиционной деятельностью, хотя бы на определенный промежуток времени, как это принято в большинстве экономически развитых государствах, позволит уменьшить размер затрат на технологические инновации и на этой основе значительно снизить период их окупаемости. В этом случае, в первый год эксплуатации инновационных производств, эти объекты освобождаются от налогообложения полностью или на 80 %; во второй год – на 50 %; в третий год – не более чем на 20-30 %. Такой дифференцированный подход к налогообложению инновационных объектов способствовал бы снижению продолжительности их инвестиционного цикла и поощрял предприятия к активизации их инновационной деятельности.

Другим основным направлением реализации базового принципа разграничения полномочий в сфере управления инвестиционной и инновационной деятельностью является формирование комплексной многоканальной системы финансирования этих процессов. Ее структура стихийно сложилась в период 90-х гг. Для инвестиционного процесса она была более разветвленной и строилась на сочетании различных видов государственных средств, собственных ресурсов предприятий и организаций, а также привлекаемых и заимствуемых финансовых вложениях. Для инновационной деятельности она была более сжатой и базировалась в основном на государственных бюджетных ассигнованиях и собственных ресурсах предприятий. Однако, в том и другом случае, в условиях экономического хаоса, отсутствия устойчивых финансовых источников и прогрессивного механизма экономического стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности она не могла быть эффективным инструментом, обеспечивающим технологическое, экономическое и социальное развитие территорий.

В настоящее время, при достижении определенной стабильности в экономических и инвестиционных процессах, у территорий появилась возможность активного воздействия на структуру финансирования инвестиционной и инновационной деятельности посредством разработки и реализации комплексных инвестиционных программ технологического и социально-экономического развития региона и территориальных систем различного уровня в его составе. Использование эконометрических методов, системы балансов инвестиционных и инновационных ресурсов, а также балансовой схемы распределения инвестиций позволяют с достаточной достоверностью оценить инновационные потребности и возможности территорий и определить оптимальную схему распределения предназначенных для этой цели инвестиционных ресурсов региона.

Основной акцент в региональной стратегии определения источников финансирования развития производства делается на максимальное использование собственных и привлекаемых инвесторами финансовых ресурсов. Однако в силу того, что инвестиционные и инновационные процессы имеют определенные различия по своему экономическому содержанию, роли и месту в системе общественного воспроизводства, схемы их финансирования на региональном уровне имеют также определенные отличия, например в части использования государственных финансовых ресурсов.

Инвестиционный процесс реализуется преимущественно на завершающихся стадиях инновационного цикла – при проектировании и реализации технологического решения. Поэтому в рыночных условиях хозяйствования степень использования собственных и привлекаемых финансовых ресурсов для инвестиционной деятельности может быть гораздо выше, чем для инновационного процесса.

Когда производитель имеет достаточное количество собственных или привлекаемых инвестиционных ресурсов, он вправе сам определять пути, направления и приоритеты своего экономического развития. Инвестиционная роль государственных и территориальных органов управления заключается преимущественно в стимулировании его инвестиционной активности через

предоставление налоговых льгот в виде налоговых кредитов, отсрочек и рас-срочек по уплате налоговых платежей, проведении лизинговых операций через соответствующие территориальные компании, а также в обеспечении определенных, обоснованных гарантий при привлечении средств из внешних финансовых источников.

И только в необходимых случаях для финансирования развития производства используются государственные средства, привлекаемые на взаимовыгодной кредитной основе. Причем государственные вложения выступают в виде своеобразного катализатора мобилизации собственных и привлекаемых инвестиционных ресурсов в развитие производств. Такой метод обеспечивает селективный подход в использовании государственных инвестиций для реализации наиболее перспективных и эффективных инвестиционных проектов.

Инновационный процесс, кроме стадий проектирования и реализации технологических решений, предполагает и стадию их научной разработки. На этой стадии роль государственного бюджетного финансирования гораздо выше, поскольку производитель далеко не всегда заинтересован в проведении таких научных исследований, особенно когда они носят теоретический характер.

Государственные источники финансирования инвестиционной и инновационной деятельности дифференцируются по уровням управления на федеральные, субъектов Федерации и муниципальные и по источникам мобилизации – на бюджетные и внебюджетные. Бюджетные финансовые ресурсы выделяются из бюджетов соответствующих уровней на инвестиционные и инновационные цели в плановом порядке. Основными формами бюджетного инвестирования являются прямое бюджетное финансирование, бюджетное финансирование через федеральные и региональные целевые программы, выделение грантов, инвестирование из целевых бюджетных фондов и бюджетное кредитование.

Внебюджетное государственное инвестирование осуществляется в основном за счет средств территориальных внебюджетных фондов и долгосрочных кредитов, полученных непосредственно или под гарантию органов управления соответствующего уровня, преимущественно в форме кредитов.

Несмотря на то, что в настоящее время доля государственных источников в общем объеме технологических инвестиций по большинству регионов сравнительно невысока, влияние их на развитие территорий часто является определяющим. Это положение связано с тем, что:

1) эти ресурсы можно концентрированно направлять на решение приоритетных для региона задач экономического развития, вкладывать в реализацию наиболее экономичных и высокодоходных проектов;

2) использование этих средств обеспечивает возможность экономического регулирования инвестиционной и инновационной политики многих предприятий и организаций в интересах государства и регионов без прямого административного вмешательства федеральных и территориальных органов управления;

3) эти ресурсы могут выступать в качестве своеобразного катализатора для привлечения инвестиций из других отечественных и иностранных источников.

Поэтому в перспективе ведущая и цементирующая роль государственных бюджетных и внебюджетных источников в финансировании инвестиционной и инновационной деятельности территорий будет сохраняться, а по отдельным позициям – и укрепляться. Однако формы их выделения будут совершенствоваться преимущественно в направлении усиления использования кредитного, целевого и конкурсного характера их выделения.

В другую, более крупную и влиятельную группу объединяются внебюджетные источники финансирования инвестиционной и инновационной деятельности, которые формируются преимущественно за счет ресурсов юридических и физических лиц. Наиболее представительными в этой группе являются собственные средства предприятий и организаций, на долю которых сегодня приходится от 50 до 70 % всех региональных инвестиций. Они формируются в первую очередь за счет амортизационных отчислений, отчислений от прибыли хозяйствующих субъектов и ряда других их доходов от хозяйственных операций. В перспективе лидирующая роль собственных источников финансирования инвестиционной деятельности будет сохраняться и даже возможно некоторое ее усиление за счет повышения влияния на инвестиционную деятельность амортизационных отчислений. Эти ресурсы должны в полном объеме использоваться на инвестиционные цели, нормативы их отчислений должны совершенствоваться, активнее применяться метод ускоренной амортизации. Но их доля в региональных инвестициях может серьезно сократиться за счет роста влияния других негосударственных источников.

К таким потенциально активным внебюджетным источникам относятся привлекаемые и заемные средства, которые сегодня формируются за счет мобилизуемого акционерного капитала, заемных операций, проводимых с использованием рынка ценных бумаг и различного вида кредитов. В перспективе формы и методы проведения этих операций будут совершенствоваться, масштабы – расширяться, а влияние этих источников на инвестиционную и инновационную деятельность – стабильно увеличиваться. Наиболее перспективными в настоящее время представляются венчурные, лизинговые, акционерные и долгосрочные банковские формы кредитования инвестиционной и инновационной деятельности.

Особое место в системе негосударственного финансирования инвестиционной и инновационной деятельности принадлежит иностранным инвестициям. Сегодня в отдельных регионах России, в том числе и Уральском федеральном округе, отмечена тенденция к определенному росту объемов иностранного инвестирования. В основном иностранное инвестирование осуществляется в виде прямых вложений иностранных инвесторов, портфельных инвестиций и кредитных операций. Причем, если в середине 90-х годов приоритет уделялся прямым инвестиционным вложениям, то сегодня более популярными становятся портфельные и кредитные формы иностранного инвестирования. Однако мас-

штабы этого процесса остаются весьма далекими от потребностей экономики страны и регионов.

Для того чтобы рост поступления иностранных инвестиций стал более значительным и стабильным, необходимо серьезное улучшение инвестиционного климата в территориальных системах различного уровня, государственные и имущественные гарантии сохранности иностранного капитала, формирование прогрессивного механизма, обеспечивающего привлечение и рациональное использование этих ресурсов, развитие и совершенствование инвестиционной инфраструктуры и т.д.

Третьим приоритетным направлением государственной стратегии совершенствования системы управления инвестиционными и инновационными процессами является формирование эффективного механизма регулирования инвестиционной и инновационной активности, предусматривающего образование соответствующих территориальных структур, разработку и внедрение прогрессивных форм и методов управления инвестиционной и инновационной деятельностью.

Новая система органов управления этими процессами должна строиться не по отраслевому, а функциональному и пирамидальному принципу и охватывать все четыре региональных уровня управления, начиная от федеральных округов и кончая отдельными производителями или инвесторами. Высшим региональным уровнем управления инвестиционными и инновационными процессами является уровень федерального округа, а высшими органами, обеспечивающими непосредственное регулирование и управление социально-экономическим развитием, инвестиционной и инновационной деятельностью территорий призваны стать управление (министерство, комитет) по инвестиционной политике и социально-экономическому развитию региона и Региональный координационный совет по экономическому и социальному развитию региона (общественный орган), создаваемые на уровне федеральных округов и субъектов Федерации. Аналогичные структуры целесообразно создавать и при органах местного самоуправления.

Главной задачей этих структур является определение основных направлений и приоритетов технологического и социально-экономического развития региона и отдельных территорий на перспективный период, согласование действий территориальных органов власти и субъектов хозяйствования по практической реализации этих подходов, а также координация совместных действий в области развития территорий, входящих в состав округа, реализации их инвестиционной и инновационной политики совместно с другими субъектами Федерации.

Сравнительно новой структурой в региональной системе управления инвестиционной деятельностью является сеть функциональных территориальных инвестиционно-финансовых институтов. Создание последних осуществляется с активным организационным и финансовым участием территориальных и местных органов управления. Основными территориальными инвестиционно-финансовыми структурами являются региональные и муниципальные универсальные и специализированные (инвестиционные) банки, инвестиционные

компании и паевые инвестиционные фонды, технопарки, страховые компании и негосударственные пенсионные фонды, венчурные и консалтинговые фирмы, специализированные инвестиционно-строительные компании и т.д. В зависимости от поставленных целей и задач соответствующими органами управления, структура этих территориальных инвестиционно-финансовых институтов может быть достаточно разнообразна.

Создание таких институтов решает целый комплекс экономических, финансовых и инвестиционных задач территорий. С их помощью реализуется стратегия для пополнения доходных поступлений в бюджеты соответствующего уровня, гарантируется сохранность и эффективное использование финансовых ресурсов, временно привлекаемых у населения посредством заемных операций территориальными органами власти, а также выполняется ряд специфических функций, связанных с основным профилем деятельности данного инвестиционного института. Однако главными из этих функций являются мобилизация различных видов финансовых ресурсов для инвестиционных и инновационных потребностей региона и внеадминистративное управление его инвестиционной деятельностью в интересах комплексного развития территории. Для реализации этих основных функций территориальные инвестиционно-финансовые институты должны функционировать в рамках единой системы, тесно взаимодействуя друг с другом.

Деятельность территориальных инвестиционно-финансовых и инновационных институтов параллельно и в здоровой конкуренции с аналогичными коммерческими структурами создает условия для более масштабного вовлечения временно свободных финансовых ресурсов в инвестиционную и инновационную деятельность, рационального рыночного их перераспределения между отраслями экономики и эффективного использования с целью обеспечения устойчивого технологического развития экономики территорий и страны в целом.

---

1. Юркевич А.В., Цапенко И.П. Российская наука на рынке // Вестник РАН. 1999. Т. 69, № 8. С. 711.