

УДК 332.1

М.В. Власов¹

*Институт экономики Уральского отделения РАН,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Россия*

ИНВЕСТИЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В РФ²

Аннотация. В современных условиях основной задачей социально-экономического развития российских регионов является повышения уровня благосостояния, уровня и качества жизни населения. Именно инвестиции являются основным инструментом, позволяющим решать задачи по повышению эффективности экономики, осуществления структурных сдвигов, внедрения современных достижений технического прогресса, улучшению показателей экономической безопасности. Инвестиционная безопасность региона является одним из самых важных элементов экономической безопасности. Она определяет решение проблемы модернизации и развития экономики отдельного региона. Актуальность темы заключается в том, что инвестиционная безопасность региона является объективной причиной усиления диспропорций в региональном развитии страны. Гипотеза данного исследования заключается в том, что повышение уровня инвестиционной безопасности регионов России способствует социально-экономическому росту и развитию регионов. Цель исследования – разработка практических рекомендаций для повышения уровня инвестиционной безопасности регионов РФ. В ходе исследования, во-первых, рассмотрены теоретические и методологические основы понятия «региональная инвестиционная безопасность», во-вторых, проведен расчет уровня инвестиционной безопасности регионов, в-третьих, проведен корреляционный анализ влияния инвестиционной безопасности на социально-экономическое положение регионов. Выявление взаимосвязи между показателями инвестиционной безопасности и показателями социально-экономического развития – основной аспект работы. В результате гипотеза о влиянии инвестиционной безопасности региона на его социально-экономическое положение получила свое подтверждение. Сделан следующий вывод: для решения проблемы межрегиональной дифференциации следует в первую очередь обеспечить повышение инвестиционной безопасности региона, используя целый комплекс мероприятий. В период модернизации экономики обеспечение инвестиционной безопасности должно стать приоритетным направлением деятельности государства и региона.

Ключевые слова: региональная экономическая безопасность; инвестиционная безопасность; уровень инвестиционной безопасности региона; оценка инвестиционной безопасности региона; влияние инвестиционной безопасности на развитие региона; межрегиональная дифференциация.

Введение

На современном этапе развития одной из основных задач экономики является создание благоприятных условий для повышения уровня экономического развития и качества жизни населения.

Инвестиции выступают ключевым звеном, определяющим решение комплекса проблем развития страны и ее регионов,

модернизации экономики и осуществления структурных сдвигов, внедрения современных достижений технического прогресса, повышения показателей экономической безопасности.

Инвестиционная безопасность, являясь одной из составляющих экономической безопасности государства и региона, определяет способы и методы предотвращения

инвестиционных рисков и формирования благоприятного инвестиционного климата, от которых зависят обновление и воспроизводство основного капитала, выступающего базисом перехода к инновационной экономике.

Актуальность исследования обусловлена тем, что инвестиционная безопасность региона наряду с экономико-географическим положением, инновационным потенциалом и другими факторами является объективной причиной неравенства российских регионов по уровню социально-экономического развития и темпам роста экономики.

Объект исследования – инвестиционная безопасность регионов в системе экономической безопасности России.

Предмет – влияние уровня инвестиционной безопасности регионов на их социально-экономическое положение.

Цель исследования – разработка практических рекомендаций для повышения уровня инвестиционной безопасности регионов РФ.

Предшествующие исследования

Вопросам экономической безопасности посвящены исследования большого количества зарубежных авторов, изучающих ее отдельные аспекты. Например, исследования А.К. Tiwari, D. Das, A. Dutta посвящены влиянию геополитических ри-

сков на экономическую безопасность [1], D. Webster изучал, как на экономическую безопасность страны влияют различные санкции [2]. В своей работе Y. Yen рассматривал вопросы влияния информационных потоков на экономическую безопасность [3]. Работы K.V. Vodenko посвящены анализу влияния государственного регулирования на экономическую безопасность [4]. Влияния развития финансовых рынков на экономическую безопасность рассмотрены в работе G. Antinolfi, C. Brunetti [5].

Региональная экономическая безопасность является основным элементом системы экономической безопасности страны. Поэтому прежде, чем рассмотреть ее региональный аспект, обратимся к определению национальной экономической безопасности.

Одним из первых ведущих отечественных исследователей проблемы экономической безопасности следует считать Л.И. Абалкина. В соответствии с его исследованиями экономическая безопасность определяется как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию [6].

При данном подходе следует выделить характерные черты категории «экономическая безопасность»:

1. Экономическая безопасность определяется независимостью экономики страны и ее возможностями проводить самостоятельную экономическую политику.
2. Экономическая безопасность обеспечивается только в стабильно работающих экономических системах.
3. Экономическая безопасность может поддерживаться в постоянно развивающихся экономических системах.

Согласно В.К. Сенчагову, экономическая безопасность – это состояние институтов власти, при котором обеспечиваются

¹ Власов Максим Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); доцент кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: mvlassov@mail.ru.

² Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для Института экономики УрО РАН на 2019 год.

гарантированная защита интересов государства, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития процессов. В.К. Сенчагов характеризует экономическую безопасность как некое состояние экономики и не делает акцент на динамизме ее развития [7].

Е.А. Олейников понимает экономическую безопасность как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, гармоничное, социально направленное развитие страны в целом, достаточный экономический и оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов» [8].

А.В. Колосов, в свою очередь, рассматривает экономическую безопасность с позиции сохранения хозяйственной деятельности и защищенности ее от разрушительных факторов. Он подчеркивает, что безопасность на экономическом уровне предполагает создание таких экономических условий, при которых была бы обеспечена нормальная жизнедеятельность населения. Данную характеристику отражают занятость населения, возможность экономического роста, поддержание в рабочем состоянии всех систем, необходимых для успешного развития и создания условий жизни населения [9].

Таким образом, из представленных определений понятия «экономическая безопасность» мы можем выделить общие признаки:

- 1) экономическая безопасность – это качественная характеристика экономики государства;
- 2) экономическая безопасность гарантирует обеспечение ресурсами народного хозяйства;
- 3) экономическая безопасность дает возможность поддерживать стабильность уровня жизни населения;

- 4) экономическая безопасность обеспечивает реализацию национальных интересов.

Обозначенные признаки позволяют определить экономическую безопасность как состояние экономической системы государства, при котором она способна не только противостоять внешним и внутренним угрозам, но и в критических условиях не потерять способности к развитию и прогрессу во многих отраслях, а также способна решать национально-государственные вопросы.

Анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что проблемы региональной экономической безопасности наиболее комплексно изучены коллективом исследователей УрО РАН под руководством А.И. Татаркина. В их трактовке под экономической безопасностью территории регионального уровня понимается совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой Российской Федерации. К таким условиям и факторам относят:

- 1) возможность проводить собственную экономическую политику в рамках РФ;
- 2) способность адекватно реагировать на геополитические изменения в РФ;
- 3) способность самостоятельно осуществлять крупные экономические мероприятия, связанные с локальными экономическими бедствиями или экономическими просчетами на федеральном уровне;
- 4) возможность на договорной основе сопредельным регионам, где несбалансированная экономическая ситуация может негативно повлиять на территорию;
- 5) возможность стабильно поддерживать соответствие экономических

нормативов общепринятыми стандартами в мировой практике, что позволило бы сохранить достойный уровень жизни населения [10].

Региональная экономика включает в себя большое количество видов деятельности и отраслей. Поэтому экономическую безопасность региона следует рассматривать как совокупность следующих компонентов: финансовой, энергетической, инвестиционной, производственной, научно-технической, внешнеэкономической, продовольственной безопасности. Такое многообразие компонентов экономической безопасности можно объяснить тем, что отдельными ее направлениями легче и эффективнее управлять.

Инвестиционная безопасность является одной из главных составляющих экономической безопасности территории любого типа. Понятие инвестиционной безопасности является относительно новым, в связи с чем на сегодняшний день отсутствует единый подход к определению этого понятия.

Одним из первых эту категорию рассмотрел в своей работе В.К. Сенчагов. В работе Сенчагова инвестиционная безопасность государства рассматривается в качестве подсистемы экономической безопасности. В его трактовке она обеспечивает экономически безопасное обновление и воспроизводство основного капитала и интеллектуального человеческого капитала с ориентацией на рост экономических результатов, на повышение эффективности производства, качества выпускаемых товаров и услуг, уровня жизни населения [11].

В работе И.Е. Иляковой инвестиционная безопасность определяется как «такое состояние всех институтов инвестиционной системы, при котором обеспечивается гарантированная защита и социально ориентированное устойчивое развитие экономической системы и всей совокупности финансовых отношений и процессов в стране» [12].

Анализ существующих подходов к определению сущности инвестиционной безопасности позволяет нам выделить наиболее существенные ее характеристики. Итак, под инвестиционной безопасностью страны следует понимать такое состояние инвестиционной сферы, при котором обеспечивается, во-первых, эффективное использование внутренних и внешних инвестиций, а во-вторых, защищенность отраслей экономики, связанных с реализацией национальных интересов, от влияния иностранного капитала.

Кроме того, инвестиционная безопасность также определяется с позиций существования экономических и правовых гарантий для инвестора в течение длительного периода времени или условий «защиты инвестиционных ресурсов, направляемых на развитие экономики страны, что связано с наличием соответствующих государственных гарантий для инвестора» [13]. В данном определении акцент сделан на интересы и безопасность инвестора, это дает возможность нам рассматривать инвестиционную безопасность с нескольких значимых сторон.

Изучение работ, посвященных вопросам региональной инвестиционной безопасности, позволило нам выделить ряд определений.

М.В. Аликаева предлагает рассматривать инвестиционную безопасность региона как состояние инвестиционной сферы, при котором обеспечивается сохранение и поддержание уровня инвестиционных ресурсов, необходимого для устойчивого экономического развития региона в условиях действия внешних и внутренних угроз [14].

А.А. Куклин дает следующее определение: инвестиционная безопасность региона – это «обеспечение такого состояния инвестиционной сферы, при котором экономика региона способна сохранять и поддерживать необходимый уровень инве-

стиционных ресурсов в условиях действия угроз для обеспечения устойчивого развития и социально-экономической стабильности региона, а также сохранение потенциальных возможностей и целостности инвестиционной инфраструктуры» [15].

Оба автора рассматривают региональную инвестиционную безопасность с позиции сохранности определенного уровня инвестиций, необходимого для развития экономики в условиях действия угроз. Однако здесь следует конкретизировать, что данный уровень инвестиций должен обеспечивать в регионе расширенное воспроизводство, рациональную реструктуризацию и технологическое перевооружение.

Таким образом, под инвестиционной безопасностью региона следует понимать такое состояние экономической системы региона, при котором обеспечивается необходимый уровень и защищенность всех инвестиционных потоков в регион, способствующих инновационному обновлению и воспроизводству капитала с ориентацией на рост эффективности производства и повышение уровня жизни населения.

Инвестиционная безопасность носит отнесительный характер, поскольку в условиях развития экономической среды выявить и учесть все источники угроз и нивелировать возможные последствия существования дестабилизирующих факторов не представляется возможным. Учитывая это, факторы инвестиционной безопасности предлагается разделить на две группы – стабилизирующие и дестабилизирующие экономическую безопасность в инвестиционной сфере.

К факторам-стабилизаторам относят инвестиционный потенциал и инвестиционную привлекательность. Инвестиционный потенциал определяет объективно имеющиеся возможности реализации инвестиционных целей (природные, финансовые, информационные ресурсы и др.). Инвести-

ционная привлекательность – это совокупность факторов, определяющих приток или отток капитала (стабильность правового пространства, эффективность производства, инновационный характер развития).

К факторам-дестабилизаторам относят инвестиционные риски, связанные с обесценением вложенного капитала, и инвестиционные угрозы. Инвестиционный риск оценивает вероятность потери инвестиций и дохода от них.

Применительно к региону можно выделить следующие виды риска:

- 1) политический, зависящий от устойчивости региональной власти и политической поляризации населения;
- 2) экономический, связанный с динамикой экономических процессов в регионе;
- 3) социальный, характеризующийся уровнем социальной напряженности;
- 4) криминальный, определяемый уровнем преступности с учетом тяжести преступлений;
- 5) экологический, рассчитанный как интегральный уровень загрязнения окружающей среды;
- 6) финансовый, отражающий напряженность регионального бюджета и совокупные финансовые результаты деятельности предприятий региона;
- 7) законодательный, характеризующий совокупность правовых норм, регулирующих экономические отношения на территории: местные налоги, льготы, ограничения и т.п.

Угрозы инвестиционной безопасности, как и экономической безопасности, можно условно разделить на две группы – внутренние и внешние. Внешние угрозы в основном обусловлены обострившимися внешнеполитическими конфликтами. К внутренним угрозам следует отнести низкую эффективность производства, неудовлетворительное

состояние основных фондов, низкую инвестиционную активность, неблагоприятную криминальную обстановку, отсутствие эффективных механизмов трансформации сбережений населения в инвестиции, отсутствие эффективной системы страхования иностранных инвестиций.

Таким образом, чем меньше рисков и угроз в инвестиционной сфере региона, тем благоприятнее будет инвестиционный климат, способствующий повышению инвестиционной привлекательности, активности и экономической безопасности региона [16].

В целом обеспечение инвестиционной безопасности должно стать приоритетным направлением деятельности государства в период модернизации экономики, а управленческие решения, принимаемые с целью повышения инвестиционной активности в регионе должны носить системный и комплексный характер, учитывающий взаимозависимость и взаимовлияние рассмотренных категорий.

Выделение инвестиционной безопасности как отдельного вида экономической безопасности связано со значительной ролью, которую играют инвестиции в экономике как на уровне страны, региона, так и на уровне отдельного предприятия.

Инвестиционная сфера – важнейшая составляющая экономической системы страны, выражающая отношения между экономическими субъектами по поводу реализации инвестиций – всех видов «имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения в будущем экономической выгоды в материальной и нематериальной форме» [17].

Инвестиции являются одним из ключевых факторов экономического роста экономики, так как они обеспечивают производство конкурентоспособной продукции и качество экономического роста, повы-

шение эффективности производства, его социальную стабильность и экологическую безопасность. Дж. Кейнс утверждал, что не объем сбережений населения, а «значительные колебания объема инвестиций являются основной движущей силой экономики».

Дж. Кейнс определял инвестиции как «текущий прирост ценности капитального имущества в результате производственной деятельности данного периода», как ту «часть дохода за данный период, которая не была использована для потребления» [18].

В настоящее время значение процесса инвестирования возросло как на уровне страны в целом, так и на уровне регионов и отдельных предприятий, поскольку благодаря осуществлению вложений появляется возможность развития производства и инфраструктуры, создания новых рабочих мест, что является одним из основополагающих факторов улучшения качества жизни жителей региона и страны в целом.

Инвестирование объективно необходимо для стабильного развития экономики региона, обеспечения устойчивого экономического роста. Активный инвестиционный процесс предопределяет экономический потенциал региона и страны в целом, способствует повышению жизненного уровня населения. Экономическая деятельность отдельных хозяйствующих субъектов зависит в значительной степени от объемов и форм осуществляемых инвестиций.

Между инвестициями и экономической динамикой существуют прямые системные связи: рост инвестиций в реальную хозяйственную деятельность способствует экономическому росту и, наоборот, снижение инвестиций может обусловить экономический спад.

Инвестиционную активность в регионе следует рассматривать как предпосылку и обязательное условие модернизации экономики, без проведения которой невозможно преодолеть технологическое и техническое

отставание и зависимость российской экономики, ее диспропорциональность. Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время экономическая безопасность во многом зависит от уровня обеспеченности инвестиционной безопасности.

Методология исследования

Представителями Института экономики Уральского отделения РАН разработана методология по диагностике 13 сфер жизнедеятельности применительно к субъектам РФ. Исследователи предлагают осуществлять расчеты на основе системы пороговых уровней индикаторов с выделением нормального, предкризисного и кризисного состояния [19].

В соответствии с данным подходом диагностика экономической безопасности производится на основе совокупности индикаторов экономической безопасности. Уровень проявления угроз экономической безопасности определяется путем сравнения текущих (фактических) значений индикативных показателей (индикаторов) с их пороговыми (критическими) значениями.

Формирование индикаторов экономической безопасности осуществляется по различным сферам жизнедеятельности (сферам экономической безопасности). Для территорий регионального уровня можно выделить 13 таких сфер, которые, в свою очередь, сгруппированы по трем крупным блокам (табл. 1).

Для каждой из перечисленных выше 13 сфер существует ряд индикативных показателей, анализ которых позволяет судить об уровне безопасности.

1. Диагностика экономической безопасности согласно методике производится в следующей последовательности.
2. Определение объектов исследования.
3. Формирование состав индикативных показателей для оценки уровня

экономической безопасности для каждого из объектов исследования.

4. Сбор исходных статистических данных, на их основе расчет индикативных показателей.
5. Формирование пороговых уровней (значений) для индикативных показателей.
6. Расчет текущих значений индикативных показателей для каждого диагностируемого объекта.
7. Оценка состояния по каждому из индикаторов при сравнении их текущих значений с пороговыми значениями. Характер ситуации по экономической безопасности разделен на уровни: нормальное состояние, предкризис 1 (начальный), предкризис 2 (развивающийся), предкризис 3 (критический), кризис 1 (нестабильный), кризис 2 (угрожающий), кризис 3 (чрезвычайный).
8. Оценка кризисности по сферам жизнедеятельности и экономической безопасности в целом по каждому из объектов исследования (по нормализованным оценкам на основании оценок по отдельным индикативным показателям).
9. Сбор дополнительных, уточняющих показателей для более глубокого и детального анализа угроз экономической безопасности (для территорий, характеризующихся высоким уровнем кризисной ситуации).
10. Разработка и группировка по блокам практических мероприятий, направленных на нейтрализацию угроз экономической безопасности.

Представленная методика имеет ряд преимуществ, которые заключаются в следующем:

- 1) подробная детализация групп показателей, отражающих различные социально-экономические сферы региона;

Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ

- | | |
|--|---|
| <p>2) наличие разработанных пороговых значений показателей экономической безопасности региона;</p> <p>3) использование механизма балльных оценок состояния экономической безопасности для определения средневзвешенного итогового показателя;</p> <p>4) наличие классификации состояний экономической безопасности (нор-</p> | <p>мальное, предкризисное-1, 2, 3, кризисное-1, 2, 3);</p> <p>5) наличие диапазона значений балльных оценок степени кризисности ситуации по экономической безопасности территории регионального типа;</p> <p>6) возможность общей оценки состояния экономической безопасности территории.</p> |
|--|---|

Таблица 1

Сферы экономической безопасности

1. Способность экономики территории к устойчивому росту	2. Обеспечение приемлемого уровня существования на территории	3. Экологическая безопасность
<p>1.1. Инвестиционная безопасность. Способность и возможность региональной экономики к росту и расширенному воспроизводству.</p> <p>1.2. Производственная безопасность. Состояние производственного потенциала на территории.</p> <p>1.3. Научно-техническая безопасность. Состояние научно-технического потенциала территории и ведущих отечественных научных школ.</p> <p>1.4. Внешнеэкономическая безопасность. Уровень зависимости экономики территории от импорта продукции и продовольствия.</p> <p>1.5. Финансовая безопасность. Устойчивость финансовой системы.</p> <p>1.6. Энергетическая безопасность. Уровень удовлетворенности в топливно-энергетических ресурсах</p>	<p>2.1. Уровень жизни населения. Обеспечение условий для нормальной жизнедеятельности населения территории.</p> <p>2.2. Рынок труда. Способность экономики обеспечить достаточное количество рабочих мест.</p> <p>2.3. Демографическая безопасность. Устойчивость к депопуляции населения на территории.</p> <p>2.4. Правопорядок. Уровень криминализации общества.</p> <p>2.5. Продовольственная безопасность. Обеспеченность населения территории продовольствием собственного производства.</p> <p>2.6. Инфраструктурная безопасность. Сбалансированность сопровождающей и обслуживающей системы экономики региона</p>	<p>Способность территории к сохранению баланса между обществом и природной средой</p>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при проведении оценки экономической безопасности региона целесообразно использовать методику, разработанную А.И. Татаркиным и другими представителями Института экономики УрО РАН.

Для определения оценки региональной инвестиционной безопасности, необходимо проанализировать систему ее индикаторов, ее образует ряд показателей. В силу тесной связи инвестиционной безопасности с инвестиционной активностью показатели последней одновременно выступают индикаторами соответствия развития экономики задачам обеспечения национальной безопасности [20].

В соответствии с комплексной методикой диагностики экономической безопасности субъектов РФ Института экономики Уральского отделения РАН уровень инвестиционной безопасности принято оценивать, используя в качестве индикаторов:

- 1) отношение объема инвестиций к ВРП, %;
- 2) индекс физического объема инвестиций в основной капитал по отношению к базовому периоду, %.

По данным индикаторам судят о величине инвестиций и об их остаточности для нормального воспроизводства основных фондов на территории. Для каждого индикатора инвестиционной безопасности существуют пороговые значения, которые определяют степень кризисности по отдельному индикатору. Однако в силу того, что региональное пространство России по своим климатическим и экономико-хозяйственным признакам чрезвычайно разнообразно, разработчики методологии отмечают невозможность использования одних пороговых значений для каждого региона РФ и производят районирование пороговых уровней по индикаторам по основным признакам: степень развитости различных сфер жизнедеятельности на территориях; климатические условия.

Пороговые группы субъектов РФ по индикатору «отношение объема инвестиций к ВРП»:

- 1) группа 1 – освоенные территории со сравнительно благоприятным климатом;
- 2) группа 2 – освоенные территории с умеренно континентальным климатом;
- 3) группа 3 – освоенные территории с умеренным и резко континентальным климатом;
- 4) группа 4 – развивающиеся территории со сравнительно благоприятным климатом;
- 5) группа 5 – развивающиеся территории с умеренным и резко континентальным климатом;
- 6) группа 6 – развивающиеся территории с холодным климатом;
- 7) группа 7 – неосвоенные территории с умеренным и резко континентальным климатом;
- 8) группа 8 – неосвоенные территории с холодным климатом.

Пороговые группы субъектов РФ по индикатору «индекс физического объема инвестиций в основной капитал индекс физического объема инвестиций в основной капитал»:

- 1) группа 1 – давно освоенные территории со сбалансированным развитием производственных и социальных сфер (к этой же группе относятся и неосвоенные территории, освоение и развитие которых нецелесообразно и не ведет к получению реальных экономических и других эффектов);
- 2) группа 2 – территории, освоение которых начато не так давно и продолжается до настоящего времени (развивающиеся территории);
- 3) группа 3 – неосвоенные территории, перспективные в отношении развития.

После определения степени кризисности по отдельным индикаторам, согласно пороговым значениям, необходимо преобразовать индикаторы, выраженные в различных единицах измерения, к индексной (нормализованной) форме расчета их значений.

Нормализованное значение индикаторов инвестиционной безопасности определяется следующим образом:

1. Если фактическое значение индикатора больше значения предкризисного состояния, то нормализованное значение равно 0.

2. Если фактическое значение индикатора меньше значения предкризисного состояния, то нормализованное значение определяется по формуле:

$$X^H = \frac{X_{\text{ПК1}} - X^t}{X_{\text{ПК1}} - X_{\text{К1}}}, \quad (1)$$

где $X_{\text{ПК1}}$ – пороговое значение предкризисного состояния;

X^t – фактическое значение индикатора;

$X_{\text{К1}}$ – пороговое значение кризисного состояния.

Для диагностирования состояния по целой сфере инвестиционной безопасности воспользуемся подходом, который основан на введении балльных оценок в виде равномерной шкалы (табл. 2).

После определения оценок состояния по отдельным индикаторам необходимо диагностировать состояния по сфере жизнедеятельности с помощью средневзвешенной нормализованной оценки по сфере жизнедеятельности (индикативному блоку).

Таким образом, использование данной методики дает возможность провести оценку инвестиционной безопасности региона, учитывая влияние всех индикативных показателей на итоговый результат, а также особенности каждого отдельного региона страны.

Результаты исследования

Согласно данным, предоставленным Федеральной службой государственной статистики, можно наблюдать положительную тенденцию роста инвестиционной активности в Российской Федерации. Так, инвестиции в основной капитал в четвертом квартале 2017 года увеличились на 6,4 % по сравнению с периодом 2016 года. Однако необходимо отметить, что росту инвестиций в 2017 году произошел только после трех лет стабильного снижения данного показателя.

Рассмотрим региональный аспект привлечения инвестиций. Среди лидеров роста 2017 года выделяют Ленинградскую, Амурскую, Архангельскую, Вологодскую, Калининградскую, Мурманскую, Тульскую области, Якутию, Кабардино-Балкарию и Ямало-Ненецкий округ.

В данном курсовом проекте в качестве регионов для изучения рассмотрим Оренбургскую, Курганскую, Воронежскую, Архангельскую, Томскую, Кировскую, Самарскую, Кемеровскую области, Красноярский край, Республику Калмыкия. Данные регионы представляют группы регионов по росту привлечения – лидеры, аутсайдеры и середняки.

В табл. 3 представлены статистические сведения об инвестиционной деятельности выбранных регионов за период 2014–2016 годы.

Анализ перечисленных показателей позволяет сформулировать ряд выводов:

1. Инвестиционные процессы в регионах протекают неравномерно и позволяют выделить регионы-лидеры (Красноярский край, Воронежская область) и регионы, отстающие по объему инвестирования (Республика Калмыкия, Курганская область).

2. Приведенные данные иллюстрируют тенденцию спада инвестиционной активности регионов, общая сумма инвестиций в основной капитал по рассматриваемым

Власов М.В.

Таблица 2

Балльная оценка состояния по индикативным показателям

Состояние по индикативному показателю	Обозначение	Балльная оценка состояния
Нормальное	Н	1
Предкризис 1 (начальный)	ПК1	2
Предкризис 2 (развивается)	ПК2	3
Предкризис 3 (критический)	ПК3	4
Кризис 1 (нестабильный)	К1	5
Кризис 2 (угрожающий)	К2	6
Кризис 3 (чрезвычайный)	К3	7

Таблица 3

Показатели инвестиционной активности регионов РФ³

Регион РФ	Инвестиции в основной капитал, млн руб.			Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %			Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %		
	Год								
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Оренбургская область	153979	169243	167279	21,1	21,8	21,7	97,8	103,7	90,8
Курганская область	32762	27842	29254	19,2	15,5	15,1	95,8	77,2	103,2
Красноярский край	363956	396865	425932	25,8	23,8	24,1	92,9	96,4	102,6
Воронежская область	240272	264660	270992	33,5	32,8	32,2	106,7	100,7	100,1
Архангельская область	157720	172221	169432	29,1	27,4	24,8	96,3	97,4	92,6
Томская область	85 352	86 264	83 493	25,4	22,3	21,4	95,8	87,3	95,1
Кировская область	40 202	39 788	42 542	24,2	19,8	19,6	99,5	81,2	94,2
Республика Калмыкия	22609	16605	9139	48,4	32,0	16,3	140,5	64,2	48,3
Самарская область	321760	302884	256776	28,0	23,9	20,1	114,5	88,3	78,3
Кемеровская область	230951	170470	165666	30,7	20,2	19,3	102,5	65,1	91,5

³ Официальный портал Федеральной службы статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ

регионам снизилась на 29 058 млн рублей в период 2014–2016 годы.

3. По показателю «Доля инвестиций в основной капитал к ВРП» также можно наблюдать тенденцию к снижению, наиболее сильно значение показателя уменьшилось по регионам: Республика Калмыкия, Самарская, Кемеровская, Архангельская области.

4. Показатель «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал», характеризующий динамику вложений в основной капитал, по ряду регионов отражает отрицательную динамику. Среди таких регионов можно выделить следующие регионы: Республика Калмыкия, Самарская область. Лидерами по данному показателю на 2016 год являются Красноярский край, Курганская область.

Наиболее комплексно ситуацию по инвестиционной сфере выражает показатель уровня инвестиционной безопасности, рассчитываемый на основе индикативных показателей с учетом особенностей каждого региона. Результаты по предварительно

проведенным расчетам представлены в табл. 4, регионы проранжированы в зависимости от уровня инвестиционной безопасности.

Рассчитанное на основе индикативного метода значение инвестиционной безопасности региона следует интерпретировать следующим образом: чем выше его значение, тем более регион уязвим перед вызовами и угрозами в инвестиционной сфере, и, соответственно, чем значение показателя ниже, тем выше инвестиционная безопасность региона. Можно заметить, что для Воронежской области показатель равен 0, это связано с тем, что фактическое значение индикатора для региона больше значения предкризисного состояния (ПК1), в этом случае нормализованное значение для региона принимается равным 0.

Уровень инвестиционной безопасности значительно варьируется по субъектам РФ. С одной стороны, он объективно отражает специфику отдельных регионов (политические, национальные, социальные и экономические различия). С другой – характери-

Таблица 4

Уровень инвестиционной безопасности регионов РФ за 2016 год*

Регион	Уровень инвестиционной безопасности	Состояние
Воронежская область	0,00	Н
Оренбургская область	0,09	ПК1
Красноярский край	0,13	ПК1
Томская область	0,17	ПК1
Самарская область	0,174	ПК1
Архангельская область	0,23	ПК1
Кировская область	0,33	ПК2
Кемеровская область	0,35	ПК2
Курганская область	0,71	ПК3
Республика Калмыкия	0,87	ПК3

Примечание: *составлено автором.

зует значительное «расслоение» регионов страны по уровню социально-экономического развития.

Инвестиционная безопасность региона является определяющим условием инвестиционной деятельности в регионе, следовательно, и эффективного социально-экономического развития как государства, так и региона.

Гипотеза исследования, справедливость которой следует доказать, заключается в том, что повышение уровня инвестиционной безопасности регионов РФ способствует их социально-экономическому росту и развитию.

Для определения зависимости между инвестиционной безопасностью региона и его социально-экономическим развитием были рассмотрены следующие показатели за 2016 год:

1. ВРП на душу населения, руб.
2. Уровень безработицы, %.
3. Располагаемые денежные доходы населения, млн руб.
4. Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, %.
5. Среднемесячная номинальная численная заработная плата, руб.
6. Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций, млн руб.
7. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %.

Используя статистические данные⁴, проведем эконометрический корреляционный анализ, для того чтобы подтвердить связь между инвестиционной безопасностью с

отдельными социально-экономическими показателями. Результаты расчетов представлены в табл. 5.

Интерпретация полученных значений коэффициентов корреляции позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее сильную взаимосвязь с расчетным показателем уровня инвестиционной безопасности можем наблюдать у показателей уровня безработицы, доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, ВРП на душу населения, а также показателя располагаемых денежных доходов населения. Данные показатели отчетливо характеризуют социально-экономическое положение российских регионов.

2. Отрицательное значение коэффициента корреляции говорит об обратной зависимости между уровнем инвестиционной безопасности и показателями социально-экономического развития. Так, чем ниже значение уровня инвестиционной безопасности, т. е. выше защищенность сферы, тем выше в регионе финансовая обеспеченность (ВРП на душу населения, располагаемые денежные доходы, стоимость основных фондов).

3. Сильная прямая связь с расчетным показателем наблюдается у показателей безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Такую связь можно интерпретировать следующим образом: чем выше расчетное значение, тем хуже состояние инвестиционной сферы, и, соответственно, выше уровень безработицы и доля населения, проживающая за чертой бедности. Отсутствие или недостаточное финансирование регионов приводит к сокращению производств и к повышению в регионе социальной напряженности.

Таким образом, проведенный анализ влияния уровня инвестиционной безопасности на показатели социально-экономического положения регионов дает основание считать, что инвестиционная безопасность

⁴ Официальный портал Федеральной службы статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.05.2018)

Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ

является фактором, определяющим рост и развитие экономики отдельного региона. Поэтому для решения проблемы межрегиональной дифференциации по социально-экономическому положению следует проводить региональную политику, направленную прежде всего на стимулирование притока инвестиций в регион.

Результаты, полученные в ходе исследования, позволяют сделать следующие выводы:

1. Рассмотренная динамика показателей инвестиционной активности отражает общую тенденцию относи-

тельного снижения объема инвестиций в регионах.

2. При этом возникает необходимость исследования влияния инвестиционных процессов, протекающих в регионе, на социально-экономическое положение регионов как на один из определяющих критериев межрегиональной дифференциации в РФ.
3. Для решения проблемы разрыва между регионами по их социально-экономическим показателям возникает необходимость использования целого комплекса мероприятий для

Таблица 5

Корреляционный анализ

Показатель 1	Показатель 2	Коэффициент корреляции	Связь
Уровень инвестиционной безопасности	ВРП на душу населения, руб.	- 0,73	Сильная обратная
Уровень инвестиционной безопасности	Уровень безработицы, %	0,86	Сильная прямая
Уровень инвестиционной безопасности	Располагаемые денежные доходы населения, млн руб.	- 0,73	Сильная обратная
Уровень инвестиционной безопасности	Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, %	0,85	Сильная прямая
Уровень инвестиционной безопасности	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рублей	- 0,51	Средняя обратная
Уровень инвестиционной безопасности	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций, млн руб.	- 0,66	Средняя обратная
Уровень инвестиционной безопасности	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	- 0,61	Средняя обратная

повышения инвестиционной безопасности отдельных регионов РФ.

4. Можно предположить, что наиболее значимыми направлениями деятельности по повышению инвестиционной безопасности являются:
 - формирование нормативной правовой базы, обеспечивающей стабильную защиту прав и интересов инвестора;
 - позиционирование региона на российском и международном уровнях в качестве партнера, заинтересованного в создании условий для масштабного привлечения инвестиций.

Выводы

Необходимо отметить, что достижение цели повышения инвестиционной безопасности регионов предполагает использование комбинации разнообразных инструментов на государственном и региональном уровнях с учетом особенностей каждого конкретного региона.

Итак, нами были предложены общие механизмы по стимулированию инвестиционной активности в регионе и повышению уровня инвестиционной безопасности. В целях решения проблемы дифференциации регионов по социально-экономическому признаку следует в первую очередь обратиться к вопросу разработки практических рекомендаций для регионов с низким уровнем инвестиционной безопасности (в данной работе это Курганская область и Республика Калмыкия, состояние регионов по показателю – предкризис 3 (критическое)). В первую очередь необходимо выделить и охарактеризовать потенциальные конфликтные зоны и сильные стороны региона, оценить возможное перераспределение выгод и издержек среди участников инвестиционного процесса, и лишь на этой основе решать вопрос о возможном проведении тех или иных мероприятий.

Анализ статистической и законодательной базы Курганской области и Республики Калмыкия позволил определить некоторые общие черты их развития: диспропорции на региональном рынке труда (отток квалифицированных кадров), ослабленность инвестиционного менеджмента, отсутствие конкурентоспособных обрабатывающих производств, недостаточная развитость транспортной инфраструктуры, низкая обеспеченность областного бюджета собственными доходами, сохранение роли региона-реципиента. К сильным сторонам рассматриваемых регионов можно отнести наличие минерально-сырьевых ресурсов, высокий потенциал в аграрном секторе и в развитии рекреационного туризма.

Итак, можно предположить, что для повышения инвестиционной безопасности Курганской области и Республики Калмыкия и, следовательно, их социально-экономического положения, целесообразно применить следующие меры:

- 1) проведение различных выставок, форумов и круглых столов, заметных в медиапространстве региона;
- 2) повышения доступности и удобства подачи информации на интернет-ресурсах;
- 3) разработка и реализация стратегии развития территории с механизмом корректировки;
- 4) создание структуры по инвестиционному развитию в административном органе;
- 5) создание сервиса по проведению маркетинговых исследований;
- 6) создание центров компетенций;
- 7) введение специальных форм поддержки молодых специалистов, оставшихся на территории (стипендии и гранты абитуриентам, оставшимся в вузах региона);
- 8) развитие транспортной инфраструктуры (дороги, железные до-

роги, водные пути, аэропорт), повышение ее доступности и качества.

Таким образом, решение проблемы межрегиональной дифференциации в РФ предполагает уменьшение разрыва в развитии регионов преимущественно не через

дотационный механизм, а через механизм стимулирования инвесторов вкладывать капитал в определенный регион. Можно полагать, что реализация мер, рассмотренных выше, будет способствовать развитию экономики регионов и уменьшению разрыва между субъектами РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Tiwari A.K., Das D., Dutta A. Geopolitical risk, economic policy uncertainty and tourist arrivals: Evidence from a developing country // *Tourism Management*. 2019. Vol. 75. P. 323–327.
2. Webster D. Benefit sanctions, social citizenship and the economy // *Local Economy*. 2019. Vol. 34, Issue 3. P. 316–326.
3. Yen Y. Forward-looking information on growth and uncertainty implied by derivative securities: Evidence from an emerging market // *International Review of Economics and Finance*. 2019. Vol. 62. P. 240–266.
4. Vodenko K.V. Problems and perspectives of state regulation of system of education in the context of provision of Russia's national security // *International Journal of Educational Management*. 2019. Vol. 33, Issue 3. P. 462–469.
5. Antinolfi G., Brunetti C. Economic volatility and financial markets: The case of mortgage-backed securities // *Financial Markets, Institutions and Instruments*. 2019. Vol. 28, Issue 2. P. 85–113.
6. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражения // *Вопросы экономики*. 1994. № 12. С. 4–13.
7. Сенчагов В. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // *Вопросы экономики*. 1995. № 1. С. 97–106.
8. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / под ред. Е.А. Олейникова. М. : Бизнес-школа Интел-Синтез, 1997. 288 с.
9. Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем. М. : РАГС, 2001. 445 с.
10. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // *Экономика региона*. 2012. № 2 (30). С. 25–39.
11. Экономическая безопасность России: Общий курс : учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М. : Дело, 2005. 896 с.
12. Илякова И.Е. Институциональные условия инновационного развития экономики: региональный аспект // *Регионология*. 2014. № 3. С. 55–63.
13. Агрба З. Теоретические основы экономической безопасности государства в инвестиционной сфере // *Государственная служба*. 2015. № 3 (95). С. 104–107.
14. Аликаева М.В. Инвестиционная политика отраслей промышленного комплекса: теория и методология : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Санкт-Петербург, 2003. 40 с.
15. Куклин А.А. Методика диагностики инвестиционной безопасности региона. Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2000. 75 с.

Vlasov M.V.

16. Сучкова Н.А., Грошилина Е.Н. Инвестиционный потенциал России на современном этапе экономического развития // Научные записки ОРЕЛ-ГИЭТ. 2012. № 1 (5). С. 320–325.
17. Рогатенюк Э.В. Финансовый анализ: учебное пособие. Симферополь: Национальная академия природоохранного и курортного строительства, 2010. 160 с.
18. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М. : ЭКСМО, 2007. 153 с.
19. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, Л.Л. Богатырев, А.Л. Мызин и др. Препринт. Москва-Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 1998. 120 с.
20. Мочалина О.С. Инвестиционная безопасность как условие эффективного развития региона // Інвестиції: практика та досвід. 2014. № 15. С. 26–32.

Vlasov M.V.

*Institute of Economics, the Ural Branch of RAS,
Ural Federal University
named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russia*

INVESTMENT SECURITY OF THE REGION AS ONE OF FACTORS OF INTERREGIONAL DIFFERENTIATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. In present-day conditions, the main objective of social and economic development of Russia's regions is to improve the welfare, the standards and quality of life of the population. Investments are the main tool allowing one to solve the problem of increasing the efficiency of the economy, implementing structural shifts, introducing modern achievements of the technical progress, and improving indicators of economic security. The investment security of a region is one of the most important elements of economic security. It determines the solution of the problem of modernization and development of the economy of a particular region. The relevance of the topic lies in the fact that the investment security of the region is an objective reason for increasing disproportions in the regional development of the country. The hypothesis of this research is that the increase in the level of investment security in the regions of Russia contributes to the socio-economic growth and development. The purpose of the research is to develop some practical recommendations for improving the level of investment security in the regions of the Russian Federation. In the course of the research, the theoretical and methodological foundations of the concept of "regional investment security" were considered. Secondly, the level of investment security of the regions was calculated; thirdly, a correlation analysis of the effect of investment safety on the social and economic situation of the regions was carried out. Identifying the relationship between investment security indicators and indicators of socio-economic development is the main aspect of the work. As a result, the hypothesis about the

impact of the region's investment security on its socio-economic situation has been confirmed. The conclusion of the work is that in order to solve the problem of interregional differentiation, first of all, it is necessary to ensure an increase in the investment security of the region, using a whole range of measures. Ensuring investment security should be a priority for the state and the region throughout the process of modernization.

Key words: regional economic security; investment security; investments; level of investment security in the region; assessment of investment security in the region; the impact of investment security on the development of the region; interregional differentiation.

References

1. Tiwari, A.K., Das, D., Dutta, A. (2019). Geopolitical risk, economic policy uncertainty and tourist arrivals: Evidence from a developing country. *Tourism Management*, Vol. 75, 323–327.
2. Webster, D. (2019). Benefit sanctions, social citizenship and the economy. *Local Economy*, Vol. 34, Issue 3, 316–326.
3. Yen, Y. (2019). Forward-looking information on growth and uncertainty implied by derivative securities: Evidence from an emerging market. *International Review of Economics and Finance*, Vol. 62, 240–266.
4. Vodenko, K.V. (2019). Problems and perspectives of state regulation of system of education in the context of provision of Russia's national security. *International Journal of Educational Management*, Vol. 33, Issue 3, 462–469.
5. Antinolfi, G., Brunetti, C. (2019). Economic volatility and financial markets: The case of mortgage-backed securities. *Financial Markets, Institutions and Instruments*, Vol. 28, Issue 2, 85–113.
6. Abalkin, L. (1994). Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazheniia [Economic Security of Russia: Treats and How to Counter Them]. *Voprosy ekonomiki*, No. 12, 4–13.
7. Senchagov, V. (1995). O sushchnosti i osnovakh strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [The substance and principles of the strategy for Russia's economic security]. *Voprosy ekonomiki*, No. 1, 97–106.
8. Kolosov, A.V. (2001). *Ekonomicheskaya bezopasnost' khoziaistvennykh sistem [Economic Security of Economic Systems]*. Moscow, RAGS.
9. Oleynikov, E.A. (ed.) (1997). *Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti (gosudarstvo, region, predpriiatie, lichnost') [The Basics of Economic Security (State, Region, Enterprise, Personality)]*. Moscow, Intel-Sintez Business School.
10. Tatarkin, A.I., Kuklin, A.A. (2012). *Izmenenie paradigmy issledovaniia ekonomicheskoi bezopasnosti regiona (Changing the Paradigm of Region's Economic Security Research)*. *Ekonomika regiona (Economy of the Region)*, No. 2 (30), 25–39.
11. Senchagov, V.K. (2005). *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii [Economic Security of Russia]*. Moscow, Delo.
12. Iliakova, I.E. (2014). *Institutsional'nye usloviia innovatsionnogo razvitiia ekonomiki: regional'nyi aspekt (Institutional Conditions of Innovative Development of Economy: the Regional Aspect)*. *Regionologiya*

- (*Russian Journal of Regional Studies*), No. 3, 55–63.
13. Agrba, Z. T. (2015). Teoreticheskie osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva v investitsionnoi sfere [Theoretical Framework of A Country's Economic Security in Investment]. *Gosudarstvennaia sluzhba (Public Administration)*, No. 3 (95), 104–107.
 14. Alikaeva, M.V. (2003). *Investitsionnaia politika otraslei promyshlennogo kompleksa: teoriia i metodologiya [Investment Policy in Manufacturing Sectors: Theory and Methodology]*. Doctoral dissertation in economics. St Petersburg.
 15. Kuklin, A.A. (2000). *Metodika diagnostiki investitsionnoi bezopasnosti regiona [Methodology of Diagnosing the Investment Security of a Region]*. Ekaterinburg, Institute of Economics of Urals branch of Russian Academy of Sciences.
 16. Suchkova, N.A., Groshilina, E.N. (2012). Investitsionnyi potentsial Rossii na sovremennom etape ekonomicheskogo razvitiia (Russian Investment Potential at the Present Stage of Economic Development). *Nauchnye zapiski ORELGIIET [Proceedings of Orel State University of Economics and Trade]*, No. 1 (5), 320–325.
 17. Rogateniuk, E.V. (2010). *Finansovyi analiz: uchebnoe posobie [Financial Analysis]*. Simferopol, National Academy of Nature Protection and Resort Development].
 18. Keynes, J.M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan.
 19. Tatarkin, A.I. et al. (1998). *Kompleksnaia metodika diagnostiki ekonomicheskoi bezopasnosti territorial'nykh obrazovaniy Rossiiskoi Federatsii [Comprehensive Method of Economic Security Diagnosis of Territorial Entities]*. Preprint. Moskva-Ekaterinburg, Institute of Economics of Urals branch of Russian Academy of Sciences.
 20. Mochalina, O.S. (2014). *Investitsionnaia bezopasnost' kak uslovie effektivnogo razvitiia regiona (Investment Security as a Condition for the Effective Development of the Region)*. Investitsii: praktika ta dosvid [Investment: Practice and Experience], No. 15, 26–32.

Information about the author

Vlasov Maxim Vladislavovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya street, 29); Associate Professor, Department of Regional Economics, Innovation Entrepreneurship and Security, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: mvlassov@mail.ru.

Для цитирования: Власов М.В. Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2019. Т. 18, № 4. С. 556–575. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.4.028.

For Citation: Vlasov M. V. Investment Security of the Region as One of Factors of Interregional Differentiation in the Russian Federation. *Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*, 2019, Vol. 18, No. 4, 556–575. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.4.028.

Информация о статье: дата поступления 4 июля 2019 г.; дата принятия к печати 29 июля 2019 г.

Article Info: Received July 4, 2019; Accepted July 29, 2019.