

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 314.74

**К.В. Чернова<sup>1</sup>**

*Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
г. Екатеринбург, Россия*

**Е.Б. Бедрина<sup>2</sup>**

*Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
г. Екатеринбург, Россия*

## МИГРАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ ГОСУДАРСТВ ЕВРОПЫ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ<sup>3</sup>

**Аннотация.** Данная статья посвящена изучению причин и последствий внешней миграции населения из развивающихся европейских стран в государства Еврозоны. Целью исследования является оценка миграционной привлекательности государств – участниц Еврозоны через изучение степени воздействия социально-экономических факторов их развития на численность прибывших иностранных работников из развивающихся европейских стран. В статье проведен анализ главных миграционных центров Европы. С помощью графического метода представлены приоритетные территории для переселенцев из развивающихся европейских стран. Авторы отмечают противоречивый характер миграции, которая, с одной стороны, открывает широкие возможности для квалифицированных иностранных работников, приносит экономические выгоды странам-экспортерам и странам-импортерам трудовых ресурсов, с другой стороны, влечет за собой и негативные последствия для стран – участников миграционных процессов. В результате проведения эконометрического исследования были подтверждены гипотезы о значимости социально-экономических факторов внешней миграции в государствах – членах Еврозоны из развивающихся европейских стран. Выявлено, что при принятии решения о миграции учитываются такие показатели, как размер средней заработной платы, индекс преступности, уровень безработицы, величина ВВП на душу населения, индекс экономической свободы. Значимость полученных результатов усиливается тем обстоятельством, что рассматриваемые миграционные процессы являются показательными, так как развитые страны Европейского союза первыми испытали на себе последствия демографического перехода, и, так же как Россия, пытаются восполнить недостающие трудовые ресурсы за счет миграционного прироста. Полученные результаты могут быть интересны специалистам, занимающимся вопросами изучения миграции и разработки миграционной политики, а также проблемами демографической и культурной безопасности. Полученные выводы могут быть взяты на вооружение заинтересованными ведомствами для разработки решений, направленных на привлечение квалифицированных мигрантов в трудонедостаточные отрасли экономики.

**Ключевые слова:** миграция из развивающихся европейских стран в государства Еврозон; факторы миграционных потоков; последствия миграции.

### 1. Актуальность темы исследования

Экономический и валютный союз европейских государств является одной из форм

региональной экономической интеграции.

Главные итоги интеграции стран включают в себя увеличение производительности

труда и валового внутреннего продукта, формирование региональных торговых рынков, синхронизацию процессов социально-экономического развития европейских государств, расширение масштабов производства и снижение расходов, а также усиление взаимозависимости экономик стран [1].

Региональная экономическая интеграция может оказывать и отрицательное воздействие на экономики развивающихся европейских государств. К примеру, появляющиеся структурные изменения в этих странах обуславливают рост экономического неравенства. Влияние процессов интеграции на неравенство стран Европы определяется через эффект масштаба и экономический рост [2].

В настоящее время облегчение условий въезда и трудоустройства квалифицированных иностранных работников в данном интеграционном объединении вызвало существенный рост мигрантов из развивающихся европейских государств в Еврoзону.

Ключевой страной-реципиентом для иностранных работников из развивающихся стран Европы стала Германия. ФРГ, являясь одной из самых стабильно развивающихся стран данного регионального

объединения, в 2014 г. приняла 260 261 мигранта<sup>4</sup>.

Отъезд большого количества образованных и одаренных людей плохо отражается на экономической сфере развивающихся европейских государств. В результате миграции высококвалифицированных специалистов тормозится процесс внедрения нового оборудования и технологий, не хватает человеческих ресурсов для развития науки, здравоохранения, образования и культуры. Кроме того, нельзя забывать, что странами-донорами на подготовку специалистов были израсходованы существенные средства. Образованные высококвалифицированные работники – это самый ограниченный производственный ресурс, поэтому его ценность является очень высокой [3].

Необходимо отметить, что миграционные процессы, происходящие в Европе, выступают точным индикатором глубины третьего демографического перехода. Важность такого демографического явления состоит в том, что миграция людей из развивающихся европейских государств в развитые страны становится важнейшим обстоятельством, в результате которого в государствах Еврoзоны может сдерживаться процесс депопуляции и сохраняться простое воспроизводство населения. Без вклада международной миграции в демографию развитых европейских стран неминуемо будет снижаться численность населения этих государств, в первую очередь его трудоспособной части.

## **2. Степень изученности и проработанности проблемы**

Тема статьи широко представлена в научных исследованиях как российских, так и зарубежных авторов. Однако среди исследователей отсутствует единодушие в выяв-

<sup>1</sup> Чернова Кристина Владимировна – магистрант кафедры международной экономики Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: chernovakristina555@yandex.ru.

<sup>2</sup> Бедрина Елена Борисовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры международной экономики Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: bedrina1967@mail.ru.

<sup>3</sup> Публикация подготовлена в рамках проекта РГНФ № 16-02-00422 «Мониторинг внешней трудовой миграции в разработке инструментария повышения социально-экономического благополучия регионов России».

<sup>4</sup> OECD International Migration Statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd-ilibrary.org/search>

лении социально-экономических факторов миграции и в оценке их вклада в формирование миграционных процессов, что обуславливает актуальность исследования.

Концепция «push and pull» факторов миграции часто используется исследователями миграционных процессов для разъяснения причин перемещения населения и является одной из наиболее известных и популярных [4]. Исходя из данных теоретических положений, миграция осуществляется под влиянием положительных притягивающих факторов («pull») и отрицательных отталкивающих факторов («push»). Причины, выталкивающие людей из стран – доноров трудовых ресурсов, включают в себя социальные, политические и экономические проблемы. Факторы, притягивающие иностранных специалистов, представляют собой возможности, предоставляемые им странами-реципиентами.

Представителями макроэкономической неоклассической теории, иллюстрирующей развитие миграционных потоков, считаются Д. Мэсси и Э. Льюис. С их точки зрения, значительные различия в заработной плате подталкивают иностранных работников мигрировать из бедных стран в богатые государства с целью повышения своего дохода [5].

Л. Карачурина и Н. Мкртчян считают, что такие социально-экономические показатели, как уровень безработицы, ВВП по паритету покупательной способности, среднедушевые денежные доходы, величина прожиточного минимума, являются стимуляторами миграционной активности иностранных специалистов в развитие государства [6].

Т.А. Фролова отмечает, что социально-экономические факторы – главные причины миграции трудовых ресурсов. К ним она относит существенное отличие уровня безработицы и средней зарплаты в странах; разный потенциал развития экономики го-

сударств; непохожие фазы экономического цикла в странах [7].

Главным эмпирическим итогом научно-исследовательской работы Гхатака, состоящей в анализе миграции населения в Польше, стало то, что численность безработных, ВВП на душу населения, также дистанция между регионами республики оказывают серьезное влияние на миграционные потоки в Польше [8].

Гербер разработал эконометрические модели, опираясь на данные о миграционных приростах населения в течение 1993–2002 гг. для всех регионов Российской Федерации. Исследователь утверждает, что более высокий уровень безработицы отталкивает иностранных работников, в свою очередь, высокий уровень заработной платы, наоборот, обладает свойством привлечения мигрантов. Более того, прирост реального заработка оказывает положительное воздействие на чистый миграционный поток [9].

В исследовании Ю. Бычина коэффициент миграционного прироста является объясняемой переменной в модели, а объясняющей переменной – среднедушевой доход. В результате исследования выявлена тесная, положительная связь между средней заработной платой и миграционными потоками. Также Ю. Бычиным описаны три ключевых фактора, оказывающих влияние на миграционные процессы: численность населения, правонарушения и безработица [10].

M. Andresen, J. Stowell, R. Martinez, C. Kubrin, G. Ousey в своих работах доказывают значимость такого фактора миграционных потоков, как индекс преступности [11–13].

Оценка внутренней миграции в городах Италии была проведена такими исследователями, как Bonasia и Napolitano. В расширенную модель миграции Харриса – Тодаро вводят такие показатели, как плотность населения, уровень преступности, разницу в

стоимости жилья и условия окружающей среды. Рассмотрев модели панельных данных в период 1985–2006 гг., Napolitano и Vonasia утверждают, что разница в доходах, уровень преступности и количество безработных имеют воздействие на внутренние миграционные процессы в Италии [14].

Янг и Нежад заявляют, что уровень политической свободы среди стран-реципиентов и государств-доноров трудовых ресурсов является менее важным элементом при принятии решения о миграции, чем уровень экономической свободы. Авторы проанализировали в 1990–2000 гг. миграционные потоки между 77 странами, воспользовавшись данными о характеристиках политических режимов плана «Polity IV» и индексом экономической свободы Института Фрейзера. Основным результатом состоял в том, что сдвиги в положительную сторону, связанные с защитой частной собственности, производят огромное впечатление на иностранных специалистов [15].

### **3. Предлагаемые методы и подходы**

В качестве объекта исследования выступают миграционные процессы в развитых странах – участницах Еврозоны. Выбор именно этих стран был обусловлен тем, что они достигли наивысшего уровня интеграции, создав валютный союз, где, начиная с 1 марта 2002 г., единственным допустимым платежным средством является единая европейская валюта.

Кроме того, эти государства относительно благополучны в экономическом плане, так как для вступления в Еврозону финансово-экономические показатели стран должны соответствовать Маастрихтским критериям (критериям конвергенции). По данным критериям происходит оценка жизнеспособности экономик государств: их финансовой системы, стабильности курса национальной валюты, уровня цен. Целью использования данных критериев считает-

ся обеспечение сбалансированного функционирования валютного союза [16].

В свою очередь, участие в Еврозоне дает странам определенные финансовые преимущества, например, участники внешнеэкономических операций избегают от курсовых рисков, снижают транзакционные издержки и ослабляют зависимость своих экономик от доллара США.

Для стабилизации валютного курса и предоставления взаимной гарантии, государства – члены Еврозоны соблюдают договор о стабильности и развитии, устанавливающий согласованные ограничения на государственный долг и дефициты с соответствующим наказанием за нарушение договора.

В странах – участницах Еврозоны наблюдается сокращение предложения молодых работников на рынке труда из-за демографического спада. Дефицит высококвалифицированных специалистов особенно чувствуется в сфере образования, в высокотехнологичных отраслях, также в сфере здравоохранения.

Для проведения эконометрического исследования нами были отобраны те государства Европы, которые выделены в качестве развивающихся стран в соответствии с мировым финансово-экономическим обзором МВФ от апреля 2015 г. [17]. Международный валютный фонд проводит классификацию стран на основе показателей уровня среднедушевого дохода, степени интеграции страны в мировую финансовую систему, диверсификации экспорта.

Автор теории сегментированного рынка труда М. Пиоре утверждает, что международная миграция трудовых ресурсов предопределена перманентным спросом развитых государств на квалифицированных иностранных работников. В своем исследовании он анализирует только притягивающие факторы миграционных потоков [18]. Другой исследователь, Н. Басов, заявляет, что при условии наличия стремления у на-

селения к улучшению своей жизни, миграция будет происходить под воздействием лишь притягивающих факторов («pull»), при этом переселенца обычно расценивают как добровольного мигранта. Учебные и трудовые миграции занимают основное место среди категорий добровольных миграционных процессов. В большинстве случаев добровольные переселенцы – это молодые люди. Они считаются наиболее динамичным социальным объединением, целенаправленно стремящимся улучшить свою жизнь, ставящим перед собой задачу повышения качества уровня жизни [19].

В соответствии с подходом М. Пиоре и Н. Басова, нами были проанализированы только притягивающие факторы («pull»), действующие в 19 государствах Еврoзoны и подталкивающие иностранных специалистов из развивающихся европейских стран мигрировать в развитые страны-реципиенты в надежде на то, что в этих государствах их жизненный уровень будет намного выше, чем в странах исхода.

Для оценки социально-экономических факторов миграции использованы показатели развития стран Еврoзoны за период с 2010 по 2015 г.

#### 4. Эмпирическая база исследования

Эмпирическая база исследования была составлена с помощью:

- официального сайта Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>5</sup>;
- базы данных NUMBEO<sup>6</sup>;
- статистической службы Евросоюза – Евростат<sup>7</sup>;

<sup>5</sup> OECD data [Электронный ресурс]. URL: <https://data.oecd.org/>

<sup>6</sup> Crime Index by countries [Электронный ресурс]. URL: [http://www.numbeo.com/crime/rankings\\_by\\_country.jsp](http://www.numbeo.com/crime/rankings_by_country.jsp)

<sup>7</sup> Official site of Eurostat [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat>

- стратегического исследовательского института США – фонд «Наследие»<sup>8</sup>.

#### 5. Анализ полученных результатов

В соответствии с рис. 1 ключевыми направлениями перемещения людей из стран – доноров трудовых ресурсов являются Германия, Франция и Италия.

Как видно на рис. 1, среди стран валютного союза Германия занимает первое место по численности мигрантов из стран-импортеров трудовых ресурсов: в 2013 г. прибыло 245 091 человек; в 2014 г. – 260 261 человек. Франция находится на втором месте среди стран Еврoзoны по количеству переселенцев из стран – доноров трудовых ресурсов: в 2013 г. приехало 211 290 человек; в 2014 г. – 230 829 человек. И третье место занимает Италия: в 2013 г. прибыло 197 984 человека; в 2014 г. – 206 653 человека.

К положительным последствиям миграции для государств – доноров иностранной рабочей силы относятся:

1) получение знаний, культурных и технологических новшеств. Например, проработав в Греции, албанцы везут на родину новые сельскохозяйственные технологии, позволяющие увеличить производство на родине. Содействуя обмену опытом и помогая в налаживании партнерских связей, международное сообщество может значительно увеличить и расширить позитивное воздействие миграционных потоков на процесс развития общества [20];

2) внедрение стратегий по привлечению квалифицированных специалистов в страны – экспортеры трудовых ресурсов. Так, правительство Албании приветствует и поддерживает развитие сотрудничества с гражданским обществом и студенческими

<sup>8</sup> Index of economic freedom [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/index/download>

**Миграция человеческого капитала из развивающихся государств Европы в условиях европейской интеграции: причины и следствия**

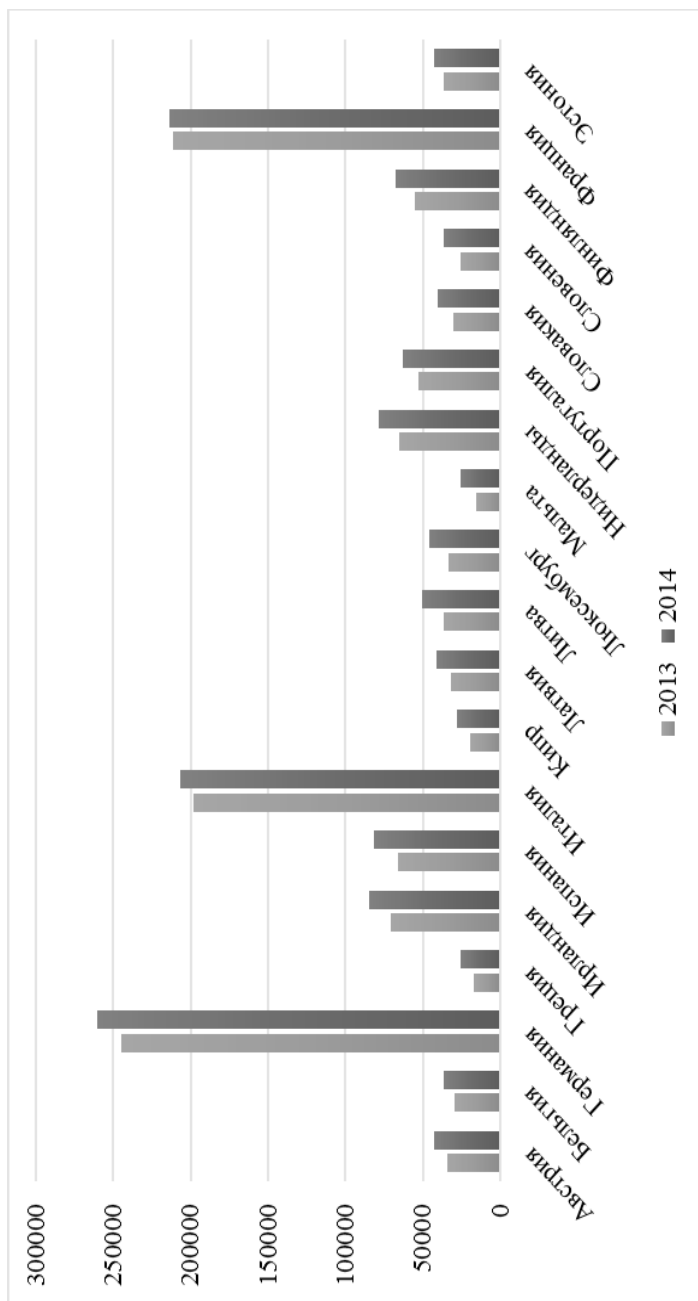


Рис. 1. Число прибывших мигрантов в государства Евразоны из развивающихся европейских стран в 2013–2014 гг., человек<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Составлено по источникам: Biffi G. Migration and labour integration in Austria [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/migration/globalisierung/forschung/sopemi/biffi-sopemi-2014.pdf>; Michielsen J. Promoting integration for migrant domestic workers in Belgium [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/migrant/documents/publication/wcms\\_222293.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/migrant/documents/publication/wcms_222293.pdf); Keeger U. Austria: from guest worker migration to a country of immigration [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ideafor.uw.edu.pl/pliki/WP1\\_Austria.pdf](http://www.ideafor.uw.edu.pl/pliki/WP1_Austria.pdf); Valenta M. The Bosnian Diaspora: integration in transnational communities // ed. by S. Ramet. London, 2011, 356 p.; OECD International Migration Statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd-ilibrary.org/search>; Official site of Eurostat [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat>.

организациями, благодаря которому создаются финансовые стимулы для возвращения на родину квалифицированных кадров и студентов. Программа развития ООН оказывает правительству Албании поддержку в осуществлении инициативы посредством программы «притока умов», которая предназначена для максимального повышения роли бывших мигрантов в научных и деловых кругах и в сфере государственного управления. Эта программа поддерживает усилия правительства Албании, направленные на создание условий и системы стимулов, необходимых для привлечения бывших мигрантов к процессу развития Албании [21];

3) усовершенствование профессиональных навыков у специалистов, трудящихся в развитых странах Еврозоны, обретение мигрантами организационных и производственных навыков. Проживание в странах-реципиентах с более высокими требованиями к производственным процессам и передовому оборудованию, более высокими трудовыми стандартами, увеличивает культурный и общеобразовательный уровни приезжих. Мигранты имеют возможность приобрести те знания и опыт, которые, несомненно, пригодятся иностранному работнику в родном государстве [22]. К примеру, в 2013 г. в Хорватии стартовала программа New International Fellowship Mobility с бюджетом в 7 млн евро, которая на 60 % финансируется Хорватией и на 40 % – Европейским союзом. Молодые ученые имеют возможность поехать за границу и затем с багажом новых знаний вернуться обратно домой и даже привезти с собой аспирантов, ученых и людей других профессий с высокой квалификацией из развитых стран в Хорватию<sup>10</sup>;

<sup>10</sup> Информационный портал Business & Living [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sbnl.eu/zhizn/molodye-spetsialisty-massovo-pokidayut-horvatiyu/>

4) снижение конкуренции на внутреннем рынке труда стран-доноров в связи с тем, что в развивающихся государствах существует низкий спрос на специалистов [23];

5) перманентный приток в развивающиеся европейские страны денежных трансфертов мигрантов. Переводы переселенцев – один из внешних источников, посредством которых обеспечивается рост развивающихся экономик в последние годы XXI в. [24]. Кроме того, деньги, которые переселенцы отправляют домой, являются существенной частью доходов стран-доноров. Денежные переводы считаются крупными и устойчивыми источниками внешнего финансирования для многих развивающихся государств. Потоки денежных переводов являются основными факторами, обладающими большим потенциалом в использовании их в качестве генератора экономического развития. Денежные трансферты также позволяют домохозяйствам увеличить вложения в сферы здоровья и образования, также помочь малому бизнесу развивающихся государств.

Часто формирование новых рабочих мест и улучшение жизненного уровня жителей развивающихся стран осуществляются с помощью инвестирования переселенцами части своей заработной платы в экономику стран – доноров трудовых ресурсов. Денежные трансферты сглаживают изменения внешнеторговой конъюнктуры; улучшают положение отечественной валюты; повышают золотовалютные резервы; также ускоряют рост валового национального продукта, валового внутреннего продукта и уменьшают неравенство [25].

В табл. 1 представлена динамика величины ВВП стран-доноров и объемов переводов денежных средств мигрантов из стран Еврозоны в страны – экспортеры трудовых ресурсов за период с 2014 по 2015 гг.

На рис. 2 можно увидеть долю денежных переводов в валовом внутреннем про-

дукте стран – доноров иностранной рабочей силы.

Из данных табл. 1 и рис. 2 можно увидеть, что наибольшая доля денежных переводов мигрантов из государств-реципиентов приходится на Косово и составляет почти 16,3 % ВВП в 2014 г., а в следующем году эта цифра увеличилась до 18,9 % ВВП.

Ключевыми отрицательными последствиями миграции для стран – доноров иностранной рабочей силы являются:

- Снижение производственных возможностей развивающихся европейских государств, их технологическое отставание и ненадлежащее качество кадрового обеспечения

транспорта, строительства, промышленности и остальных отраслей экономической сферы из-за убыли квалифицированных кадров, «утечки мозгов» и снижения количества ЭАН в развивающихся европейских государствах [26].

Так, «утечка» квалифицированных кадров создала особые проблемы в небольших городах Польши, где врачи-специалисты в больницах работают в одиночку. В случае отъезда за рубеж такого работника весь госпиталь остается без рентгенолога и вынужден посылать своих пациентов для обследований в другие города, нередко и в Варшаву. Это может привести к тому, что

Таблица 1

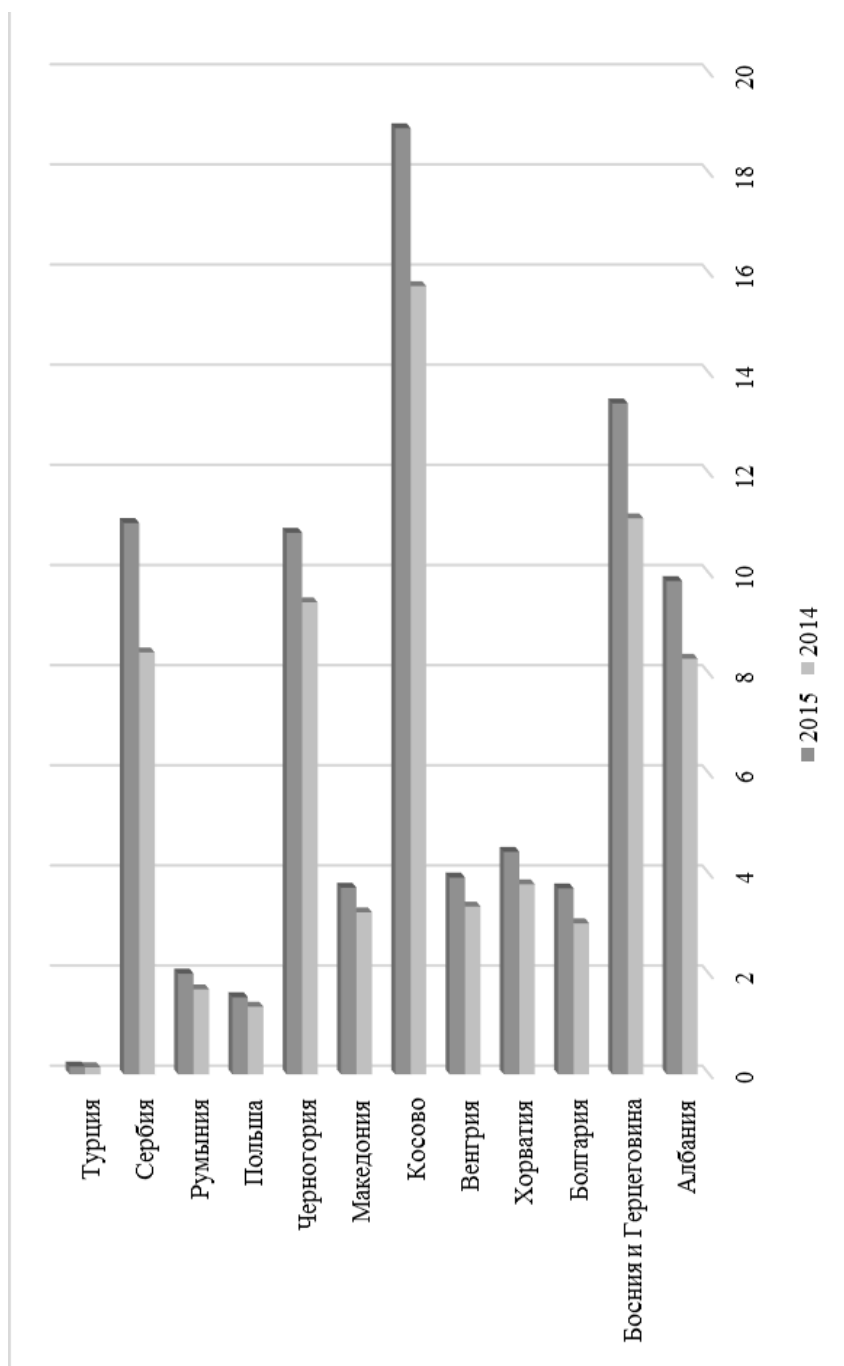
Сравнение переводов мигрантов с ВВП развивающихся стран<sup>11</sup>

| Развивающиеся страны Европы | 2014 г.                       |                 |                         | 2015 г.                       |                 |                         |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------|-------------------------|
|                             | Денежные переводы, млрд долл. | ВВП, млрд долл. | Доля переводов в ВВП, % | Денежные переводы, млрд долл. | ВВП, млрд долл. | Доля переводов в ВВП, % |
| Албания                     | 1,102                         | 13,276          | 8,301                   | 1,142                         | 11,591          | 9,852                   |
| Босния и Герцеговина        | 2,017                         | 18,165          | 11,104                  | 2,086                         | 15,568          | 13,399                  |
| Болгария                    | 1,684                         | 55,824          | 3,017                   | 1,752                         | 47,167          | 3,714                   |
| Хорватия                    | 2,167                         | 57,073          | 3,797                   | 2,174                         | 48,932          | 4,443                   |
| Венгрия                     | 4,592                         | 136,989         | 3,352                   | 4,656                         | 118,490         | 3,929                   |
| Косово                      | 1,152                         | 7,319           | 15,740                  | 1,192                         | 6,309           | 18,894                  |
| Македония                   | 0,367                         | 11,342          | 3,236                   | 0,376                         | 10,088          | 3,727                   |
| Черногория                  | 0,429                         | 4,551           | 9,426                   | 0,431                         | 3,985           | 10,816                  |
| Польша                      | 7,400                         | 547,894         | 1,351                   | 7,409                         | 481,235         | 1,540                   |
| Румыния                     | 3,381                         | 199,093         | 1,698                   | 3,519                         | 174,922         | 2,012                   |
| Сербия                      | 3,696                         | 43,866          | 8,426                   | 4,025                         | 36,555          | 11,011                  |
| Турция                      | 1,128                         | 798,332         | 0,141                   | 1,135                         | 722,219         | 0,157                   |

<sup>11</sup> Составлено по: Migration and Remittances Factbook 2016. Country Tables: Afghanistan – Luxembourg [Электронный ресурс]. URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016\\_Countries\\_A-L.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016_Countries_A-L.pdf); Migration and Remittances Factbook 2016. Country Tables: Macao SAR, China – Zimbabwe | Glossary [Электронный ресурс]. URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016\\_Countries\\_M-Z\\_Glossary.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016_Countries_M-Z_Glossary.pdf); «Кноема» [Электронный ресурс]. URL: <http://knoema.ru/>.



Чернова К.В., Бедрина Е.Б.

Рис. 2. Доля переводов денежных средств переселенцами в ВВП развивающихся государств Европы<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Составлено по: Migration and Remittances Factbook 2016. Country Tables: Afghanistan – Luxembourg [Электронный ресурс]. URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016\\_Countries\\_A-L.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016_Countries_A-L.pdf) ; Migration and Remittances Factbook 2016. Country Tables: Macao SAR, China – Zimbabwe | Glossary [Электронный ресурс]. URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016\\_Countries\\_M-Z\\_Glossary.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1199807908806/4549025-1450455807487/Factbook2016_Countries_M-Z_Glossary.pdf) ; «Кноема» [Электронный ресурс]. URL: <http://кноема.ru/>.

скоро население Польши может остаться без квалифицированной медицинской помощи [27].

- Осложнение демографической ситуации в государствах – донорах иностранной рабочей силы в связи с миграцией лиц детородного возраста [28].

В табл. 2 показана динамика рождаемости в развивающихся европейских странах. На протяжении шести лет, с 2010 по 2015 г., во всех странах – донорах квалифицированных кадров, кроме Албании и Македонии, наблюдается снижение рождаемости. Согласно шкале рождаемости Урланиса [29], общий коэффициент рождаемости в диапазоне с 16 до 20 промилей – это низкий уровень рождаемости. В настоящее время он зафиксирован в Косово и Турции; очень низкая рождаемость имеет место в Польше, Сербии и Черногории. Более того, такие страны, как Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Венгрия и Румыния имеют

чрезвычайно низкий уровень рождаемости, то есть общий коэффициент рождаемости – до 10 промилей – зафиксирован у всех вышеречисленных стран.

Рис. 3 наглядно демонстрирует, что с 2010 по 2015 г. происходило уменьшение такого показателя, как общий коэффициент рождаемости в развивающихся государствах Европы.

Исследуем отрицательные и положительные последствия миграционных потоков квалифицированных работников из государств – доноров трудовых ресурсов в страны – члены Еврозоны.

Среди благоприятных последствий миграции трудовых ресурсов для принимающих стран можно выделить:

- Получение развитыми государствами «чистой выгоды». Квалифицированные иностранные работники, которые обучались на родине, приносят пользу странам – импортерам трудовых ресурсов, предоставляю-

Таблица 2

Общий коэффициент рождаемости в развивающихся европейских странах<sup>13</sup>

| Развивающиеся страны | Общий коэффициент рождаемости, рождений на 1000 жителей |         |         |         |         |         | Среднее значение показателя |
|----------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|
|                      | 2010 г.   | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |                             |
| Босния и Герцеговина | 9,27  | 9,24    | 9,16    | 9,06    | 8,95    | 8,82    | 9,08                        |
| Болгария             | 9,79  | 9,70    | 9,61    | 9,53    | 9,48    | 9,46    | 9,60                        |
| Хорватия             | 9,99  | 9,93    | 9,83    | 9,72    | 9,61    | 9,48    | 9,76                        |
| Венгрия              | 9,51  | 9,46    | 9,41    | 9,37    | 9,35    | 9,34    | 9,41                        |
| Косово               | 19,00   | 18,80   | 18,50   | 18,30   | 18,00   | 17,70   | 18,38                       |
| Черногория           | 12,49   | 12,26   | 12,03   | 11,81   | 11,61   | 11,44   | 11,94                       |
| Польша               | 10,62   | 10,58   | 10,48   | 10,35   | 10,19   | 10,02   | 10,37                       |
| Румыния              | 9,89  | 9,72    | 9,56    | 9,40    | 9,27    | 9,17    | 9,50                        |
| Сербия               | 10,32   | 10,27   | 10,23   | 10,22   | 10,21   | 10,21   | 10,24                       |
| Турция               | 17,95   | 17,66   | 17,38   | 17,09   | 16,79   | 16,49   | 17,23                       |

<sup>13</sup> «Кноема» [Электронный ресурс]. URL: <http://knoema.ru/>

щие возможность получения отдачи от труда без предварительных издержек. Иммиграция квалифицированных специалистов способствует развитию научно-технического потенциала в государствах – участниках Еврозоны. Их новейшие отрасли во многом обязаны своим прогрессом активному привлечению квалифицированного иностранного труда. К примеру, иностранное происхождение во Франции имеют 67 % авторов наиболее цитируемых работ по химии и физике [30].

- Иностранцы работники и их семьи формируют дополнительный спрос на услуги и товары, способствуя росту производства в странах – импортерах трудовых ресурсов [31].
- Повышение показателей в экономической сфере развитых государств:

рост бюджета страны с помощью увеличения поступлений от различных сборов и налогов, увеличение совокупного спроса [32]. В частности, исследование фонда имени Бертельсмана показало, что каждый квалифицированный мигрант обогащает Германию на 3300 евро ежегодно [33].

Принимающие государства также имеют и негативные последствия миграции квалифицированных кадров из развивающихся государств, первостепенными из которых являются следующие:

- а) обострение соперничества между наемными работниками за рабочие места. Появление трудностей на рынке труда принимающей страны, так как иностранные специалисты начинают выполнять ту работу, которую могли бы осуществлять местные работники развитых стран. Как след-

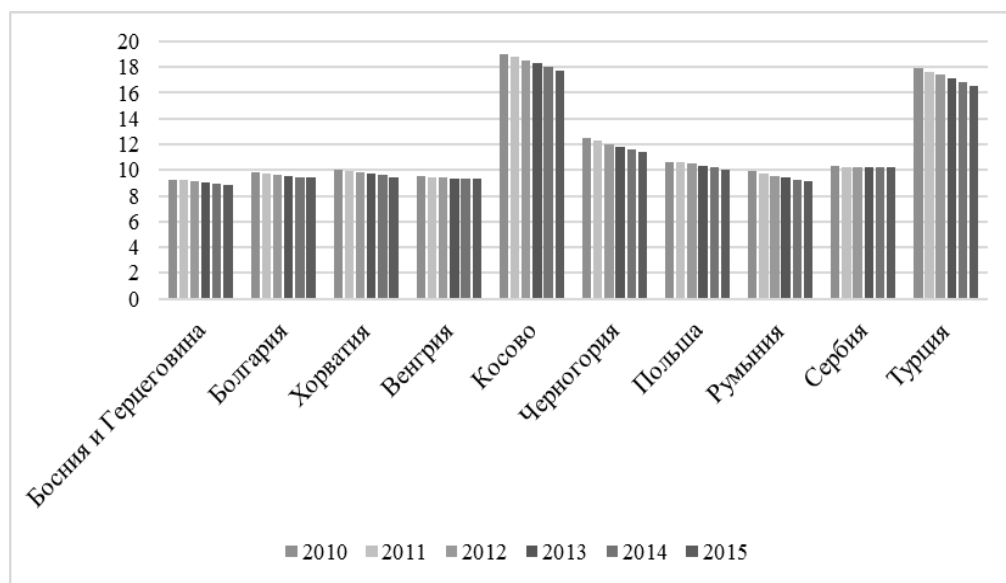


Рис. 3. Динамика общего коэффициента рождаемости среди посылающих стран в 2010–2015 гг.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> «Кноема» [Электронный ресурс]. URL: <http://knoema.ru/>

стве, рост безработицы среди местного населения [34];

б) рост ксенофобии, выраженный в резко отрицательном отношении коренных жителей к переселенцам из развивающихся государств, вне зависимости от их личностных характеристик. Недоверие и неблагоприятное отношение местных жителей способствует ухудшению отношений между людьми различных национальностей и ведет к затруднению интегрирования иностранных специалистов в принимающее общество [35].

#### **6. Эконометрическая оценка социально-экономических факторов миграционных потоков из развивающихся европейских стран в государства Еврозоны**

Результаты эконометрического моделирования представлены в табл. 3. Из трех моделей с помощью статистических тестов Вальда, Бройша – Пагана, Хаусмана была

выбрана регрессионная модель с детерминированными индивидуальными эффектами («fixed effect model»). Она является самой эффективной и состоятельной. При этом 83 % разброса наблюдений в «random effect model» приходится на индивидуальные эффекты, этот параметр на 4 % ниже, чем в модели FE.

Итак, в результате эконометрической оценки нами установлено, что между уровнем безработицы в странах-реципиентах и внешней миграцией в странах Еврозоны из развивающихся государств Европы имеется отрицательная связь.

Уровень безработицы характеризует текущее состояние экономики страны. Поддержание безработицы на естественном уровне свидетельствует об эффективности экономического развития стран, снижение уровня безработицы – о вступлении страны в фазу подъема. Мигранты выбирают для миграции быстроразвивающиеся страны

Таблица 3

#### Эконометрические итоги

| Независимые переменные       | Зависимая переменная: коэффициент миграционного прироста |                      |                     |
|------------------------------|--|----------------------|---------------------|
|                              | pooled regression  | fixed effect model   | random effect model |
| индекс преступности          | -0,106<br>(-3,37)  | -0,115<br>(-3,82)    | -0,126<br>(-4,59)   |
| уровень безработицы          | -0,0798<br>(-2,15)                                       | -0,120<br>(-3,02)    | -0,0966<br>(-2,77)  |
| индекс экономической свободы | 0,0251<br>(2,43)   | 0,0185<br>(4,08)     | 0,00909<br>(3,15)   |
| средняя заработная плата     | 0,000175<br>(7,73)                                       | 0,000129<br>(3,27)   | 0,000145<br>(6,71)  |
| ВВП на душу населения        | 0,0000248<br>(3,74)                                      | 0,00000903<br>(3,09) | 0,0000110<br>(3,42) |

с высоким уровнем жизни. В тоже время высокий уровень безработицы отталкивает людей от желания переселиться в другие государства. Потенциальный мигрант будет принимать решение о миграции в том случае, если у него будет возможность профессионально реализоваться.

Кроме того, существует обратная связь между индексом преступности в развитых государствах Еврозоны и внешней миграцией в этих странах из стран – экспортеров трудовых ресурсов.

Обычно увеличение индекса преступности в странах говорит о снижении качества жизни, увеличении безработицы и наличии проблем в экономике государств. Иностранные специалисты переезжают из развивающихся стран в развитые государства Еврозоны с целью поменять свою жизнь на более достойную. В рассматриваемых странах миграция осуществляется в основном с целью постоянного места жительства, а не в поисках сезонной работы. Следовательно, иностранным специалистам важны благоприятная обстановка в принимающих странах и меры, которые предпринимает государство для защиты прав и интересов мигрантов.

Следует заметить, что валовой внутренний продукт на душу населения, средняя заработная плата, индекс экономической свободы продемонстрировали положительное влияние на внешнюю миграцию в странах Еврозоны из развивающихся европейских государств.

Из-за ускоряющегося экономического роста и повышения уровня ВВП на душу населения страны – члены Еврозоны стали привлекательными для иностранных мигрантов из развивающихся государств Европы. Рост ВВП положительно влияет на процесс создания новых рабочих мест в отраслях экономики государств. Увеличение объемов производства продукции, развитие определенных отраслей и создание новых

рынков в развитых странах требует много новых работников с наличием наработанного опыта и соответствующих знаний.

Разница в средней заработной плате между развитыми и развивающимися государствами заставляет людей уезжать в страны Еврозоны. Так как до сих пор большая часть мигрантов являются трудовыми, то они перемещаются в поисках лучшей работы и более выгодных условий труда.

Экономическая свобода является одним из определяющих факторов миграции, потому что людей из развивающихся государств Европы привлекает возможность организации собственного дела и защита частной собственности, качественная судебная система, а также устойчивая валюта. Мигрантам важно, чтобы принимающие страны прочно утвердились в роли лидеров мировой экономической свободы, что свидетельствовало бы об их приверженности экономическому либерализму, минимальном вмешательстве государства в экономику, свободе предпринимательства и свободе трудовой миграции.

### **Заключение**

Таким образом, на основе проведенного анализа научных работ зарубежных и российских исследователей были выделены такие основные факторы перемещения населения, как уровень безработицы, индекс преступности, величина валового внутреннего продукта на душу населения, размер средней заработной платы, индекс экономической свободы.

С помощью эконометрической модели было доказано, что все выбранные детерминанты являются значимыми. Было выявлено, что между уровнем безработицы в странах-реципиентах и внешней миграцией в государствах Еврозоны из развивающихся европейских стран имеется отрицательная связь. Существует обратная связь между индексом преступности в развитых госу-

дарствах Еврозоны и внешней миграцией в этих странах из стран – импортеров трудовых ресурсов. ВВП на душу населения, средняя заработная плата, также индекс экономической свободы продемонстрировали положительное влияние на внешнюю миграцию в странах Еврозоны из развивающихся европейских государств.

Согласно данным по перемещению людей в 2013 и 2014 г., выявлено, что основными центрами миграции из развивающихся стран Европы являются Германия, Франция и Италия. Увеличение числа миграционных потоков является свидетельством роста привлекательности стран Еврозоны.

Миграция в развитые государства Еврозоны, особенно специалистов высшей квалификации, одновременно серьезно истощает посылающие европейские страны и подзаряжает страны – импортеры трудовых ресурсов.

Благодаря экспорту работников развивающиеся государства надеются на уменьшение уровня безработицы, рост квалификации своих специалистов вследствие пребывания в более развитом государстве, приток денежных трансфертов. Миграционный прирост продолжает сглаживать негативные демографические тенденции в развитых странах.

Для государств Еврозоны свойственен высокий уровень иммиграции. В этих условиях наибольшую тревогу вызывает тот факт, что существует опасность «замещения» коренного населения в связи с низкой рождаемостью в странах-реципиентах. Все

это позволяет говорить о наличии третьего демографического перехода применительно к развитым государствам Европейского союза.

Странам – реципиентам иностранной рабочей силы для ограничения такого негативного явления, как замещение коренного населения мигрантами, нужно проводить грамотную дифференцированную миграционную политику. Создавать условия для миграции, главным образом, квалифицированных специалистов, контролировать процесс трудоустройства приглашенных на предприятия иностранных работников. Для проведения селективной государственной миграционной политики можно порекомендовать создание сайтов отдельно для каждого государства – потенциального донора, с помощью которых заинтересованные работники могли бы найти достойную работу, а работодатели – квалифицированного сотрудника.

Так как главная проблема развитых государств связана с демографическим кризисом, необходимо построение правильной семейной политики, направленной на создание более благоприятных условий для создания семей, деторождения и пропаганды семейных ценностей.

Полученные результаты можно использовать для разработки стратегий развития миграционной политики стран – реципиентов иностранной рабочей силы, улучшения их социально-экономических показателей, разработки инструментов для привлечения квалифицированных специалистов.

### **Список использованных источников**

1. Медведев А.И. Экономический и валютный союз (ЭВС) // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 176–178.
2. Ченцова А.С., Растворцева С.Н., Усманов Д.И. Обзор исследований влияния международных интеграционных процессов на социально-экономическое неравенство регионов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2014. № 5. С. 156–160.

3. Колосницына М. Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования // Экономический журнал ВШЭ. 2012. № 4. С. 543–565.
4. Инглхарт Р.Ф., Равлик М.В., Понарин Э.Д. Регрессионные модели в оценке факторов международной миграции // Социологические исследования. 2014. № 11. С. 22–31.
5. Battistella G. Global and Asian perspectives on international migration // Global Migration Issues. 2014. Vol. 4. P. 193–221.
6. Мкртчян Н.В., Карачурина Л.Б. Демографические и социально-экономические факторы динамики миграционной активности населения России: современная ситуация и перспективы / под ред. Н.В. Мкртчян. М., 2008. 604 с.
7. Фролова Т.А. Мировая экономика / под ред. Т.А. Фроловой. Таганрог, 2010. 242 с.
8. Ghatak S., Mulhern A., Watson J. Inter-regional migration in transition economies: the case of Poland // Review of Development Economics. 2008. Vol. 12. Is. 1. P. 209–222.
9. Gerber T. Regional Economic Performance and Net Migration Rates in Russia, 1993–2002 // International Migration Review. 2006. Vol. 40, No 3. P. 661–697.
10. Бычин Ю.С. Анализ миграции в Российской Федерации статистическими методами // II Международный конкурс научных работ студентов и аспирантов : сборник научных трудов / под ред. О.В. Карамовой и А.П. Буюевич. М., 2013. С. 469–475.
11. Andresen M. International immigration and internal migration in Canadian provinces // International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology. 2013. Vol. 57, No 5. P. 632–657.
12. Martinez R., Stowell J. Extending immigration and crime studies: national implications and local settings // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2012. Vol. 641, No 1. P. 174–191.
13. Ousey G., Kubrin C. Exploring the connection between immigration and violent crime rates in US cities // Social Problems. 2009. Vol. 56, No 3. P. 447–473.
14. Napolitano O., Bonasia M. Determinants of different internal migration trends: the Italian experience [Электронный ресурс]. URL: [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/21734/1/MPRA\\_paper\\_21734.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/21734/1/MPRA_paper_21734.pdf).
15. Nejad M., Young A. Want freedom, will travel: emigrant self-selection according to institutional quality [Электронный ресурс]. URL: <http://ftp.iza.org/dp9309.pdf>.
16. Knoll B. Entwicklung und Perspektiven der Europäischen Union / edited by B. Knoll, H. Pitlik. Baden-Baden, 2009. 276 p.
17. Перспективы развития мировой экономики: неравномерный рост – краткосрочные и долгосрочные факторы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2015/01/pdf/textr.pdf>.
18. Piore M. Birds of passage: migrant labor and industrial societies / edited by M. Piore. New York, 1979. 240 p.
19. Басов Н.Ф. Социальная работа с молодежью / под ред. Н.Ф. Басова. М., 2008. 328 с.
20. Taylor J. International migration and economic development // International Migration and Development. 2010. Vol. 12. P. 46–67.

21. Stark O. Inducing human capital formation: migration as a substitute for subsidies // *Journal of Public Economics*. 2002. Vol. 86. P. 29–46.
22. Соловьева Н. Трудовая миграция: последствия для стран-импортеров и стран – экспортеров трудовых ресурсов // *Менеджмент XXI века: парадигмы, концепции, метафоры*. 2013. № 3. С. 141–148.
23. Загуляев Д. Концепция регулирования международного рынка труда наемных работников исходя из рентного характера мировой экономики // *Вестник ЮУрГУ*. 2010. № 7. С. 4–10.
24. Дрыночкин А. Албания в условиях кризиса в мировой экономике // *Мир и политика*. 2012. № 10. С. 43–45.
25. Глущенко Г.И. Денежные переводы международных трудовых мигрантов: характеристики и детерминанты // *Вопросы статистики*. 2011. № 3. С. 38–50.
26. Эльянов А. Международная миграция и развивающиеся экономики // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2008. № 2. С. 108–122.
27. Загорец И.В. Миграция населения и миграционная политика / под ред. И.В. Загорец. Минск, 2013. 86 с.
28. Bondar M. The mechanism of management of international intellectual migration // *Economics and Management*. 2013. Vol. 4. P. 187–204.
29. Федорова Н.А. Историческая демография / под ред. Н.А. Федорова, Л.К. Каримова. Казань, 2012. 264 с.
30. Ситарчук Е. Экономические функции миграции в развитии потенциала рынка // *Terra Economicus*. 2010. № 4. С. 25–29.
31. Шишков Ю. Вызовы и перспективы глобальных миграций // *Международные процессы*. 2011. № 3. С. 4–17.
32. Цапенко И. Роль иммиграции в экономике развитых стран // *Мировая экономика и международные отношения*. 2011. № 5. С. 28–37.
33. Розэ А. Немецкие ученые оценили влияние мигрантов на национальную экономику // *Российская газета*. 2014. № 6454. С. 5–7.
34. Верещагина Т. Миграция как фактор социально-экономического развития территории // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2007. № 1. С. 46–50.
35. Раковская В. Трудовая миграция: последствия для стран-доноров и стран-реципиентов // *Современные проблемы науки и образования*. 2013. № 3. С. 8–16.



**Chernova K.V.***Ural Federal University**named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,**Ekaterinburg, Russia***Bedrina E.B.***Ural Federal University**named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,**Ekaterinburg, Russia*

## **MIGRATION OF HUMAN CAPITAL FROM DEVELOPING COUNTRIES OF EUROPE IN TERMS OF EUROPEAN INTEGRATION: CAUSES AND CONSEQUENCES**

**Abstract.** This article is devoted to studying causes and consequences of international migration from developing European countries to the Eurozone countries. The aim of the study is to evaluate migration attractiveness of the Eurozone states through the study of the impact of socio-economic factors on the number of arrivals of foreign workers from developing European countries. The main migration European centers are analyzed in the article. Priority areas for migrants from the developing European countries are presented with the graphical method. The authors point out that the contradictory nature of migration, which, on the one hand, opens up opportunities for qualified foreign workers, brings economic benefits to exporting and importing countries of labor, on the other hand, leads to negative consequences for countries involved in migration processes. The hypothesis about the importance of socio-economic factors of external migration in the Eurozone member states from developing European countries were confirmed as a result of the econometric research. It is revealed that when making decisions about migration, indicators such as average wage, crime rate, unemployment rate, GDP per capita, index of economic freedom, are taken into account. The significance of the results is enhanced by the fact that migration processes are indicative because the EU countries that were the first ones to experience the effects of the demographic transition, and as well as Russia, are trying to fill in missing manpower with growing migration. The obtained results can be of interest to professionals who are involved in the study of migration, development of migration policy and the challenges of demographic and cultural security. The findings can be adopted by relevant agencies to develop solutions which are aimed at attracting skilled migrants to the workforce-deficient sectors of the economy.

**Key words:** migration from developing European countries to Eurozone; factors of migration flows; consequences of migration.

### **References**

1. Medvedev, A.I. (2012). *Ekonomicheskii i valyutnyi soiuz (EVS) (The Economic and Monetary Union). Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia (Theory and practice of social development)*, No 3, 176–178.
2. Chentsova, A.S., Rastvortseva, S.N., Usmanov, D.I. (2014). *Obzor issledovaniia vlianiia mezhdunarodnykh integratsionnykh protsessov na sotsial'no-ekonomicheskoe neravenstvo regionov (A review of research on*

- the effects of international integration processes in the socio-economic inequality of the regions). *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova (The Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov)*, No 5, 156–160.
3. Kolosnitsyna, M. (2012). Mezhdunarodnaia trudovaia migratsiia: teoreticheskie osnovy i politika regulirovaniia [International labor migration: theory and policy of regulation]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE (The HSE Economic Journal)*, No 4, 543–565.
  4. Inglehardt, R.F., Ravlik, M.V., Ponarin, E.D. (2014). Regressionnyye modeli v otsenke faktorov mezhdunarodnoi migratsii (Regression models in evaluation of international migration factors). *Sotsiologicheskie issledovaniia (Sociological Studies)*, No 11, 22–31.
  5. Battistella, G. (2014). Global and Asian perspectives on international migration. *Global Migration Issues*, Vol. 4, 193–221.
  6. Mkrtchian, N.V., Karachurina, L.B. (2008). *Demograficheskie i sotsial'no-ekonomicheskie faktory dinamiki migratsionnoi aktivnosti naseleniia Rossii: sovremennaia situatsiia i perspektivy [Demographic and socio-economic factors of the dynamics of migratory activity of Russia's population today and tomorrow]*. Moscow.
  7. Frolova, T.A. (2010). *Mirovaia ekonomika [World economy]*. Taganrog.
  8. Ghatak, S., Mulhern, A., Watson, J. (2008). Inter-regional migration in transition economies: the case of Poland. *Review of Development Economics*, Vol. 12. Is. 1, 209–222.
  9. Gerber, T. (2006). Regional Economic Performance and Net Migration Rates in Russia, 1993–2002. *International Migration Review*, Vol. 40, No 3, 661–697.
  10. Bychin, Iu.S. (2013). Analiz migratsii v Rossiiskoi Federatsii statisticheskimi metodami [Statistical methods for analysis of migration in the Russian Federation]. *Proceedings of the second International Contest of Scientific Papers by Undergraduate and Postgraduate Students*, 469–475.
  11. Andresen, M. (2013). International immigration and internal migration in Canadian provinces. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, Vol. 57, No 5, 632–657.
  12. Martinez, R., Stowell, J. (2012). Extending immigration and crime studies: national implications and local settings. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 641, No 1, 174–191.
  13. Ousey, G., Kubrin, C. (2009). Exploring the connection between immigration and violent crime rates in US cities. *Social Problems*, Vol. 56, No 3, 447–473.
  14. Napolitano, O., Bonasia, M. *Determinants of different internal migration trends: the Italian experience*. Available at: [https://mpr.ub.uni-muenchen.de/21734/1/MPRA\\_paper\\_21734.pdf](https://mpr.ub.uni-muenchen.de/21734/1/MPRA_paper_21734.pdf).
  15. Nejad, M., Young, A. *Want freedom, will travel: emigrant self-selection according to institutional quality*. Available at: <http://ftp.iza.org/dp9309.pdf>.
  16. Knoll, B. (2009). *Entwicklung und Perspektiven der Europäischen Union*. Edited by B. Knoll, H. Pitlik. Baden-Baden, 276.

17. *World Economic Outlook. April 2015. Uneven Growth: Short- and Long-Term Factors*. By International Monetary Fund.
18. Piore, M. (1979). *Birds of passage: migrant labor and industrial societies*. Edited by M. Piore. New York, 240.
19. Basov, N.F. (2008). *Sotsial'naia rabota s molodezh'iu [Social work with the youth]*. Moscow.
20. Taylor, J. (2010). International migration and economic development. *International Migration and Development*, Vol. 12, 46–67.
21. Stark, O. (2002). Inducing human capital formation: migration as a substitute for subsidies. *Journal of Public Economics*, Vol. 86, 29–46.
22. Solov'eva N. (2013). Trudovaia migratsiia: posledstviia dlia stran-importerov i stran – eksporterov trudovykh resursov [Labor migration: implications for countries importing and exporting labor resources]. *Menedzhment XXI veka: paradigmy, kontseptsii, metafory [21<sup>st</sup> Century Management: Paradigms, Concepts, Metaphors]*, No 3, 141–148.
23. Zaguliaev, D.G. (2010). Kontseptsiiia regulirovaniia mezhdunarodnogo rynka truda naemnykh rabotnikov iskhodia iz rentnogo kharaktera mirovoi ekonomiki (The concept of the international wage workers labour-market regulation from the point of view of the rental character of the world economy). *Vestnik IuUrGU (Bulletin of the South Ural State University)*, No 7, 4–10.
24. Drynochkin, A. (2012). Albaniia v usloviakh krizisa v mirovoi ekonomike [Albania amid global economic crisis]. *Mir i politika (World and Politics)*, No 10, 43–45.
25. Glushchenko, G.I. (2005). Denezhnye perevody mezhdunarodnykh trudovykh migrantov: kharakteristiki i determinanty [Money transfers of international labor migrants: characteristics and determinants]. *Voprosy statistiki*, No 3, 38–50.
26. El'ianov, A. (2008). Mezhdunarodnaia migratsiia i razvivaiushchiesia ekonomiki [International migration and emerging economies]. *Vostok. Afro-aziatskie obshchestva: istoriia i sovremennost' [East. African-Asian societies: History and modernity]*, No 2, 108–122.
27. Zagorets, I.V. (2013). *Migratsiia naseleniia i migratsionnaia politika [Migration and migration policy]*. Minsk.
28. Bondar, M. (2013). The mechanism of management of international intellectual migration. *Economics and Management*, Vol. 4, 187–204.
29. Fedorova, N.A. (2012). *Istoricheskaia demografiia [Historical demography]*. Kazan.
30. Sitarchuk, E. (2010). Ekonomicheskie funktsii migratsii v razvitii potentsiala rynka [Economic functions of migration in the development of market potential]. *Terra Economicus*, No 4, 25–29.
31. Shishkov, Iu. (2011). Vyzovy i perspektivy global'nykh migratsii [Challenges and prospects of global migration]. *Mezhdunarodnye protsessy (International Trends)*, No 3, 4–17.
32. Tsapenko, I. (2004). Rol' immigratsii v ekonomike razvitykh stran [Role of immigration in developed economies]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia (World Economy and International Relations)*, No 5, 28–37.
33. Roze, A. (2014). Nemetskie uchenye otsenili vliianie migrantov na

- natsional'nuiu ekonomiku [German scientists assessed impact of migrants on national economy]. *Rossiiskaia gazeta*, No 6454, 5–7.
34. Vereshchagina, T. (2007). Migratsiia kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia territorii [Migration as a factor of socio-economic development of territory]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], No 1, 46–50
35. Rakovskaia, V. (2013). Trudovaia migratsiia: posledstviia dlia stran-donorov i stran-retsipientov (Labor migration: The consequences for donor countries and recipient countries). *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia* [Modern problems of science and education], No 3, 8–16.

#### Information about the authors

**Chernova Kristina Vladimirovna** – Master Student, Department of International Economics, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: chernovakristina555@yandex.ru.

**Bedrina Elena Borisovna** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of International Economics, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: bedrina1967@mail.ru.