

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 338.342.44

Е.В. Попов¹*Институт экономики Уральского отделения РАН,
г. Екатеринбург, Россия***А.Ю. Веретенникова²***Институт экономики Уральского отделения РАН,
г. Екатеринбург, Россия***Е.А. Севастьянова³***Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Россия*

ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ЛОКАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ⁴

Аннотация. Построение эффективной институциональной среды локальных общественных благ является предпосылкой оптимального распределения ресурсов для обеспечения населения доступными общественными благами соответствующего качества. В данной статье на основе достижений институционально-эволюционной теории была разработана классификация локальных общественных благ, основанная на типах ролей, которые выполняют экономические агенты в секторе локальных общественных благ, определены ключевые экономические агенты, участвующие в процессе производства и потребления локальных общественных благ, раскрыты нормы и правила, которые регулируют процесс принятия решений по поводу создания общественных благ и определены принципы, рекомендуемые к использованию при разработке институциональной среды локальных общественных благ. На основе анализа эволюции институционального проектирования были сформулированы принципы институционального проектирования локальных общественных благ, включающие принцип постановки цели функционирования локальных общественных благ, принцип учета области применения локальных общественных благ, принцип функциональной полноты локальных общественных благ, принцип учета многогранности качественных характеристик, принцип учета ролей экономических агентов и их стимулов при создании локальных общественных благ, принцип достаточного финансового обеспечения локальных общественных благ, принцип адаптации вновь созданного/видоизмененного локальных общественных благ к существующей институциональной среде, принцип мониторинга результатов функционирования институциональной среды локальных общественных благ. Разработанные в рамках исследования принципы делают акцент на необходимости обеспечения качества, ценовой и территориальной доступности локальных общественных благ, учета особенностей развития территориального образования, а также многообразия типов отношений между экономическими агентами в вопросе воспроизводства общественных благ. Теоретическая значимость полученных результатов состоит в развитии положений институционального проектирования при исследовании сектора локальных общественных благ.

Ключевые слова: локальные общественные блага; институциональное проектирование; принципы; общественный сектор.

Введение

Обеспечение населения общественными благами, как известно, является основной функцией общественного сектора, в частности государственных органов управления. Их задача состоит в создании и обеспечении функционирования социальной инфраструктуры, разработке системы нормативных актов, освещающих правила и норм как процесса производства, так и процесса потребления общественных благ. Такие особенности общественных благ, как неисключаемость в потреблении, несоперничество, возможность использования всеми без исключения членами общества позволяют выделить сектор общественных благ в качестве одного из наиболее приоритетных направлений для структурирования и модернизации.

Локальные общественные блага (ЛОБ), в свою очередь, представляют собой блага, которым свойственны следующие признаки: производство, распределение и потребление происходит в рамках одной территории; структурные подразделения, выполняющие социальное обеспечение населения

локальными общественными благами, их производство и обслуживание расположены в рамках ограниченной территориальной структуры; существует организационная система, позволяющая отслеживать изменения в потребностях населения в том или ином виде локальных общественных благ и реагировать на эти изменения, гибко корректируя объемы воспроизводимых товаров и услуг общественного назначения [1].

В отчете форума местных органов власти за 2008 г. (Новая Зеландия) отмечаются преимущества муниципалитетов перед государственными структурами в части обеспечения населения общественными благами. Они включают знание в части предпочтений и качества общественных благ, распределение затрат и выгод от производства и потребления общественных благ внутри муниципалитета, а также учет специфических стимулов, свойственных непосредственно особенностям рассматриваемой территории.

В научной литературе подробно обсуждается проблема поиска оптимального распределения локальных общественных благ. Кремер, Маршан и Пестиэу отмечают, что каждая община должна решить, стоит ли вкладывать в конкретное общественное благо. В работе авторы равновесие по Нэшу сравнивают с оптимальным решением, основанным на функции благосостояния Бьюкенена [2]. Цзянь-Нан Оу, развивая данный подход, рассматривает возможность взимания платы за смешанные блага, обладающих свойством исключаемости, что представляется как способ обеспечения оптимального распределения локальных общественных благ [3].

Наравне с государственным и муниципальным производством общественных благ в научной литературе рассматривается альтернативный способ – производство общественных благ частными компаниями.

¹ Попов Евгений Васильевич – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра экономической теории Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); e-mail: erorov@mail.ru.

² Веретенникова Анна Юрьевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра экономической теории Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); e-mail: vay_uiec@mail.ru.

³ Севастьянова Евгения Анатольевна – аспирант Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, инженер-конструктор АО «НПО Автоматики» им. академика Н.А. Семихатова, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Мира 19); email: sevastianova89@yandex.ru.

⁴ Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №14-06-0024 и Российского гуманитарного научного фонда, проект № 16-32-00003.

В этом случае процедура взаимодействия предполагает разработку эффективной системы контрактов, учитывающей интересы потребителей, производителей, а также государственных представителей, выступающих основными заказчиками общественных благ. Развитие данного направления возможно, например, посредством применения и адаптации модели регулирования Лаффонта – Тироля [4] к рассматриваемой территории.

Формирование институциональной среды общественных благ при этом является важным процессом сектора общественных благ, требует особого внимания и создает условия для повышения качества социального обеспечения населения, оказывая благоприятное воздействие на уровень жизни в целом.

Система институтов, действующих на той или иной территории, является залогом ее социально-экономического развития. Следует отметить, что под институтом мы понимаем совокупность устоявшихся правил и норм взаимодействия между экономическими агентами [5]. Основным свойством институтов является устойчивость. Постоянно изменяющаяся внешняя среда требует регулярной трансформации институтов, что говорит о важном ее свойстве – адаптивности. Кроме того, действующие институты стимулируют (либо принуждают) экономических агентов вести себя определенным образом. Основной риск, возникающий при построении механизмов взаимодействия между экономическими агентами, состоит в возможности формирования институциональных ловушек [6], связанных с девиантным поведением отдельных индивидов, наличием системных проблем в институциональной структуре или асимметричностью информации, что приводит к невозможности учесть интересы всех участников [7]. Риск недобросовестного поведения экономических агентов

решается путем сильных формальных норм и правил взаимодействия. Однако это требует наличие качественного прогноза действия партнера. Другой способ решения данного вопроса – сильные положительные неформальные институты, включающие прежде всего институт доверия, а также традиции, обычаи, религиозные представления, существующие на рассматриваемой территории.

Региональное направление развития сектора общественных благ, в свою очередь, определяет вектор моделирования локальных общественных благ. Соответственно, важной задачей становится поиск основ для осуществления институциональных преобразований – принципов функционирования и проектирования локальных общественных благ.

Таким образом, целью данного исследования является разработка принципов проектирования институциональной среды сектора локальных общественных благ на основе достижений институционально-эволюционной теории. Для достижения данной цели были рассмотрены ключевые экономические агенты, участвующие в процессе производства и потребления локальных общественных благ, нормы и правила, которые регулируют процесс принятия решений по поводу создания общественных благ и непосредственно определены принципы, рекомендуемые к использованию при разработке институциональной среды локальных общественных благ.

Система экономических отношений в секторе локальных общественных благ

Деятельность по проектированию институциональной среды общественных благ должна носить систематический характер, рассматриваться как целенаправленный процесс и быть ориентированной прежде всего на удовлетворение потреб-

ностей общества в условиях ограниченных ресурсов.

Необходимость формирования правил и норм взаимодействия между экономическими агентами, ориентированных на оптимальное распределение ресурсов при соответствующем качестве, предопределила необходимость более подробного изучения экономических агентов, участвующих в данных процессах, а также системы отношений, возникающих между ними.

Экономические агенты, задействованные в процессах производства, распределе-

ния и потребления локальных общественных благ могут выступать в роли заказчика, производителя, инвестора и потребителя общественных благ.

В зависимости от роли, которую выполняют экономические агенты в процессе обеспечения населения общественными благами, была разработана классификация локальных общественных благ, представленная на рис. 1.

Первый критерий систематизации – тип заказчика. Основным заказчиком, как правило, выступают муниципальные и госу-

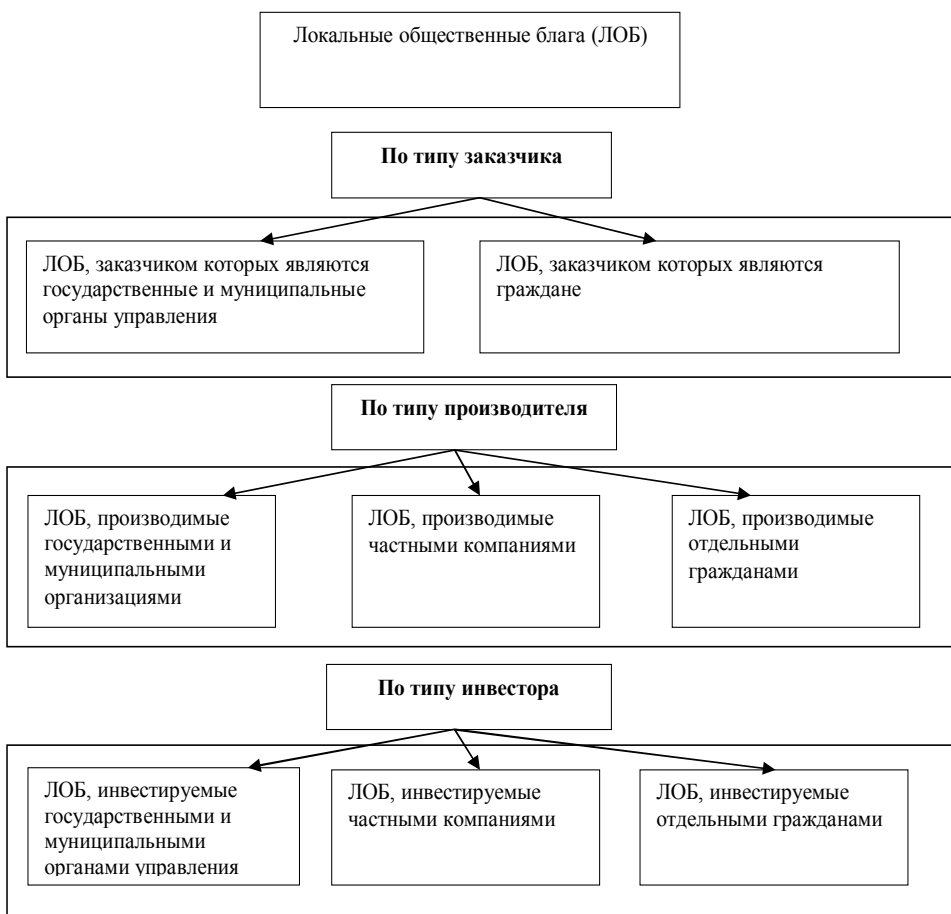


Рис. 1. Систематизация локальных общественных благ по роли экономических агентов

дарственные органы управления, что обусловлено их основными функциями. Однако в случае неэффективности институтов, ограниченности и недостатке ресурсов, несоответствующем качестве предоставляемых общественных благ, а также специфичности потребностей отдельных категорий граждан, заказчиком и инициатором производства общественных благ могут являться простые граждане.

Второй критерий систематизации – тип производителя. Производителем общественных благ являются государственные и муниципальные учреждения, частные компании, действующие на основании договорных отношений с заказчиком, и отдельные индивиды, создание общественного блага для которых является личной инициативой. В связи с тем что общественным благам в той или иной степени свойственны такие качества, как неисключаемость и неделимость, в последнем случае блага становятся «общественными» зачастую условно, приобретая признаки частных благ, либо их производство предполагает наличие инвестора, осуществляющего поддержку и финансирование реализуемого проекта. Данный процесс также требует наличия соответствующих институтов и проработанной системы контрактов.

Разнообразие экономических агентов, обеспечивающих население общественными благами, порождает многообразие механизмов финансирования общественных благ, влияющих на конечную стоимость их потребления.

В случае производства ЛОБ государственными и муниципальными органами управления финансирование производится из местного и государственного бюджета, размер которого определяется действующей системой налогообложения. При этом размер бюджетных средств, выделяемых на общественные блага, определяется существующими институтами, размером

бюджета, социально-экономическим показателями развития рассматриваемой системы. В рамках работы мы не рассматриваем отдельно государственные и локальные институты локальных общественных благ. Однако следует отметить, что процесс удовлетворения общественных потребностей предполагает наличие выстроенных и эффективных институтов взаимодействия между государством и муниципальными образованиями в части производства общественных благ.

Стоимость общественных благ, производимых частными компаниями или отдельными гражданами требует наличия инвестора, а также институтов, предоставляющих финансовую и информационную поддержку. Иначе процесс производства локальных общественных благ вынужден подчиняться законам рынка, что сказывается на цене, которую должен заплатить потребитель за общественное благо.

Третий критерий систематизации – тип инвестора. Государственные и муниципальные органы управления финансируют общественные блага непосредственно в рамках государственного производства, программ развития территории и отдельных видов деятельности, посредством организации и проведения тендеров, а также путем объявления конкурсов по различным направлениям. Общественные блага, инвестируемые частными компаниями, удовлетворяют специфические социальные потребности населения либо рассчитаны на ограниченный круг лиц. В последнем случае свойство неисключаемости перестает выполняться. Общественные блага, инвестируемые гражданами, носят характер инициативных и благотворительных проектов, направленных на решение социальных проблем отдельной группы населения или конкретного индивида. Здесь свойства общественных благ также ограничены.

В табл. 1 представлены возможные отношения между экономическими агентами. Здесь закрашены ячейки, характеризующие роли, которые выполняют экономические агенты при создании общественных благ. Учитывая возможные сочетания ролей были выявлены восемь типов возможных сочетаний взаимодействий, описаны институты, регулирующие данный вид деятельности, а также характер отношений возникающих между экономическими агентами. Вместе с тем приведен пример общественных благ, создаваемых при различных сочетаниях ролей экономических агентов.

Общественные блага, создаваемые гражданами, в основном являются достаточно мелкими, кроме того, базируются на неформальных взаимоотношениях. Задача представителей государственной и муниципальной власти состоит в том, чтобы обеспечить эффективное развитие представленных форм создания общественных благ, другими словами, выстроить системы эффективных институтов сектора локальных общественных благ. Учет возможного сочетания ролей экономических агентов при создании локальных общественных благ следует учитывать при формировании институциональной среды в данном виде деятельности.

Эволюция институционального проектирования

Разработка принципов проектирования и эффективного функционирования институциональной среды предполагает анализ существующих наработок в данной вопросе.

Институциональное проектирование, представляя собой, с одной стороны, фактор возникновения социально-экономических институтов [8], а с другой – механизм осуществления институциональных изменений, берет на себя роль средства решения проблемы упорядочения взаимоотношений, преодоления «автоматизированного» состо-

яния экономики, снижения уровня неопределенности [9]. Задача институционального проектирования состоит в создании институциональных условий и построении такой институциональной среды, которые обеспечивали бы эффективное функционирование экономических процессов.

Вопрос о проектировании институциональной среды общественных благ становится актуальным тогда, когда по внутренним или внешним причинам существующие институты теряют свою эффективность, а качественные параметры продуктов институционального взаимодействия ухудшаются. Иными словами, институты в текущем их состоянии не выполняют возложенных на них функций, так проявляется «дисфункция» институтов [10].

Обращаясь к жизненному циклу института, следует отметить, что он проходит определенные фазы эволюции: период зарождения, период эффективности, период формализации, период дезорганизации. Смена одной фазы другой неизбежна. Однако аналогично инновационному развитию – задача проектировщика состоит в своевременной инициации момента негативной трансформации существующего института и необходимости проектирования нового. Такой подход позволит предотвратить как период неэффективного функционирования института, так и снизить неблагоприятные последствия и транзакционные издержки от возникновения и развития дисфункции института.

Трансформация института также зависит от экономических агентов, которые участвуют в его функционировании, являются потребителем, производителем, заказчиком и инвестором общественного блага, а также от силы их влияния и совокупности интересов. Интересы и сила влияния экономических агентов, в свою очередь, определяются неформальными институтами, действующими в обществе, а также пред-

Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Севастьянова Е.А.

Таблица 1
Экономические агенты, участвующие в производстве общественных благ и типы создаваемых ими общественных благ

| Варианты взаимодействия | ГиМОУ | | ЧК | | Граждане | | Описание взаимодействий | Описание общественных благ | Пример |
|-------------------------|-------|---|----|---|----------|---|--|--|---|
| | З | И | З | И | З | И | | | |
| Тип 1 | ■ | ■ | | | | | Государственный и муниципальный заказ, программы развития | Общественные блага с условной оплатой | Парки, бесплатные детские и спортивные площадки, библиотеки и т. д. |
| Тип 2 | | | ■ | | | | Государственные тендеры, контракты частных производителей с государственными и муниципальными органами | Общественные блага, пользование которыми условно бесплатно | Строительство детских площадок |
| Тип 3 | | | | ■ | | | Программы развития, ГЧП, АО с госучастием | Платные общественные блага, созданные при поддержке государственных и муниципальных средств | Железнодорожный транспорт |
| Тип 5 | | | | | ■ | | Социальное предпринимательство, конкурсы | Платные социально значимые блага | Частные детские сады, коммерческие театры |
| Тип 6 | | | | | | ■ | НКО, фонды | Объекты социальной инфраструктуры, получившие на конкурсной основе государственного финансирования | Благотворительные фонды, проекты по строительству музеев и т. д. |
| Тип 7 | | | | | | ■ | Неформальные институты | Социальные проекты, реализуемые простыми гражданами на собственные средства | Проект «Скверная история», г. Екатеринбург |
| Тип 8 | | | | | | ■ | Конкурсы | Проекты, получившие на конкурсной основе государственное финансирование | Музейный комплекс «Избы с уральской росписью XIX века» (с. Арамашево) |

Примечание: ГиМОУ – Государственные и муниципальные органы управления, ЧК – Частные компании, Г – Граждане, З – Заказчик, Пр – Производитель, И – Инвестор

шествующим развитием рассматриваемой системы.

Механизмы институциональной эволюции подразделяются на механизмы возникновения проекта изменения институциональной среды и механизмы распространения проекта среди экономических агентов. В частности, среди механизмов возникновения выделяют заимствование, изобретение и сознательное проникновение, а среди механизмов распространения – механизмы политического и институционального рынка.

Принципы формирования институциональных преобразований зависят от траектории, выбранной основой для проведения изменений. К качественным вариантам траекторий институциональных изменений относятся государственный импорт институтов, естественная диффузия заимствования, легализация спонтанных изменений, спонтанное становление институтов, законотворчество, дискретное поведение экономических агентов. К количественным траекториям институциональных преобразований относится совокупность эконометрических способов оценки эффективности институциональных изменений [11].

Исследование принципов, на которых должен базировать процесс разработки и внедрения институциональных изменений, рассмотрено в работах В.Л. Тамбовцева, О.С. Сухарева, Е.В. Попова, Я.И. Кузьмина и др.

В.Л. Тамбовцев выделяет следующие принципы институционального проектирования: принцип этапной полноты проекта, принципы компонентной полноты проекта, принцип достаточного разнообразия стимулов, принцип максимальной защищенности от девиантного поведения, принцип соучастия, принцип типологичности [11].

О.С. Сухарев рассматривает институциональное планирование в качестве основы воспроизводства как институтов, так и непосредственно общественных благ. Среди

принципов институционального планирования он отмечает целевую заданность, определение области приложения, функциональную полноту, необходимое разнообразие, восприятие нормы, монетарное наполнение, устойчивость к изменениям [11].

Если представленные принципы характеризуют процесс организации институционального проектирования, то в предыдущих работах Е.В. Попова институциональное планирование было рассмотрено в качестве базового уровня институционального моделирования [12]. Автор отмечает необходимость учета следующих принципиальных моментов: 1) использование правил построения, основанных на специфических характеристиках задействованных ресурсов, 2) систематизация институтов на основе функций, выполняемых данными институтами, 3) моделирование институтов на основе иерархии норм взаимодействия, сложившихся между институтами и внутри них, 4) измерение институциональной структуры путем измерения транзакционных издержек на обеспечение данных институтов, оценка влияния экзогенных и эндогенных факторов на особенности институциональных изменений [13].

Я.И. Кузьминов и коллектив авторов исследуют последствия проведенных в России институциональных преобразований и предлагают концепцию выращивания институтов посредством последовательных структурных институциональных изменений, учитывающую культурно-исторические особенности страны, проводящей преобразования. Экономисты отмечают, что одним из важных принципов институциональных изменений становится наличие долгосрочной политики и финансовых ресурсов на моделирование обновленной институциональной среды [14].

По своей сути принципы проектирования институциональной среды общественных благ представляют собой базовые

принципы и нормы, определяющие действия экономических агентов в обновленных социально-экономических условиях по воспроизводству общественных благ. Эти принципы выступают базой для формирования модели поведения экономических агентов применительно к текущей институциональной среде. Кроме того, авторы отмечают особую важность учета принципа комплементарности институтов и принципа неоднородности институтов.

Особый вклад в развития теории институциональных изменений внес В.М. Полтерович, подробно исследуя вопросы трансплантации и заимствования институтов. Ученый формулирует ошибки, возникающие при трансплантации институтов: 1) заимствование институтов других стран, которые являются более развитыми, чем страна-реципиент; 2) перераспределительная деятельность, неизбежно возникающая в процессе реформирования институциональной среды, нередко становится источником дополнительных издержек и, как следствие, снижает эффективность реформирования; 3) неправильный выбор момента для проведения реформ, последовательности преобразований и их скорости; 4) недостаточное использование инструментов стимулирования роста [15].

Разработка принципов институционального проектирования локальных общественных благ также должна учитывать возможность формирования дисфункции вновь созданных институтов, возникновение которых возможно, если новые институты не совместимы с культурно-историческими особенностями страны; наблюдается отторжение вновь созданного или модернизированного института институциональной средой; институт возникает на основе формальных норм и правил без учета действительных организационных норм; в среде существуют институциональные ловушки.

При реформировании институциональной среды неизбежно возникают издержки, связанные с возникновением затрат на внедрение институциональных изменений. Среди них прямые издержки на создание новых институтов; издержки дезорганизации, возникающие в случае, если разрушение прежней системы институтов происходит раньше, чем возникают новые институты либо имеет место разнонаправленность действий различных экономических агентов по созданию институтов; издержки интенсификации перераспределительной деятельности – затраты на усиление деятельности по разграничению сфер получения произведенного товара без изменения его количества и качества [15].

Проведенный анализ подходов к проектированию институциональной среды и внедрению институциональных изменений позволяет сделать вывод о наличии следующих важнейших составляющих в процессе институционального проектирования: определение содержания нового состояния институциональной среды и непосредственно проект внедрения институциональных изменений.

При разработке содержания нового состояния институциональной среды необходимо учитывать основные характеристики блага, создаваемого в ходе функционирования ресурсов; существующую институциональную среду и механизмы встраивания новых норм и правил; ресурсную базу, необходимую для функционирования института и стоимость его функционирования; интересы экономических агентов, вовлеченных в данный процесс; обеспечение процесса управления и своевременной адаптации существующего института.

При внедрении разработанного институционального проекта необходимо учесть согласованность интересов всех участников проекта, ресурсную обеспеченность процесса внедрения, готовность институциональ-

ной среды к внесению изменений, компетентность членов команды проекта, реальные сроки встраивания нового института.

Институциональное проектирование сектора локальных общественных благ

Исходя из представленного анализа, а также с учетом целей настоящего исследования, необходимо сформулировать специфические принципы, характерные для построения институциональной среды локальных общественных благ.

Принципы, на основании которых развивается сектор локальных общественных благ, базируются на его качественных, экономических и культурных характеристиках, учитывают особенности проектирования, а также зоны применения того или иного вида общественного блага.

В качестве определяющих положений при анализе и дальнейшем проектировании институциональной среды локальных общественных благ необходимо рассматривать следующие:

1. Цель функционирования общественного блага (создания/изменения типа блага): необходимо четкое определение целей и задач конкретного локального общественного блага в обеспечение возможности их корректной реализации.

2. Область применения общественного блага: указание зоны применения локального общественного блага, а также приоритетных категорий населений – получателей блага, позволит с большей точностью спрогнозировать оптимальное количество заданного блага.

3. Объем и полнота функций, реализуемых через предоставление населению конкретного общественного блага: при проектировании набора общественных благ необходимо учитывать интересы всех заинтересованных категорий населения, а также базироваться на институциональных

характеристиках среды локальных общественных благ.

4. Многообразие ролей экономических агентов и их стимулов при создании локального общественного блага: институциональная среда локальных общественных благ должна включать институты, позволяющие эффективно реализовать намерения заинтересованных экономических агентов.

5. Многогранность качественных характеристик создаваемых общественных благ: необходимо учитывать потребности населения в качестве общественных благ, их территориальную и ценовую доступность.

6. Адаптация вновь созданного/видоизмененного общественного блага в существующей институциональной структуре: обновленный набор общественных благ, созданный в конкретной институциональной среде региона, должен быть с максимальной точностью включен в текущую институциональную структуру. Кроме того, уже на этапе проектирования изменения необходимо учитывать особенности включения проекта изменений в институциональную структуру.

7. Финансовое обеспечение сектора локальных общественных благ: любое преобразование институциональной среды общественных благ требует наличия достаточной финансовой поддержки государства, а также механизмов финансовой поддержки производства общественных благ – межбюджетные трансферты регионам, субсидии, дотации, тендеры и гранты.

8. Мониторинг результатов функционирования существующей институциональной структуры в отношении сектора общественных благ: новая институциональная структура должна быть проверена на предмет соответствия ожидаемым целям и выполнения поставленных задач. В случае существенных отклонений необходимо пересмотреть методику проектирования либо осуществить поиск причин невыполнения базовых прогнозов.

Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Севастьянова Е.А.

Для трансформации описанных в предыдущем параграфе принципов применительно к построению эффективной институциональной среды локальных общественных благ прежде всего принципы были систематизированы, а затем сформирован авторский перечень принципов институционального проектирования локальных общественных благ.

При систематизации принципов институционального проектирования мы обратились к функциям управления. Мы распределили перечисленные выше принципы по четырем

блокам: планирование, организация, контроль, стимулирование. При анализе были использованы теоретические разработки В.Л. Тамбовцева, О.С. Сухарева, группы ученых под руководством Я. Кузьмина. Полученные результаты представлены в табл. 2.

Стадию планирования институциональных изменений характеризует принцип этапной полноты проекта В.Л. Тамбовцева. На данном этапе формулируется цель разработки института, определяются различные варианты ее достижения, проводится

Таблица 2

Систематизация принципов институционального проектирования по различным функциям управления

| Автор | В.Л. Тамбовцев | О.С. Сухарев | Я.И. Кузьмин и др. | Принципы институционального проектирования ЛОБ |
|-----------------------|--|--|---|--|
| Подпроцесс | | | | |
| Планирование | Принцип этапной полноты проекта | Принцип целевой заданности. Определение области приложения | Наличие долгосрочной политики | Принцип постановки цели функционирования ЛОБ. Принцип учета области применения ЛОБ |
| Организация | Принцип компонентной полноты проекта | Принцип функциональной полноты | Принцип комплементарности институтов | Принцип функциональной полноты локальных общественных благ. Принцип учета многогранности качественных характеристик ЛОБ |
| Контроль | Принцип максимальной защищенности от девиантного поведения | Принцип необходимого разнообразия | | Принцип адаптации вновь созданного/видоизмененного ЛОБ к существующей институциональной среде. Принцип мониторинга результатов функционирования институциональной среды ЛОБ |
| Стимулирование | Принцип достаточного разнообразия стимулов | Принцип монетарного наполнения | Принцип однородности институтов. Наличие финансовых ресурсов | Принцип учета ролей экономических агентов и их стимулов при создании ЛОБ. Принцип достаточного финансового обеспечения ЛОБ |

разработка критериев отбора и т. д. Данный принцип тесно пересекается с принципом целевой заданности О.С. Сухарева. Также, согласно Я.И. Кузьминову, требуется наличие долгосрочной политики. Применительно к сектору общественных благ, задача разработчика состоит в том, чтобы четко определить характеристики общественных благ и особенности их потребления. Задача институционального проектирования – разработка таких институтов, которые бы позволяли воспроизвести желаемое состояние сектора общественных благ. В рамках проведенного исследования мы обозначили данный принцип как *принцип постановки цели функционирования локальных общественных благ*. Базой для постановки цели при этом является оценка влияния экзогенных и эндогенных факторов на особенности институциональных изменений [12].

На основе принципа определения области приложения О.С. Сухарева, делающего акцент на необходимости учета существующих особенностей областей встраивания института, и принципа комплементарности институтов (Я. Кузьминов и др.) был сформулирован *принцип учета области применения ЛОБ*.

На основе принципа компонентной полноты проекта В.Л. Тамбовцева и принципа функциональной полноты О.С. Сухарева применительно к сектору локальных общественных благ был сформулирован *принцип функциональной полноты локальных общественных благ*. Здесь также целесообразно проводить и систематизацию институтов на основе функций, выполняемых данными институтами. Принцип компонентной полноты проекта также предопределил *принцип учета многогранности качественных характеристик ЛОБ*, который предполагает необходимость учета потребностей в качестве территориальной и ценовой доступности на этапе проектирования институциональной среды.

Принцип достаточного разнообразия стимулов В.Л. Тамбовцева и принцип необходимого разнообразия О.С. Сухарева стали основой для разработки *принципа учета ролей экономических агентов и их стимулов при создании ЛОБ*. Его основная задача состоит в построении такой институциональной структуры, которая позволяла бы обеспечить возможные варианты взаимодействия между экономическими агентами. Здесь также важно учитывать необходимость проведения моделирование институтов на основе иерархии норм взаимодействия, сложившихся между институтами и внутри них.

Принцип монетарного наполнения О.С. Сухарева стал основой для ввода принципа *достаточного финансового обеспечения ЛОБ*. Здесь также важно учитывать необходимость использования правил построения, основанных на специфических характеристиках задействованных ресурсов.

Принцип максимальной защищенности от девиантного поведения предопределил *принцип мониторинга результатов функционирования институциональной среды ЛОБ*.

На основе принципа устойчивости к изменениям О.С. Сухарева был предложен принцип *адаптации вновь созданного/видоизмененного ЛОБ к существующей институциональной среде*.

В связи с тем что в работе мы рассматриваем непосредственно локальный уровень производства общественных благ, а также делаем акцент на формальных институтах, принцип неоднородности институтов (Я. Кузьминов и др.) применен не был.

Разработанные положения были сопоставлены с фазами реализации институционального проекта. Следует отметить, что за основу были взяты классические фазы реализации проекта, включающие инициацию, планирование, реализацию, контроль и управление и завершение. На рис. 2 видно,

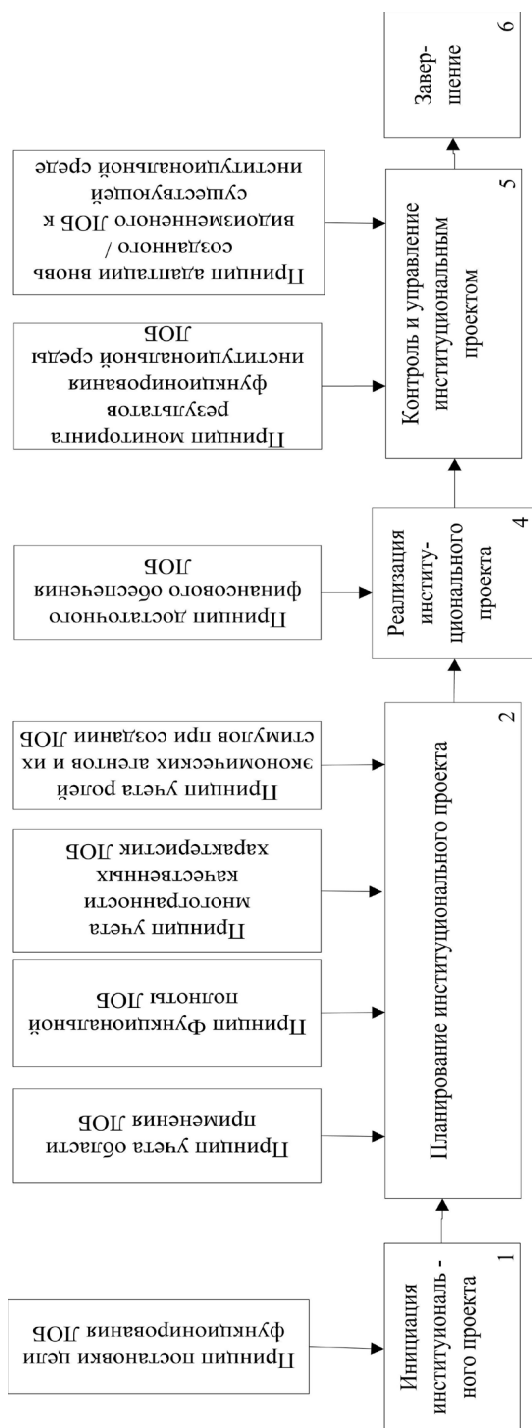


Рис. 2. Принципы институционального проектирования ЛОБ

что на стадии инициации важно учитывать принцип постановки цели функционирования локальных общественных благ, на этапе планирования – принцип учета области применения ЛОБ, принцип функциональной полноты ЛОБ, принцип учета многогранности качественных характеристик ЛОБ, принцип учета ролей экономических агентов и их стимулов; на этапе реализации – принцип достаточного финансового обеспечения ЛОБ, на этапе контроля и управления – принцип мониторинга результатов функционирования институциональной среды ЛОБ и принцип адаптации вновь созданного/видоизмененного ЛОБ к существующей институциональной среде.

Выделенные принципы позволяют сконструировать основу для разработки методических положений по проектированию оптимальной структуры сектора локальных общественных благ.

Заключение

В данном исследовании с целью разработки принципов проектирования институциональной среды сектора локальных общественных благ на основе достижений институционально-эволюционной теории были получены следующие результаты.

Во-первых, была обоснована классификация локальных общественных благ,

основанная на ролях, которые выполняют экономические агенты в секторе локальных общественных благ.

Во-вторых, были систематизированы отношения, возникающие между экономическими агентами в отношении воспроизводства общественных благ, выделены восемь сочетаний взаимодействий и показано, какие блага могут быть созданы в каждом случае.

В-третьих, на основе анализа эволюции институционального проектирования были сформулированы принципы проектирования институциональной среды локальных общественных благ и распределены по фазам проекта, рассмотренного в его классическом варианте.

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в применении аппарата институциональной теории к сектору локальных общественных благ, а также в развитии институционального подхода при анализе процессов общественного сектора.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности их использованию при разработке институциональных стратегий социально-экономического развития, а также непосредственно при проектировании институциональной среды в отношении воспроизводства локальных общественных благ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Атабиева З., Маремкулова Р. Методологические характеристики и особенности функционирования локального общественного сектора в муниципальной экономике // Экономика и управление. 2009. № 33 (126). С. 54–61.
2. Cremer H., Marchand M. Pestieau P. Investment in local public services: Nash equilibrium and social optimum // Journal of Public Economics. 1997. Vol. 65, No 1. P. 23–35.
3. Ou J.-N. Swimming pool versus art museum: Efficiency in the provision of local public facilities with heterogeneity // Journal of Applied Economics. 2016. Vol. XIX, No 2. P. 383–400.
4. Tirole J. Market Power and Regulation. Stockholm: Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Science, 2014.
5. Власов М.В., Веретенникова А.Ю. Содержание современного экономического института // Журнал экономической теории. 2011. № 4. С. 33–45.
6. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35, № 2. С. 3–20.
7. Fearon G. Economics of Public Good Provision: Auditing, Outsourcing, and Bribery // The Canadian Journal of Economics. Revue Canadienne d'Économique. 2009. Vol. 42, No 3. P. 997–1022.
8. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.
9. Иншаков О.В., Лебедева Н.Н. Институциональная теория в современной России: достижения и задачи развития. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001.
10. Сухарев О.С. Институциональное планирование экономического развития: проблема эффективности // Журнал экономической теории. 2005. № 3. С. 52–71.
11. Тамбовцев В.Л. Теоретические вопросы институционального проектирования // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 82–94.
12. Попов Е.В. Теория институционального моделирования // Журнал экономической теории. 2014. № 4. С. 152–162.
13. Попов Е.В. Моделирование экономических институтов // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. № 1 (39). С. 5–14.
14. Кузьминов Я.И., Радаев В.В., Яковлев А.А., Ясин Е.Г. Институты от заимствования к выращиванию: опыт российских реформ и возможное культивирование институциональных изменений. М.: ГУ-ВШЭ, 2005. 54 с.
15. Полтерович В.М. Современное состояние теории экономических реформ // Пространственная экономика. 2008. № 2. С. 6–45.

Popov E.V.*Institute of Economics, the Ural Branch of RAS,
Ekaterinburg, Russia***Veretennikova A.Yu.***Institute of Economics, the Ural Branch of RAS,
Ekaterinburg, Russia***Sevastianova E.A.***Ural Federal University
named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russia*

PRINCIPLES OF DESIGN OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF LOCAL PUBLIC GOODS

Abstract. Building an effective institutional environment of local public goods (LPG) is a prerequisite for the optimal allocation of resources to provide the population with quality public goods. In this article a classification of local public goods was developed that is based on the types of roles that are performed by economic agents in the sector of local public goods, key economic agents involved in the production and consumption of local public goods were identified, the rules that govern the decision-making process on the creation of public goods were revealed, principles recommended for use in the development of the institutional environment of local public goods were set out based on the achievements of the institutional-evolutionary theory. Based on the analysis of the evolution of institutional design, principles of institutional design of local public goods were formulated. These principles include the principle of setting goals, the principle of taking into account the scope of LPG, the principle of functional completeness of LPG, the principle of consideration of the multiplicity of qualitative characteristics of LPG, the principle of taking into account the roles of economic agents and their incentives, the principle of sufficient financial support for LPG, the principle of adaptation of newly created or modified LPG to the current institutional environment, the principle of monitoring results of the institutional environment of LPG. The proposed principles emphasize the need to ensure the quality, price and territorial availability of local public goods, taking into account the local peculiarities as well as the diversity of the types of relations between the economic agents as regards the production of public goods. The theoretical significance of the results is the development of the provisions of the institutional design of local public goods.

Key words: local public goods; institutional design; principles; public sector.

References

1. Atabieva, Z.B., Maremkulova, R. N. (2009). Metodologicheskie kharakteristiki i osobennosti funktsionirovaniia lokal'nogo obshchestvennogo sektora v munitsipal'noi ekonomike [Methodological characteristics and peculiarities of the functioning of the local public sector in a municipal economy]. *Ekonomika i upravlenie (Economics and Management)*, No 33 (126), 54–61.
2. Cremer, H., Marchand, M. Pestieau, P. (1997). Investment in local public

- services: Nash equilibrium and social optimum. *Journal of Public Economics*, Vol. 65, No 1, 23–35.
3. Ou, J.-N. (2016). Swimming pool versus art museum: Efficiency in the provision of local public facilities with heterogeneity. *Journal of Applied Economics*, Vol XIX, No 2, 383–400.
 4. Tirole, J. (2014). *Market Power and Regulation*. Stockholm, Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Science.
 5. Vlasov, M.V., Veretennikova, A.Iu. (2011). Soderzhanie sovremennogo ekonomicheskogo instituta (The content of modern economic institution). *Zhurnal ekonomicheskoi teorii (Russian Journal of Economic Theory)*, No 4, 33–45.
 6. Polterovich, V.M. (1999). Institutsional'nye lovushki i ekonomicheskie reform [Institutional traps and economic reforms]. *Ekonomika i matematicheskie metody (Economics and Mathematical Methods)*, Vol. 35, No. 2, 3–20.
 7. Fearon, G. (2009). Economics of Public Good Provision: Auditing, Outsourcing, and Bribery. *The Canadian Journal of Economics, Revue Canadienne d'Economie*, Vol. 42, No 3, 997–1022.
 8. Kleiner, G.B. (2004). *Evolutsiia institutsional'nykh system [Evolution of institutional systems]*. Moscow, Nauka.
 9. Inshakov, O.V., Lebedeva, N.N. (2001). *Institutsional'naiia teoriia v sovremennoi Rossii: dostizheniia i zadachi razvitiia [Institutional theory in modern Russia: achievements and development objectives]*. Volgograd, Volgograd State University.
 10. Sukharev, O.S. (2005). Institutsional'noe planirovanie ekonomicheskogo razvitiia: problema effektivnosti (Institutional planning of economic development: efficiency problem). *Zhurnal ekonomicheskoi teorii (Russian Journal of Economic Theory)*, No 3, 52–71.
 11. Tambovtsev, V.L. (1997). Teoreticheskie voprosy institutsional'nogo proektirovaniia (Theoretical Grounds of Institutional Designing). *Voprosy ekonomiki*, No 3, 82–94.
 12. Popov, E.V. (2014). Teoriia institutsional'nogo modelirovaniia (Theory of institutional modelin). *Zhurnal ekonomicheskoi teorii (Russian Journal of Economic Theory)*, No 4, 152–162.
 13. Popov, E.V. (2015). Modelirovanie ekonomicheskikh institutov [Modeling of economic institutions]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava [Bulletin of Altai Academy of Economics and law]*, No 1 (39), 5–14.
 14. Kuz'minov, Ia.I., Radaev, V.V., Iakovlev, A.A., Iasin, E.G. (2005). *Instituty ot zaimstvovaniia k vyrashchivaniuu: opyt rossiiskikh reform i vozmozhnoe kul'tivirovanie institutsional'nykh izmenenii [Institutions from imitation to cultivation: Experience of Russian reforms and possible cultivation of institutional change]*. Moscow, HSE.
 15. Polterovich, V.M. (2008). Sovremennoe sostoianie teorii ekonomicheskikh reform [Theory of economic reform today]. *Prostranstvennaia ekonomika (Spatial economics)*, No 2, 6–45.

Information about the authors

Popov Evgeny Vasilievich – Corresponding Member of RAS, Doctor of Economics, Professor, Head of Economical Theory Centre, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya street, 29); e-mail: epopov@mail.ru.

Veretennikova Anna Yurievna – Candidate of Economic Sciences, Researcher of Economical Theory Centre, Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya street, 29); e-mail: vay_uiec@mail.ru.

Sevastianova Evgeniya Anatolievna – Post-Graduate Student, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: sevastianova89@yandex.ru.