

УДК 338.312

Д.С. Воронов¹*Технический университет УГМК,
г. Верхняя Пышма, Россия***П.П. Корсунов²***Уральский федеральный университет,
г. Екатеринбург, Россия***В.В. Криворотов³***Уральский федеральный университет,
г. Екатеринбург, Россия*

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПАО «ГАЗПРОМ»

Аннотация. В настоящем исследовании проводится оценка конкурентного статуса ПАО «Газпром» по итогам первой половины 2015 г. Авторами показано, что несовершенство применяемой методики ранжирования не позволяет использовать существующие рейтинги в целях оценки текущей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. В силу указанного делается вывод о том, что оценка влияния рецессионных явлений в экономике на показатели крупнейших отечественных компаний может быть осуществлена только посредством применения специальных методов оценки конкурентоспособности предприятий. Проанализированы основные методы оценки конкурентоспособности предприятий, выявлены их достоинства и недостатки. Авторы обосновали, что для оперативной оценки конкурентного статуса множества хозяйствующих субъектов наиболее целесообразным является применение динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий. Проведено усовершенствование математической модели динамического подхода к оценке конкурентоспособности предприятий, приведен математический аппарат и алгоритм анализа, раскрываются теоретические и методологические принципы, лежащие в основе динамического подхода. Сформулированы методологические и методические преимущества динамического подхода по сравнению с традиционными методами оценки конкурентоспособности предприятий. Рассматриваются практические аспекты оценки и анализа конкурентоспособности предприятий на основе динамического метода. Приведены расчеты оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» по итогам первой половины 2015 г. Выявлены конкурентные преимущества и недостатки компании. Проведен анализ конкурентоспособности в отраслевом разрезе. Показано, что в отличие от традиционных рейтингов, которые, как правило, основываются только на одном показателе (чаще всего – выручке или капитализации хозяйствующего субъекта), взятом за один отчетный период, ранжирование компаний с использованием динамического подхода является более точным инструментом оценки их конкурентоспособности. В заключение авторами определены направления дальнейших исследований по данной тематике.

Ключевые слова: конкуренция; конкурентоспособность; конкурентоспособность предприятия; оценка конкурентоспособности предприятий; динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий; ПАО «Газпром».

Введение

ПАО «Газпром» является крупнейшей российской компанией, в силу чего исследований, посвященных анализу его финан-

сово-хозяйственной деятельности, предостаточно.

В первую очередь, речь идет об инвестиционной аналитике. Поскольку ком-

Воронов Д.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В.

пания является публичной и ее ценные бумаги котируются на российских и иностранных фондовых рынках, сотни лучших аналитиков ведущих инвестиционных домов, финансовых институтов и рейтинговых агентств в режиме реального времени отслеживают и анализируют любую информацию о финансово-хозяйственной деятельности ПАО «Газпром».

Более того, некоторые исследователи полагают, что динамика котировок ценных бумаг компании является лучшим отражением ее конкурентоспособности. Отчасти соглашаясь с этим тезисом, все же считаем, что это не всегда так. Котировки акций не всегда отражают конкурентоспособность предприятия, поскольку волатильность котировок зачастую обусловлена конъюнктурными факторами (геополитическими, технологическими, спекулятивными и т. п.). Следовательно, можно утверждать, что колебания котировок ценных бумаг компании в большей степени обусловлены изменениями мнения участников рынка ценных бумаг о ее инвестиционной привлекательности, что далеко не всегда совпадает с действительным изменением конкурентоспособности

предприятия. В этой связи использование показателей фондового рынка для оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта является некорректным.

В силу своей значимости ПАО «Газпром» входит в рейтинги крупнейших российских компаний, публикуемых ведущими отечественными экономическими изданиями: Forbes-200, Эксперт-400, РБК-500. Безусловно, признавая тот колоссальный объем работ по сбору информации, который выполняют авторы указанных рейтингов, тем не менее отметим, что все они публикуются с некоторым запозданием от текущей экономической конъюнктуры. Так, рейтинги Forbes-200 и РБК-500 по отчетности за 2014 г. были опубликованы лишь в сентябре 2015 г. (т. е. спустя девять месяцев после окончания 2014 г.), а список Эксперт-400 по отчетности за 2014 г. опубликован лишь в октябре 2015 г. При этом очевидно, что для обеспечения актуальности необходимо принимать во внимание не данные относительно «благополучного» 2014 г., а текущие показатели «турбулентного» 2015 г. Их же уважаемые рейтинги учтут в своих расчетах не ранее второй половины 2016 г.

В основу всех упомянутых рейтингов положено ранжирование компаний по объемам выручки. Ни операционная эффективность (рентабельность), ни динамика иных ключевых показателей финансово-хозяйственной деятельности при этом не учитываются. В силу этого позиции компаний в таких рейтингах и их действительная конкурентоспособность могут существенно отличаться. Так, в числе лучших компаний РФ по итогам 2014 г. в указанных рейтингах фигурируют «Мечел», СУ-155, «Трансаэро» Резонансные банкротства указанных хозяйствующих субъектов в 2015 г. красноречиво свидетельствуют о том, что абсолютная величина выручки далеко не всегда отражает конкурентный статус компании.

¹ *Воронов Дмитрий Сергеевич* – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и управления инвестиционно-строительной деятельностью Технического университета УТМК, г. Верхняя Пышма, Россия (624091, Россия, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, пр. Успенский, 3); e-mail: vds1234@yandex.ru.

² *Корсунов Петр Петрович* – аспирант Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: bf.kpp@ Rambler.ru.

³ *Криворотов Вадим Васильевич* – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики производственных и энергетических систем Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: v_krivorotov@mail.ru.

Схожие недостатки присущи и международным рейтинговым оценкам. Самым авторитетным из них считается рейтинг Forbes-2000, который ежегодно публикует перечень крупнейших компаний мира. По методике Forbes крупнейшие мировые компании оцениваются по четырем показателям – выручке, чистой прибыли, активам и рыночной капитализации компаний. Средневзвешенная величина указанных показателей дает интегральную величину, по убыванию которой компании и расположены в итоговом рейтинге.

Подобную методику применяет другое международное рейтинговое агентство – Platts-250. При этом Platts специализируется на рейтинговании исключительно энергетических компаний. Рейтингование также осуществляется с использованием четырех показателей – тех же, что и в Forbes, с той лишь разницей, что вместо капитализации во внимание принимается рентабельность инвестированного капитала.

Признавая, что указанные международные методики составления рейтингов, на наш взгляд, более точно отражают конкурентные позиции представленных в них компаний, нежели элементарное ранжирование по объемам выручки, в то же время отметим, что для аналитика эти рейтинги представляют весьма скудный инструмент для разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности. Это обуславливается тем, что подобная рейтинговая оценка не дает интегрального количественного измерителя уровня конкурентоспособности, а оперирует лишь позицией предприятия в списке ранжирования. Таким образом, количественно определить различия по уровню конкурентоспособности между двумя исследуемыми компаниями рассматриваемые рейтинги не позволяют, следствием чего является невозможность идентификации и анализа факторов фор-

мирования и динамики конкурентоспособности компании. Кроме того, указанным рейтингам, так же как и отечественным изданиям, характерна существенная задержка с точки зрения используемой для ранжирования отчетности, что обуславливает неактуальность указанных рейтингов в современной волатильной макроэкономической ситуации.

Следовательно, недостаточная актуальность данных, а также несовершенство применяемой методики ранжирования не позволяют использовать публикуемые рейтинги в целях оценки текущей конкурентоспособности ПАО «Газпром», что, в свою очередь, обуславливает необходимость выбора не рейтингового, а аналитического метода оценки конкурентоспособности.

Таким образом, несмотря на многочисленность экономических изысканий, посвященных ПАО «Газпром», оценка текущего конкурентного статуса компании остается актуальной. При этом объективная оценка конкурентоспособности предполагает учет сугубо экономических параметров финансово-хозяйственной деятельности исследуемого предприятия. Именно такая оценка, «очищенная» от спекулятивной, геополитической и прочих компонент, и составляет основную цель настоящего исследования.

1. Обзор существующих методов оценки конкурентоспособности предприятий

Можно выделить следующие основные подходы к оценке конкурентоспособности предприятий.

Продуктовые методы. В рамках рассматриваемого подхода конкуренция компаний рассматривается как конкуренция их продукции. Продуктовые методы [1, 2] базируются на суждении о том, что оценка конкурентоспособности хозяйствующего субъекта может быть произведена через оценку конкурентоспособности его про-

дукции: чем выше конкурентоспособность товара – тем выше конкурентоспособность предприятия. При этом для определения конкурентоспособности продукции используются различные маркетинговые и квалитметрические методы, в основе большинства которых лежит нахождение соотношения *цена-качество* продукции (см. подробнее [3]).

Матричные методы. Свое название эти методы получили в силу использования матричной формы отображения результатов оценки. Другой характерной чертой данной группы методов явился ярко выраженный акцент на маркетинговой оценке деятельности предприятия, в результате чего компания рассматривается как совокупность различных бизнес-единиц (продуктовый портфель).

В числе матричных моделей, в первую очередь, необходимо выделить разработки Бостонской консалтинговой группы, прославившейся матрицей «Относительная доля рынка» – «Темпы роста рынка» [4]. Популярность матричных инструментов анализа в свое время была столь велика, что впоследствии появилось множество вариаций на эту тему, отличающихся как критериями дифференциации, так и размерностью матриц [5].

Операционные методы. Развитие моделей стратегического планирования, происходившее во второй половине XX в. [6, 7, 8], привело к появлению операционного подхода, в соответствии с которым [9] наиболее конкурентоспособными являются те предприятия, где наилучшим образом организована работа всех подразделений и служб (также в литературе эта группа методов известна под названием «методы, основанные на теории эффективной конкуренции»).

В рамках указного подхода конкурентоспособность компании предстает как совокупность частных показателей эффектив-

ности выполнения им отдельных аспектов хозяйственной деятельности – операций. Для оценки конкурентоспособности исследуемого предприятия операционным методом, в первую очередь, определяется перечень операций, являющихся значимыми для обеспечения конкурентоспособности, а также корреспондирующих им показателей. Каждый из показателей сопоставляется с аналогичным показателем конкурирующего хозяйствующего субъекта, в результате чего определяется итоговый показатель конкурентоспособности предприятия.

Методы оценки стоимости бизнеса [10]. Указанные методы базируются на допущении о том, что объем продаж, прибыль, себестоимость, прочие финансовые показатели (ликвидность, финансовая устойчивость, оборачиваемость активов и эффективность) являются промежуточными характеристиками отдельных экономических аспектов деятельности предприятия. И лишь рыночная оценка компании, объединяя в себе все ключевые показатели ее внешнего и внутреннего окружения, является конечным критерием финансового благополучия и экономической эффективности. Следовательно, стоимость бизнеса служит интегральным индикатором развития компании. В силу этого делается вывод о том, что сопоставление динамики стоимости различных хозяйствующих субъектов позволяет сопоставить результаты и перспективы деятельности различных предприятий, а значит – оценить и их конкурентоспособность.

Динамические методы [11, 12]. Свое название данная группа методов получила в силу того, что основывается на оценке ключевых экономических показателей компании в динамике (в отличие от большинства методов, оценивающих показатели «в статике»). Динамический подход базируется на двух принципах: определение ключевых индикато-

ров деятельности хозяйствующего субъекта и применение в их отношении динамического анализа. В качестве ключевых показателей, как правило, рассматриваются рентабельность деятельности компании (операционная эффективность) и динамика рыночной доли (стратегическое позиционирование).

Анализ практических аспектов применения методов оценки конкурентоспособности предприятий, описанных выше (подробнее см. в [13]), позволяет сделать вывод о том, что в наибольшей степени достижению целей настоящего исследования соответствует динамический подход, который позволяет весьма эффективно оценивать конкурентоспособность как в статике, так и в динамике. Таким образом, в целях оперативной оценки ПАО «Газпром» далее будет применяться динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий.

2. Модификация динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий

Безусловно признавая динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий наилучшим по соотношению трудоемкости применения и достоверности получаемых результатов, отметим, что в определенных условиях его результаты могут не в полной мере отражать конкурентный статус анализируемых хозяйствующих субъектов. Дело в том, что в качестве ключевых показателей эффективности хозяйственной деятельности в рамках динамического подхода рассматриваются рентабельность деятельности компании (операционная эффективность) и динамика рыночной доли (стратегическое позиционирование). В то же время авторы полагают, что в качестве одного из ключевых показателей необходимо также рассматривать и финансовую устойчивость компании. К подобному выводу позволяет прийти ана-

лиз результатов хозяйственной деятельности российских компаний в период макроэкономической нестабильности (который имеет место в РФ в 2015–2016 гг.).

Более того, можно утверждать, что в периоды экономической волатильности финансовая устойчивость определяет не только конкурентоспособность, но и саму жизнеспособность, возможность дальнейшего функционирования компании. Об этом убедительно свидетельствуют резонансные прецеденты неплатежеспособности признанных лидеров отечественного рынка («Мечел», «Трансаэро», СУ-155 и др.), имевшие место в 2015 г.

Очевидно, что уровень финансовой устойчивости компании учитывается и в текущей математической модели динамического метода оценки конкурентоспособности [11]. Ведь известно, что уровень финансовой устойчивости в долгосрочной перспективе определяется в первую очередь долей собственного капитала в пассивах компании [14, 15]. Принимая во внимание то, что основным источником формирования собственного капитала является прибыль предприятия, именно прибыльность финансово-хозяйственной деятельности может рассматриваться как преобладающий фактор формирования финансовой устойчивости.

Другими словами, если предприятие постоянно работает в убыток, то это неизбежно приводит к утрате финансовой устойчивости. Справедливо и обратное: стабильная эффективная и прибыльная деятельность обуславливает высокий уровень финансовой устойчивости компании. Таким образом, учет финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта в рамках динамического подхода осуществляется через операционную эффективность.

В то же время в условиях финансовой волатильности существенное значение при-

обретает финансовая устойчивость не только в долгосрочной перспективе, но и в краткосрочном аспекте, вследствие чего учет операционной эффективности становится недостаточным для отражения текущей финансовой устойчивости предприятия. Действительно, многие специалисты разделяют финансовую устойчивость в долгосрочном и краткосрочном аспектах [16]. Долгосрочная финансовая устойчивость отражает независимость от кредиторов и характеризуется долей собственного капитала в пассивах компании, а также прибыльностью финансово-хозяйственной деятельности.

Краткосрочную интерпретацию финансовой устойчивости дает профессор А.Д. Шеремет [17]. Он считает, что сущностью финансовой устойчивости в краткосрочном контексте является обеспеченность запасов источниками формирования. Следовательно, краткосрочная финансовая устойчивость предприятия может быть оценена по обеспеченности собственными оборотными средствами и может быть охарактеризована путем оценки отношения ликвидных оборотных активов предприятия к его краткосрочным долговым обязательствам (коэффициента текущей ликвидности).

Таким образом, в целях наиболее объективного отражения уровня эффективности деятельности компаний далее предлагается усовершенствовать динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий, дополнив его математическую модель показателями сопоставления уровня ликвидности исследуемых конкурентов.

С учетом указанных изменений модифицированная математическая модель динамического метода конкурентоспособности предприятий может быть представлена следующим образом:

$$K = K_R \cdot K_I \cdot K_L, \quad (1)$$

где K – конкурентоспособность анализируемого предприятия;

K_R – коэффициент операционной эффективности;

K_I – коэффициент стратегического позиционирования;

K_L – коэффициент финансового состояния.

$$K_R = \frac{R_A}{R_S}, \quad (2)$$

где R_A – операционная эффективность анализируемого предприятия;

R_S – операционная эффективность по выборке.

Поясним, что под выборкой понимается совокупность конкурентов, являющаяся необходимой и достаточной для сопоставления с рассматриваемым хозяйствующим субъектом. Выборка может состоять из одного предприятия-конкурента – в этом случае определяется индивидуальный показатель конкурентоспособности рассматриваемого предприятия в сравнении с выбранным конкурентом; из нескольких предприятий-конкурентов – рассматривается конкурентоспособность предприятия в сравнении с группой выбранных конкурентов; из всех конкурирующих предприятий отрасли – здесь уже «устанавливается» отраслевой показатель конкурентоспособности предприятия в сравнении со всеми действующими предприятиями отрасли. Необходимо отметить, что в зависимости от целей исследования возможно формирование выборки не только из отраслевых конкурентов, но и любых других хозяйствующих субъектов, конкурирующих с исследуемым предприятием. В целях микроэкономического анализа очевидным ограничением по составу выборки является вид производимой и реализуемой продукции. Кроме того, в ряде случаев может возникнуть необходимость ограничения выборки по терри-

Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром»

ториальному признаку и масштабам деятельности сопоставляемых предприятий.

$$R_A = \frac{S_A}{E_A}, \quad (3)$$

где S_A – выручка (*sales*) анализируемого предприятия за отчетный период;

E_A – издержки (*expenses*) анализируемого предприятия за отчетный период.

$$R_S = \frac{S_S}{E_S}, \quad (4)$$

где S_S – выручка по выборке за отчетный период;

E_S – издержки по выборке за отчетный период.

Под издержками понимаются все операционные затраты предприятия (включающие в себя как непосредственно себестоимость, так и коммерческие, управленческие и прочие расходы предприятия), а также всю совокупность обязательных платежей в бюджеты всех уровней, не входящую в указанные категории затрат. В общем случае состав издержек должен удовлетворять следующему условию: чистая прибыль предприятия есть выручка, уменьшенная на издержки. Отметим, что в зависимости от целей исследования и наличия исходных данных, состав издержек может варьироваться. В частности, в случае анализа конкурентоспособности только по операционной деятельности допустимо в качестве издержек принимать только операционные затраты.

$$K_I = \frac{I_A}{I_S}, \quad (5)$$

где I_A – индекс изменения выручки анализируемого предприятия за отчетный период;

I_S – индекс изменения выручки по выборке за отчетный период.

$$I_A = \frac{S_A}{S_{0A}}, \quad (6)$$

где S_{0A} – выручка анализируемого предприятия в предшествующем периоде.

$$I_S = \frac{S_S}{S_{0S}}, \quad (7)$$

где S_{0S} – выручка по выборке в предшествующем периоде.

$$K_L = \frac{L_A}{L_S}, \quad (8)$$

где L_A – ликвидность анализируемого предприятия на конец отчетного периода;

L_S – ликвидность по выборке на конец отчетного периода.

$$L_A = \frac{CA_A}{CL_A}, \quad (9)$$

где CA_A – оборотные активы (*current assets*) анализируемого предприятия;

CL_A – краткосрочные обязательства (*current liabilities*) анализируемого предприятия.

$$L_S = \frac{CA_S}{CL_S}, \quad (10)$$

где CA_S – оборотные активы по выборке;

CL_S – краткосрочные обязательства по выборке.

Тогда с учетом выражений (2), (5) и (8) получаем:

$$K = \frac{R_A}{R_S} \cdot \frac{I_A}{I_S} \cdot \frac{L_A}{L_S}. \quad (11)$$

Критериальные значения коэффициента конкурентоспособности можно определить следующим образом: чем выше K , тем более конкурентоспособным по отношению к выборке является анализируемое предприятие. Если $0 < K < 1$, конкурентоспособность предприятия по отношению к выборке является низкой (чем ближе к нулю, тем ниже конкурентоспособность). При $K = 1$ конкурентоспособность предприятия идентична конкурентоспособности выборки. При $K > 1$ конкурентоспособность предприятия выше, чем по выборке.

Как и ранее, ключевым аспектом динамического подхода является осуществление

расчетов не только за отчетный период, а также за 3–4 ретроспективных периода. Полученные динамические ряды обеспечивают репрезентативность массива данных и существенно повышают достоверность оценки конкурентоспособности предприятий.

Рассматривая выражение (11), заметим, что в числителе указанного соотношения находятся показатели, отражающие эффективность хозяйственной деятельности анализируемого предприятия, а в знаменателе – эффективность хозяйственной деятельности предприятий выборки. Следовательно, числитель и знаменатель выражения (11) могут рассматриваться как интегральные величины, отражающие эффективность использования экономических ресурсов исследуемым хозяйствующим субъектом и по выборке соответственно. Это позволяет нам представить общий показатель конкурентоспособности предприятия в разрезе объектов сопоставления.

Пусть

$$K_A = R_A \cdot I_A \cdot L_A, \quad (12)$$

где K_A – коэффициент эффективности использования ресурсов анализируемого предприятия;

$$K_S = R_S \cdot I_S \cdot L_S, \quad (13)$$

где K_S – коэффициент эффективности использования ресурсов по выборке.

Тогда показатель конкурентоспособности предприятия может быть представлен следующим образом:

$$K = \frac{K_A}{K_S}. \quad (14)$$

Значения коэффициента эффективности использования ресурсов не поддаются строгому нормированию, однако, учитывая то, что величина каждого из сомножителей, участвующих в расчете указанного коэффициента, с точки зрения обеспечения эффективности имеет необходимое значение более единицы, можно утверждать, что

рекомендуемое значение коэффициента эффективности использования ресурсов также более единицы.

Разложение показателя конкурентоспособности предприятия в разрезе объектов сопоставления в сочетании с анализом динамики этих показателей позволяет делать выводы о том, что является основной причиной сложившегося уровня конкурентоспособности: высокая эффективность деятельности рассматриваемого хозяйствующего субъекта, низкая эффективность выборки и т. д.

Тогда анализ конкурентоспособности предприятия в разрезе источников конкурентоспособности (выражение (1)) и объектов сопоставления (выражение (14)) дает возможность выявить основные факторы, обуславливающие сложившийся уровень конкурентоспособности. Это, в свою очередь, позволяет определить базовые резервы повышения конкурентоспособности исследуемого хозяйствующего субъекта.

Таким образом, методологической основой осуществляемой оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» будет являться изложенная выше модифицированная математическая модель динамического метода оценки конкурентоспособности компаний.

3. Оценка и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром»

Первым этапом оценки конкурентоспособности является определение объектов сопоставления. Наиболее репрезентативной нам представляется оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» (далее также – Исследуемая компания) в сравнении с основными отечественными конкурентами (компаниями нефтегазового комплекса). В этих целях далее будет осуществлена оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сравнении с ОАО «НОВАТЭК»

(основным конкурентом Исследуемой компании по виду деятельности), а также с крупнейшими предприятиями отечественного нефтегазового комплекса («Лукойл», «Роснефть», «Сургутнефтегаз», «Татнефть», «Славнефть»).

Оценка конкурентоспособности будет осуществляться на основании годовых показателей за 2012–2014 гг., а также промежуточной отчетности по итогам I полугодия 2015 г. При оценке конкурентоспособности за I полугодие 2015 г. в качестве «предшествующего» периода (в терминах выражений (1) – (14)) мы приняли аналогичный период предшествующего календарного года (I полугодие 2014 г.). Источником исходных данных послужила отчетность компаний, составляемая по стандартам МСФО и публикуемая в установленном законом порядке. Исходная информация для оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» представлена в табл. 1, 2.

3.1. Оценка и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК»

Прежде всего произведем оценку и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК» (далее также – Конкурент), являющегося основным конкурентом Исследуемой компании в газодобывающей отрасли Российской Федерации.

В соответствии с изложенным ранее алгоритмом в рамках динамического подхода на первом этапе осуществляется общая оценка уровня и динамики конкурентоспособности Исследуемой компании. С этой целью, используя выражения (1) – (14), следует произвести расчет показателей конкурентоспособности с разбивкой по временным интервалам. Заметим, что показатели издержек, используемые в указанных формулах, определяются из исходных данных

путем нахождения разности между выручкой и чистой прибылью. Результаты расчетов показателей конкурентоспособности представлены в табл. 3.

Анализ результатов расчетов показывает, что уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» по итогам I полугодия 2015 г. составил 1,607, что свидетельствует о высоком уровне конкурентоспособности анализируемого хозяйствующего субъекта в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК».

При этом динамика уровня конкурентоспособности за анализируемый период (рис. 1) позволяет сделать вывод о том, что в 2013–2014 гг. уровень конкурентоспособности Исследуемой компании снижался до уровня менее 1,000 и вырос лишь по итогам последнего отчетного периода.

Таким образом, конкурентоспособность ПАО «Газпром» в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК» может быть охарактеризована как высокая и в то же время нестабильная.

Для выявления причин существенных колебаний уровня конкурентоспособности ПАО «Газпром» необходимо осуществить анализ конкурентоспособности в разрезе источников конкурентоспособности, а также объектов сопоставления. В первую очередь произведем декомпозицию показателя конкурентоспособности по источникам K (показатели K_R , K_I и K_L). Результаты расчетов отражены на рис. 2.

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что снижение уровня конкурентоспособности в 2013 г. было обусловлено прежде всего снижением уровня стратегического позиционирования Исследуемой компании. Что же касается резкого роста уровня конкурентоспособности по результатам I полугодия 2015 г., то указанное увеличение продиктовано значительным увеличением коэффициента финансового состояния ПАО «Газпром».

Воронов Д.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В.

Таблица 1
Выручка и чистая прибыль крупнейших российских нефтегазовых компаний (по отчетности МСФО), млн руб.

| № п/п | Компания | Выручка 2011 | Выручка 2012 | Выручка 2013 | Выручка 6 мес. 2014 | Выручка 2014 | Выручка 6 мес. 2015 | Прибыль 2012** | Прибыль 2013 | Прибыль 2014 | Прибыль 6 мес. 2015 |
|-------|------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|----------------|--------------|--------------|---------------------|
| 1 | «Лукойл» | 3 922 628 | 4 324 043 | 4 501 003 | 2 583 793 | 5 474 021 | 2 934 017 | 339 440 | 242 691 | 178 991 | 97 984 |
| 2 | «Газпром» | 4 637 090 | 4 766 495 | 5 249 965 | 2 873 932 | 5 589 811 | 2 913 452 | 1 252 415 | 1 165 705 | 157 192 | 691 256 |
| 3 | «Роснефть» | 2 718 000 | 3 089 000 | 4 694 000 | 2 810 000 | 5 503 000 | 2 600 000 | 365 000 | 551 000 | 350 000 | 190 000 |
| 4 | «Сургутнефтегаз» | 795 196 | 849 575 | 837 734 | 470 120 | 1 736 514* | 537 979 | 184 330 | 279 081 | 884 833 | 134 905 |
| 5 | «Татнефть» | 417 586 | 444 099 | 454 983 | 190 862 | 476 360 | 279 511 | 78 448 | 78 344 | 97 677 | 59 528 |
| 6 | «НОВАТЭК» | 238 221* | 210 973 | 298 158 | 177 046 | 355 673 | 225 986 | 69 441 | 109 945 | 36 915 | 72 014 |
| 7 | «Славнефть» | 159 282 | 198 682 | 193 038 | 106 870 | 197 453 | 119 682 | 24 679 | 17 085 | -10 282 | 16 985 |

*В состав выручки в целях корректного расчета операционной эффективности включены внереализационные доходы предприятия.

** Здесь и далее в полях «Прибыль» указывается величина чистой прибыли за отчетный период.

Таблица 2
Балансовые показатели крупнейших российских нефтегазовых компаний (по отчетности МСФО), млн руб.

| № п/п | Компания | Оборотные активы | | | | | | | Краткосрочные обязательства | | | | | | |
|-------|------------------|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|--|--|
| | | 31.12.2012 | 31.12.2013 | 31.12.2014 | 30.06.2015 | 31.12.2012 | 31.12.2013 | 31.12.2014 | 30.06.2015 | 31.12.2012 | 31.12.2013 | 31.12.2014 | 30.06.2015 | | |
| 1 | «Лукойл» | 737 171 | 765 718 | 1 280 421 | 1 180 466 | 378 198 | 428 665 | 799 567 | 722 926 | | | | | | |
| 2 | «Газпром» | 2 420 803 | 2 862 670 | 3 461 155 | 3 267 971 | 1 492 066 | 1 391 465 | 1 855 947 | 1 755 220 | | | | | | |
| 3 | «Роснефть» | 949 000 | 1 455 000 | 2 131 000 | 1 828 000 | 453 000 | 1 387 000 | 2 031 000 | 1 893 000 | | | | | | |
| 4 | «Сургутнефтегаз» | 548 982 | 666 139 | 957 500 | 867 802 | 98 114 | 120 769 | 177 853 | 262 471 | | | | | | |
| 5 | «Татнефть» | 140 332 | 151 998 | 180 602 | 216 937 | 76 550 | 83 173 | 68 464 | 96 005 | | | | | | |
| 6 | «НОВАТЭК» | 58 243 | 82 426 | 126 591 | 136 720 | 55 130 | 59 873 | 81 208 | 166 366 | | | | | | |
| 7 | «Славнефть» | 53 488 | 43 614 | 67 667 | 41 854 | 26 387 | 31 266 | 38 675 | 33 573 | | | | | | |

Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром»

Таблица 3

Показатели конкурентоспособности Исследуемой компании
в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК»

| Показатель | Отчетный период | | | |
|------------|-----------------|---------|---------|----------------|
| | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 6 мес. 2015 г. |
| K_R | 0,910 | 0,811 | 0,922 | 0,893 |
| K_I | 1,161 | 0,779 | 0,893 | 0,794 |
| K_L | 1,536 | 1,494 | 1,196 | 2,266 |
| K_A | 2,262 | 2,913 | 2,043 | 2,475 |
| K_S | 1,395 | 3,082 | 2,075 | 1,540 |
| K | 1,622 | 0,945 | 0,985 | 1,607 |

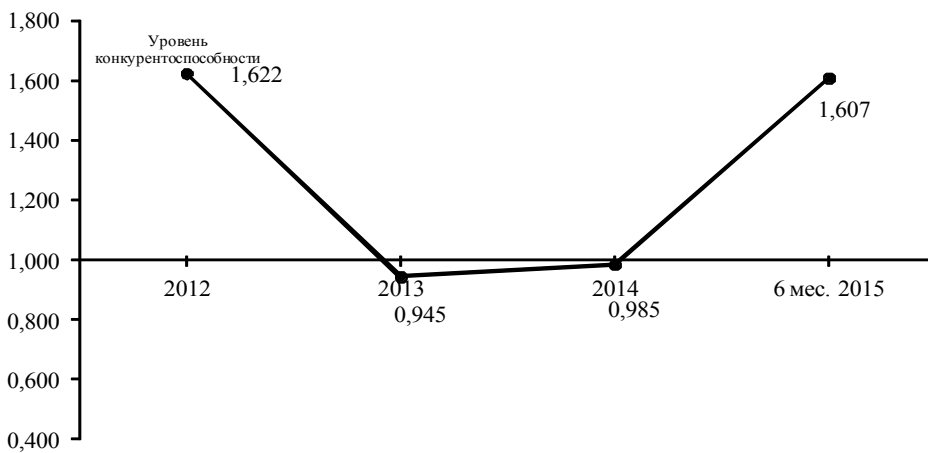


Рис. 1. Динамика конкурентоспособности ПАО «Газпром»

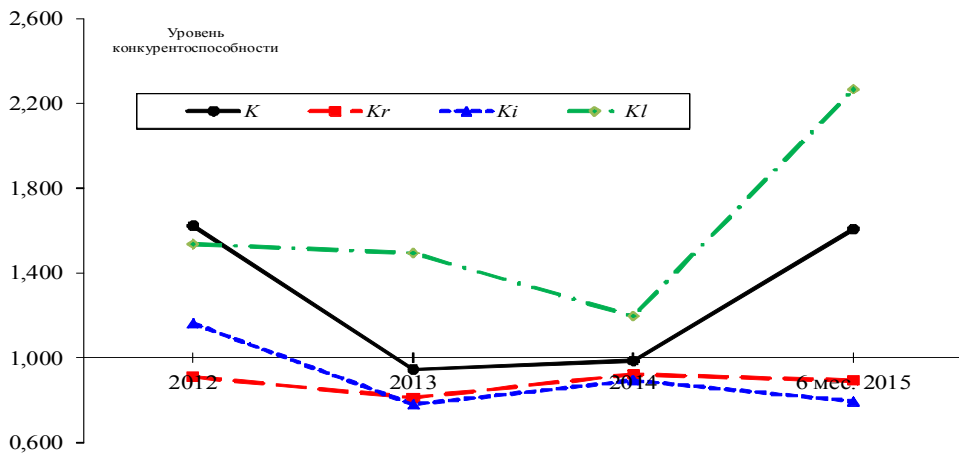


Рис. 2. Динамика конкурентоспособности в разрезе источников

Именно устойчивое финансовое состояние Исследуемой компании обусловило общий высокий уровень его конкурентоспособности: если значение коэффициента операционной эффективности по итогам I полугодия 2015 г. составило 0,893, стратегического позиционирования – 0,794, то коэффициента финансового состояния – 2,266. Отметим, что низкий уровень рентабельности и динамики доли рынка ПАО «Газпром» в сопоставлении с Конкурентом наблюдается на протяжении всего анализируемого периода (2012–2015 гг.), что свидетельствует о низкой устойчивости конкурентных позиций Исследуемой компании.

Далее перейдем к анализу конкурентоспособности Исследуемой компании в разрезе объектов сопоставления (K_A и K_S), что (как было показано ранее) позволит локализовать факторы динамики конкурентоспособности предприятия с точки зрения

места их возникновения: Исследуемая компания либо Конкурент.

Декомпозиция показателей конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления (рис. 3) позволяет сделать вывод о том, что низкий уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в 2013–2014 гг. был обусловлен высокой эффективностью хозяйственной деятельности Конкурента.

Относительно роста уровня конкурентоспособности по итогам I полугодия 2015 г. отметим, что оно обусловлено увеличением эффективности хозяйственной деятельности ПАО «Газпром» (с 2,043 до 2,475) при значительном снижении указанного показателя ОАО «НОВАТЭК» (с 2,075 до 1,540).

Анализируя причины столь существенной динамики, укажем фактор финансовой устойчивости анализируемых предприятий: если коэффициент текущей ликвидно-

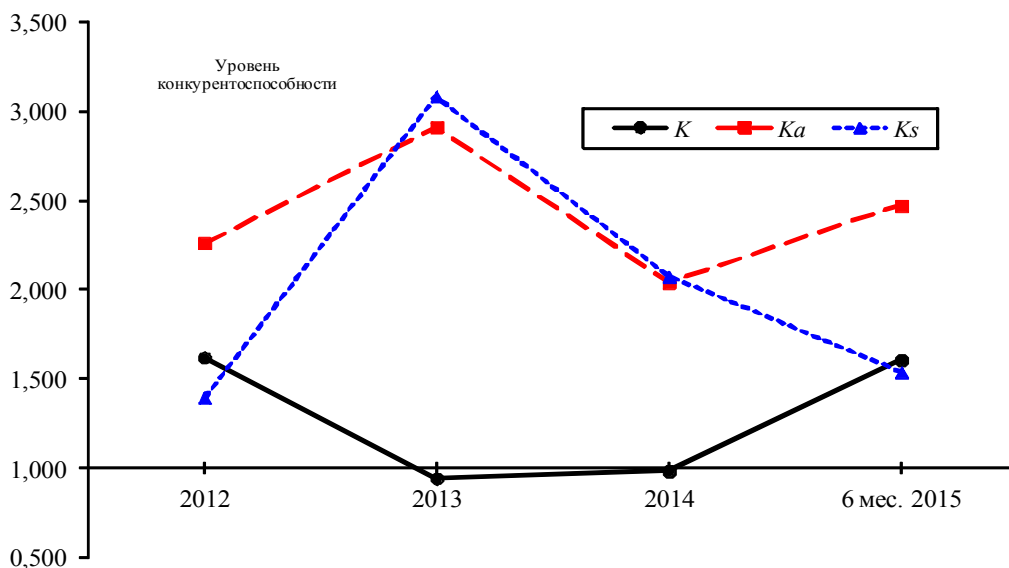


Рис. 3. Динамика конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления

сти ПАО «Газпром» за последний отчетный период существенных изменений не претерпел и по состоянию на 30.06.2015 г. составил 1,862, то уровень ликвидности ОАО «НОВАТЭК» за I полугодие 2015 г. снизился с 1,559 до 0,822.

Отмечая снижение ликвидности ОАО «НОВАТЭК» до критически низкого уровня при сохранении высокого уровня ликвидности ПАО «Газпром», констатируем, что значительное изменение уровня конкурентоспособности анализируемых предприятий является закономерным. В то же время резервами увеличения конкурентоспособности ПАО «Газпром» является повышение уровня операционной эффективности, а также стратегического позиционирования.

Итак, конкурентоспособность ПАО «Газпром» в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК» может быть охарактеризована как неустойчивая. Факторный анализ позволил установить, что Исследуемая компания уступает Конкуренту по рентабельности деятельности и по динамике доли рынка, причем анализ локализации факторов конкурентоспособности позволяет констатировать, что высокая конкурентоспособность Исследуемой компании по результатам I полугодия 2015 г. обусловлена не столько улучшением показателей деятельности ПАО «Газпром», сколько ухудшением финансовой устойчивости ОАО «НОВАТЭК».

Сформулированные выводы обуславливают необходимость разработки и реализации мероприятий по повышению конкурентоспособности ПАО «Газпром». При этом в целях верификации сделанных выводов предлагается произвести оценку конкурентоспособности Исследуемой компаний в сопоставлении с совокупными показателями ведущих отечественных нефтегазовых компаний.

3.2. Оценка и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с отраслевыми показателями

Далее будет осуществлена оценка уровня конкурентоспособности Исследуемой компании в сопоставлении с крупнейшими предприятиями отечественного нефтегазового комплекса. На этом этапе в выборку конкурентов, помимо «НОВАТЭКа», включены «Лукойл», «Роснефть», «Сургутнефтегаз», «Татнефть», «Славнефть». Таким образом, расчет уровня конкурентоспособности ПАО «Газпром» будет осуществляться в сравнении с суммарными показателями вышеперечисленных конкурентов. Принимая во внимание масштабы указанных компаний, можно утверждать, что в данном случае оценка конкурентоспособности будет осуществляться в сопоставлении с отраслевыми показателями ТЭК РФ. Результаты расчетов представлены в табл. 4.

Анализ результатов расчетов позволяет констатировать, что по итогам I полугодия 2015 г. уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с отраслевыми показателями ТЭК РФ составил 1,592, что характеризует конкурентный статус Исследуемой компании как достаточно высокий. Анализ динамики конкурентоспособности (рис. 4) позволяет сделать вывод о том, что уровень конкурентоспособности Исследуемой компании является нестабильным и подвержен существенным колебаниям.

Далее произведем декомпозицию показателя конкурентоспособности по источникам (показатели K_R , K_I и K_L см. рис. 5). Анализ результатов расчетов показывает, что рост конкурентного статуса ПАО «Газпром» в 2013 г. обусловлен главным образом ростом финансовой устойчивости, а по итогам I полугодия 2015 г. – ростом операционной эффективности ПАО «Газпром».

Воронов Д.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В.

Поскольку значения коэффициента стратегического позиционирования «хронически» ниже единицы, резервом роста конкурентоспособности ПАО «Газпром» следует назвать повышение уровня стратегического позиционирования (через недопущение дальнейшего снижения объемов продаж).

Анализ конкурентоспособности Исследуемой компании в разрезе объектов

сопоставления (K_A и K_S см. рис. 6.) позволяет сделать вывод, что в последние годы имеет место тенденция к снижению эффективности использования ресурсов по всей топливно-энергетической отрасли. В то же время резкое падение эффективности в 2014 г. наблюдается только у ПАО «Газпром». При этом если по итогам I полугодия 2015 г. снижение эффективности по отрасли продолжилось, то у Исследуемой

Таблица 4

Показатели конкурентоспособности Исследуемой компании в сопоставлении с предприятиями ТЭК

| Показатель | Отчетный период | | | |
|------------|-----------------|---------|---------|----------------|
| | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 6 мес. 2015 г. |
| K_R | 1,198 | 1,136 | 0,914 | 1,199 |
| K_V | 0,930 | 0,915 | 0,851 | 0,959 |
| K_T | 0,709 | 1,372 | 1,257 | 1,384 |
| K_A | 2,262 | 2,913 | 2,043 | 2,475 |
| K_S | 2,860 | 2,044 | 2,092 | 1,554 |
| K | 0,791 | 1,425 | 0,977 | 1,592 |

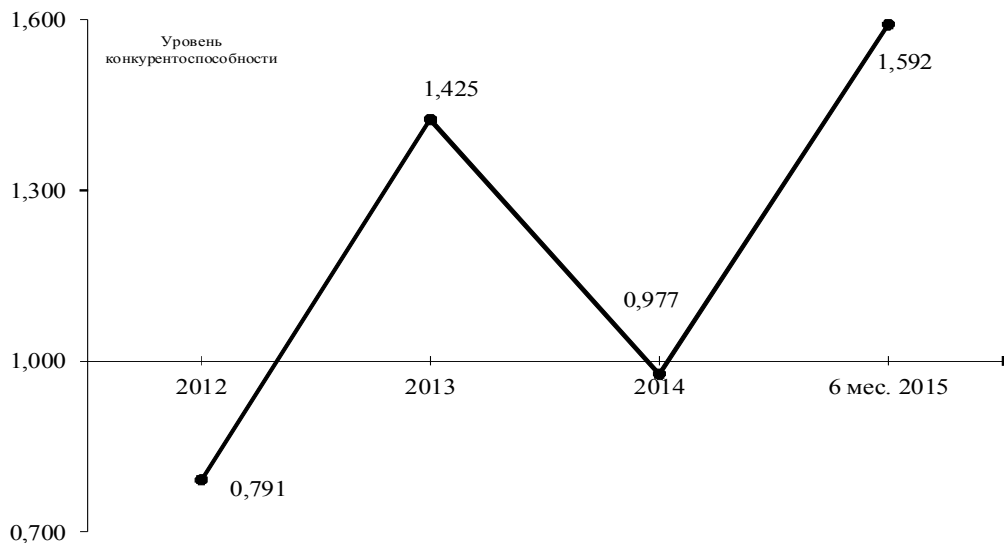


Рис. 4. Динамика конкурентоспособности ПАО «Газпром»

Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром»

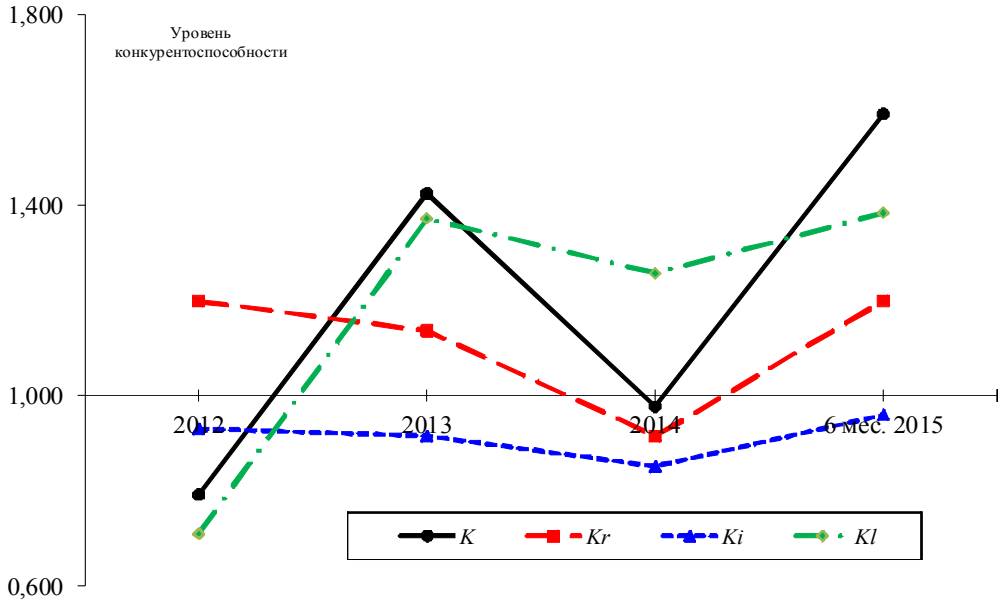


Рис. 5. Динамика конкурентоспособности в разрезе источников

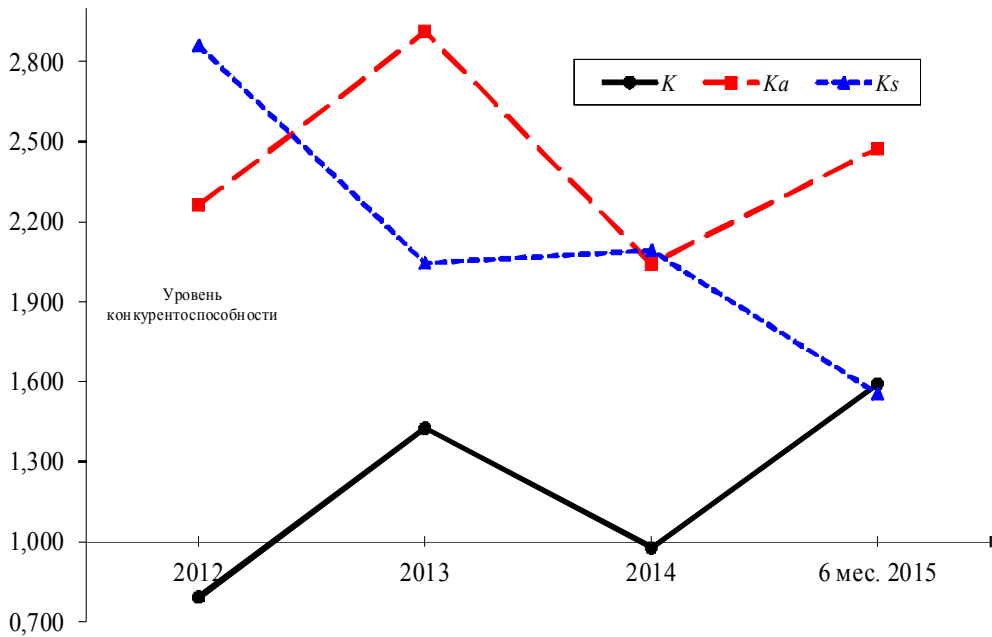


Рис. 6. Динамика конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления

компании наблюдается рост эффективности хозяйственной деятельности (за счет восстановления уровня рентабельности). Этим и обусловлен рост конкурентоспособности ПАО «Газпром», отмеченный нами по итогам I полугодия 2015 г.

Исходя из этого, конкурентоспособность ПАО «Газпром» в сопоставлении с предприятиями ТЭК в целом может быть охарактеризована как высокая. При этом обращают на себя внимание существенные колебания уровня конкурентоспособности Исследуемой компании (что, в частности, проявилось по итогам 2014 г.).

Соотнося результаты анализа конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сравнении с различными базами оценки, можно констатировать, что в рамках сопоставления с предприятиями ТЭК результаты оценки конкурентоспособности Исследуемой компании в сопоставлении с ОАО «НОВАТЭК» в целом подтверждаются. Резюмируя выводы, сделанные по результатам анализа, можно заключить, что основным конкурентным преимуществом ПАО «Газпром» является высокая финансовая устойчивость, а основным резервом повышения конкурентоспособности – увеличение объемов продаж.

При этом высокая волатильность на рынках энергоносителей предопределяет существенные колебания уровня конкурентоспособности Исследуемой компании. Также обращает на себя внимание невысокий уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с основным конкурентом на отечественном рынке поставок газа (ОАО «НОВАТЭК»). Сформулированные выводы обуславливают необходимость разработки и реализации мероприятий по повышению конкурентоспособности Исследуемой компании. Особую актуальность указанные выводы приобретают в свете кардинального снижения

цен на углеводородные энергоносители, наблюдающегося в настоящее время.

Таким образом, в ходе исследования нами получена объективная оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром», «очищенная» от геополитической, конъюнктурной и спекулятивной составляющих. Сделанные выводы могут быть использованы при разработке стратегии развития компании, а также выборе направлений реализации мероприятий по повышению ее конкурентоспособности.

Заключение

Применение динамического подхода в целях оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» позволяет сделать следующие выводы.

- 1. В прикладном аспекте.** Проведенный анализ показал, что уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в целом может быть оценен как достаточный. При этом основным конкурентным преимуществом компании является высокая финансовая устойчивость, а основным резервом повышения конкурентоспособности – увеличение объемов продаж.
- 2. В методологическом аспекте.** Проведенная модификация математической модели динамического метода оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов позволила повысить достоверность оценки конкурентного статуса компаний в условиях финансовой нестабильности, что особенно актуально в текущих условиях макроэкономической волатильности.
- 3. В перспективном аспекте.** Результаты настоящего исследования могут быть использованы в целях разработки мероприятий по повы-

Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром»

шению конкурентоспособности компаний и отраслей, государственного регулирования экономики, инвестиционного анализа и др.

В числе направлений дальнейших исследований отметим актуальность оценки

конкурентоспособности ведущих российских компаний в сопоставлении с ведущими мировыми компаниями. Кроме того, динамический подход может применяться для прогнозирования конкурентоспособности исследуемых хозяйствующих субъектов.

Список использованных источников

1. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. М.: Маркет ДС, 2008. 432 с.
2. Чайникова Л.Н., Чайников В.Н. Конкурентоспособность предприятия : учеб. пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. 192 с.
3. Воронов Д.С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции // Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения [Электронный ресурс]. URL: <http://vds1234.ru/?52.html>.
4. Ляшко Ф.Е., Приходько В.И., Тютюшкина Г.С. Стратегический менеджмент в авиастроении : учеб. пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2003. 123 с.
5. Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент : учеб. пособие. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. 122 с.
6. Andrews K.R. The Concept of Corporate Strategy. New York: Dow Jones-Irwin, 1971. 264 p.
7. Ansoff H.I. Checklist for Competitive and Competence Profiles // Corporate Strategy. New York: McGraw-Hill, 1965. P. 98–99.
8. Porter M.E. On Competition. Boston: Harvard Business School, 1998.
9. Фасхиев Х.А. Как измерить конкурентоспособность предприятия? // Маркетинг в России и за рубежом. 2003. № 4. С. 53–68.
10. Криворотов В.В., Калина А.В., Матвеева Т.В., Байрашин А.Ю. Повышение конкурентоспособности современных российских территориально-производственных комплексов. Екатеринбург: УрФУ, 2013. 262 с.
11. Воронов Д.С. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения. Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2001. 96 с.
12. Криворотов В.В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия. Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2007. 238 с.
13. Воронов Д.С. и др. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий // Конкурентоспособность социально-экономических систем : монография / под науч. ред. А.И. Татаркина и В.В. Криворотова. М.: Экономика, 2014. 466 с. С. 371–410.
14. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ООО «ТК Велби», 2010. 424 с.
15. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник. Минск: ООО «Новое знание», 2010. 688 с.
16. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2008. 548 с.
17. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие. М.: ИД РИОР, 2009. 255 с.

Voronov D.S.*UMMC Technical University,
Verkhnyaya Pyshma, Russia***Korsunov P.P.***Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russia***Krivorotov V.V.***Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russia*

EVALUATION OF THE COMPETITIVENESS OF PJSC «GAZPROM»

Abstract. The present research assesses the competitive status of PJSC “Gazprom” following the results of the first half of 2015. The authors have shown that a lack of relevance, and the imperfection of applied methods of ranking make it impossible use the existing ratings to assess the current competitiveness of economic entities. Therefore, a conclusion is made that the assessment of the impact of recession trends in the economy on the performance of major domestic companies may be made only by applying specific estimation methods of competitiveness of enterprises. The main methods for assessing the competitiveness of enterprises are analyzed; their strengths and weaknesses are identified. The authors have proved that for rapid assessment of the competitive status of many business entities the dynamic evaluation method of enterprise competitiveness proves most appropriated. Improvements are proposed to the mathematical models of the dynamic approach to the assessment of the competitiveness of enterprises, the mathematical apparatus and algorithm analysis; the theoretical and methodological principles underlying the dynamic approach are described. The methodological and methodical advantages of the dynamic approach are compared to traditional methods of assessing the competitiveness of enterprises. Practical aspects of the assessment and analysis of corporate competitiveness on the basis of a dynamic method are discussed. Calculations for assessing the competitiveness of PJSC “Gazprom” following the results of the first half of 2015 revealed the competitive edge and weaknesses of the company. The analysis of competitiveness is done for the industry. It is shown that unlike traditional ratings, which are usually based on a single indicator (as a rule the revenue or capitalization of the entity) taken over one accounting period, the ranking of companies with the use of the dynamic approach is a more accurate tool for assessing their competitiveness. In conclusion, the authors determine directions of further research on the subject.

Key words: competition; competitiveness; competitiveness of enterprises; evaluation of the competitiveness of enterprises; the dynamic approach for evaluating the competitiveness of enterprises; PJSC «Gazprom».

References

1. Fatkhutdinov, R.A. (2008). *[Competitiveness management]*. Moscow, Market DS.
2. Chainikova, L.N., Chainikov, V.N. (2007) *[Competitiveness of the company]*. Tambov, Tambov State Technical University.

Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром»

3. Voronov, D.S. [Correlation between competitiveness of the company and the competitive edge of its products]. *Konkurentosposobnost' predpriiatiia: otsenka, analiz, puti povysheniia [Corporate competitiveness: valuation, analysis, ways of improvement]*. Available at: <http://vds1234.ru/?52.html>.
4. Liashko, F.E., Prikhod'ko, V.I., Tiutiushkina, G.S. (2003). *[Strategic management in the aircraft industry]*. Ulyanovsk, UIGTU.
5. Arutiunova, D.V. (2010). *[Strategic management]*. Taganrog, TTI IuFU.
6. Andrews, K.R. (1971). *The Concept of Corporate Strategy*. New York, Dow Jones-Irwin, 264.
7. Ansoff, H.I. (1965). Checklist for Competitive and Competence Profiles. *Corporate Strategy*. New York, McGraw-Hill, 98–99.
8. Porter, M.E. (1998). *On Competition*. Boston, Harvard Business School.
9. Krivorotov, V. V., Kalina, A. V., Matveeva, T. V., Bairanshin, A. Iu. (2013). *[Improving the competitiveness of modern Russian regional production clusters]*. Ekaterinburg, Ural Federal University.
10. Faskhiev, Kh.A. (2003). [How to measure the competitiveness of a business?]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Marketing in Russia and Abroad]*, No 4, 53–68.
11. Voronov, D.S. (2001). *[Corporate competitiveness: valuation, analysis, ways of improvement]*. Ekaterinburg, USTU-UIPI, 2001.
12. Krivorotov, V.V. (2007). *[Methodology of creating a mechanism for managing the competitiveness of a business]*. Ekaterinburg, USTU-UIPI.
13. Voronov, D.S. et al. (2014). [Dynamic approach to evaluation the competitiveness of a company]. *Konkurentosposobnost' sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Competitiveness of socio-economic systems]*. Moscow, Ekonomika.
14. Kovalev, V.V. (2010). *[Analysis of business processes in a company]*. Moscow, TK Velbi.
15. Savitskaia, G.V. (2010). *[Analysis of business processes in a company]*. Minsk, Novoe znanie.
16. Kat'kalo, V.S. (2008). *[Evolution of the strategic management theory]*. St Petersburg, St Petersburg State University.
17. Sheremet, A.D. (2009). *[Comprehensive analysis of business processes]*. Moscow, ID RIOR.

Information about the authors

Voronov Dmitry Sergeevich – Candidate of Economic Sciences, Head of Department of Economics and Management of Investment and Construction Activities, UMMC Technical University, Verkhnaya Pyshma, Sverdlovsk region, Russia (624091, Sverdlovsk region, Verkhnaya Pyshma, Uspenskiy prospekt, 3); e-mail: vds1234@yandex.ru.

Korsunov Petr Petrovich – Post-Graduate Student, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: bf.kpp@rambler.ru.

Krivorotov Vadim Vasilyevich – Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Economics of Industrial and Energy Systems, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: v_krivorotov@mail.ru.