

ВЛИЯНИЕ КОМПЛЕКСНОСТИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОВ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА

Предметом исследования выступил процесс разработки методов объективной оценки финансовой устойчивости как ключевого параметра финансового состояния предприятия в стратегическом аспекте. Многосторонняя сущность финансовой устойчивости, затрагивающая как сферу управления, так и сферу анализа, наиболее противоречиво проявляется в сфере стратегического менеджмента. Тема исследования раскрывает основные пути возможного преодоления несогласованности роли финансовой устойчивости в менеджменте и финансовом анализе (как функции управления). В дальнейшем результаты исследования будут использованы для построения новых моделей анализа высокого уровня системности.

Цель исследования состоит в установлении предварительного содержания комплексной сущности категории финансовой устойчивости как базы совершенствования системы типов финансового состояния, обеспечивающих задачи стратегического управления. В основном в исследовании сделан акцент на наиболее универсальном методе, методе анализа финансовых коэффициентов. Комплексность их использования полностью подчинено цели формирования специальных типов финансовой устойчивости стратегического характера для дальнейшего применения в стратегических матрицах позиционирования к типам внешней среды. Результаты работы создают предпосылки получения модели нового типа стратегического финансового анализа, учитывающего в своем формировании как особенности влияния внешних факторов на финансовые коэффициенты (показатели внутренней среды), так и действие этапов жизненного цикла организации (ЖЦО). Область применения результатов – стратегический финансовый менеджмент предприятий санаторно-курортного комплекса Большой Ялты, а именно санаториев, домов отдыха, курортных гостиниц. Основным выводом можно считать обоснование применения системного подхода в триединстве условий разработки и реализации нового метода анализа финансового состояния на основе раскрытия комплексности понятия «финансовая устойчивость».

Ключевые слова: финансовая устойчивость, финансовое состояние, коэффициент; модель, жизненный цикл организации, финансовая стратегия; внешняя среда, универсальность, системный анализ, комплексность.

Актуальность темы исследования

Наука и экономическая практика в России и за рубежом еще не достигли единого мнения о содержании понятия «финансовая устойчивость». Исследование часто начинают с рассмотрения противоположного понятию «финансовая нестабильность». Некоторые авторы, такие как Дж. Фут, считают, что финансовая нестабильность относится к условиям на финансовых рынках, которые влияют или угрожают влиянием на экономические показатели через воз-

действие на отдельные производственные единицы.

Такое узкое понимание финансовой стабильности (как противовес нестабильности в деятельности предприятия) в иностранных источниках часто дополня-

¹ Малышенко Вадим Анатольевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов Гуманитарно-педагогической академии (филиал) Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, г. Ялта, Россия (298600, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2); e-mail: Malyschenko1973@inbox.ru.

ют «глобальной» характеристикой «состояние, в котором финансовая система, включающая финансовых посредников, рынки и рыночную инфраструктуру, способна выдерживать потрясения и преодолевать финансовые дисбалансы, тем самым смягчая вероятность сбоев в процессе финансового посредничества, которые являются достаточно серьезными, чтобы значительно ухудшить распределение сбережений в выгодные инвестиционные возможности» [1].

Кроме того, А. Крокетт определяет финансовую стабильность как отсутствие нестабильности, то есть ситуации, в которой экономическая деятельность не поддается влиянию потенциальному колебанию цены на активы или когда предприятия неспособны временно выполнить свои текущие обязательства. На основе обобщения представленных выше мнений А. Попа раскрывает финансовую устойчивость в трех аспектах: эффективного распределения и формирования фондов, прогнозирования и снижения риска и генерирования достаточного в финансово-экономическом смысле денежного потока [2].

Фактически можно сказать, что финансовая устойчивость оценивается на системном антагонизме «устойчивый как противный неустойчивому» по отношению к среде, обязательно в долгосрочном аспекте и в разрезе основных объектов финансового управления (капитала, денежных потоков, прибыли). То есть оценка носит ярковыраженный стратегический характер.

Процесс изучения финансово-аналитических аспектов устойчивости предприятия в рамках научного обеспечения реализации стратегических программ все чаще сталкивается с проблемой неразрешенных методических противоречий между сферами финансов и управления. Финансово-аналитическое понимание устойчивости имеет двойственное значение. Первое определяется на основе показателя единой природы (балансовых соотношений и не-

равенств устойчивости). Второе значение определяется на основе показателей разного типа, но сгруппированных в комплексной характеристике раскрытия финансовой устойчивости. В любом случае, эти показатели относятся к сфере анализа финансового состояния.

Тенденции взаимного проникновения методических положений экономики и менеджмента в настоящее время стали всеобъемлющими и основными предпосылками создания инноваций как в области корпоративного управления, так и в стратегических финансах. К ним можно отнести разделы управления риском, инвестициями, контроллинга затрат и др. Однако их системная увязка на практическом уровне реализуется по мере необходимости и в большей мере однобоко, с акцентом либо на управленческие либо экономические задачи. Устойчивость предприятия в менеджменте – это его способность противостоять рискам внутренней и внешней сферы, но также в конечном итоге сводиться к риску возникновения именно финансового коллапса. Методически финансовое состояние мало взаимодействует с этапами ЖЦО, состояниями внешней среды, они практически всегда рассматриваются обособленно, в чем нарушается системность аналитической оценки [3].

Предпосылки противоречий возникли из-за того, что финансовый анализ занимает промежуточное место между сферой финансов (используя раскрытие объектов финансов в качестве базы построения своих объектов-показателей) и сферой управления (выступая функцией управления и обеспечивая финансовый менеджмент инструментарием). Целевые установки новых концепций стратегического управления связаны со стратегией устойчивого роста (конкретно представляются в виде стратегических и организационных инноваций). Однако многоплановость взаимодействия прогрессивной управленческой доктрины устойчивого роста, имеющей центральное место в общей системе стратегий (между

агрессивными стратегиями расширения и оборонительно-антикризисными), и финансовой сферой предприятия обосновывает важность системного подхода в построении методики аналитического обеспечения ее реализации. Должна осуществляться системная увязка приоритетов устойчивого роста, целевых установок трансформации финансово-ресурсной базы и тенденций внешней среды как на уровне главной финансовой стратегии, так и на уровнях функциональных стратегий и тактик. Можно сказать, что приоритетная роль концепции устойчивого роста противоречит месту ее реализации на несоответственно низком уровне функциональных стратегий и с использованием методов ограниченных рамками методического раскрытия комплексности финансовой устойчивости в анализе.

Степень изученности и проработанности проблемы

Системно обоснованными по данной тематике можно считать работы И.А. Бланка, А.П. Градова, М.Л. Дорофеева, В.В. Ковалева, И.В. Ивашковской, Р.А. Костырко, М.А. Вахрушиной, Т.В. Головки, С.В. Саговой, Т.В. Гениберг, Н.А. Иванова, О.В. Поляковой, А.В. Воробьева и др. Среди иностранных моделей с приставкой «стратегическая» можно выделить две основные. Прежде всего матричную модель Ж. Франшона и И. Романа. В соответствии с ней осуществляется финансовое позиционирование на основе оценки финансовых результатов [4]. Данная матрица напрямую не учитывает состояния внешней среды и действительно стратегической и системной считаться не может.

Не менее известна и модель матрица ADL/LC (Arthur D. Little) [5]. Она дополнительно оценивает позицию предприятия на рынке. Позиционирования к внешней среде в полной мере также не имеет. Назначение модели состоит в определении и уточнении стратегий на основе финансовых показателей с целью формирования сбалансирован-

ного бизнес-портфеля, учитывающего стадии ЖЦО. Основными недостатками первой выступают субъективность позиционирования, второй – условность, схематичность и необходимость использования дополнительного инструментария.

Особняком стоит оригинальная модель, ориентированная на стоимость капитала, представляет собой выработку стратегии на основе стоимостной оценки бизнеса (EVA) [6]. К недостаткам модели можно отнести отсутствие учета стадии ЖЦО и сложность практического использования из-за большого количества поправок. С точки зрения современного уровня развития экономической методологии, финансовый анализ выступает неотъемлемой частью финансового менеджмента и имеет свое специфическое содержание финансовой устойчивости. Причем отдельно в двух аспектах.

Первый из них раскрывается как тематическое направление анализа финансового состояния (на основе абсолютных и относительных балансовых соотношений, неравенств частей активов и пассивов и коэффициентов). Второй – как комплексная и основополагающая категория финансового состояния (положения) предприятия. Если в первом случае содержание объектов достаточно хорошо изучено и стандартизировано, то комплексная характеристика финансовой устойчивости практически не имеет единого понимания далее самого определения как сложной и комплексной оценочной категории финансового состояния. Существуют разногласия в расчете, составе и названии тематических групп показателей и реже самих признаков комбинирования таких групп в единой оценке. Связь с функциями менеджмента, кроме аналитической, не прослеживается, и реализация в виде стандартных методик планирования, прогнозирования контроля и т. п. в отношении комплексной устойчивости не встречаются. Полученный инструментарий мало универсализирован, что в сложных случаях стратегического

управления компенсируется применением моделей имитационного моделирования.

Данные модели эффективны для индивидуального предприятия, применяются на последних этапах формирования финансовой стратегии и перед их разработкой требуют установление целевой функции, отталкиваясь именно от уровней комплексной финансовой устойчивости. Сама система оценки финансовой устойчивости как комплексного объекта решается объединением показателей по их схожей сущности, например на основе формирования комплексов показателей в доминантных сферах и сегментах стратегического развития. За каким либо типом стратегии, в общей их системе, доминанты не закреплены.

Обычно они описываются комплексами показателей сгруппированным по стратегически важным направлениям финансового управления [7, с. 117]. Их обобщенные оценки формируются на основе подсчета количества однозначных характеристик (сильных, нейтральных, слабых) в сложившихся и прогнозных уровнях по всем показателям и используются в качестве профиля внутренней среды. Например при большинстве финансовых коэффициентов чуть выше нормативного в доминантах ресурсов, эффективности, риска и качества управления состояние предприятия при благоприятном прогнозе развития внешней среды (с минимумом угроз) признается как наиболее удобное для реализации финансовой стратегии устойчивого роста (сдержанного развития).

Приближенность оценки на данном этапе допустима, однако общая последовательность развития финансовой устойчивости в стратегическом аспекте практически не раскрывается. Стандартный ближайший ориентир для достижения – это улучшение современного состояния, однако в стратегическом плане прямолинейный сценарий безальтернативного роста, как правило, недопустим. Он может предполагать повышение риска и плановое, осознанное снижение финансовой устойчивости, что

традиционными аналитическими методами адекватно не обеспечить – результат снижения будет всегда определен как негативный. Еще сильнее проявляется такой недостаток в условиях резкого изменения всего стратегического профиля. В таких условиях системная преемственность целевых установок в классической методике финансового анализа не поддерживается.

В научной дискуссии по данному направлению все чаще звучат понятия и категории системного анализа: система, системность, среда, кризис, устойчивость, бифуркация, универсальность, комплексность и др. [8]. Действительно, в большинстве случаев финансовая устойчивость как не до конца изученный финансово-управленческий объект генерирует противоречия системного характера.

По мнению некоторых авторов, чаще всего они проявляются именно в условиях ее комплексной реализации на самых высших и, соответственно, сложных уровнях стратегического и корпоративного управления [9]. Наиболее важными являются результаты, полученные И.А. Бланком, которые раскрывают полный цикл установления стратегической финансовой модели предприятия как определенного состояния [7, с. 116]. Основным недостатком данного подхода можно считать отсутствие определенности в установлении однозначной оценки комплексного финансового состояния на основе доминантных сфер для принятия того или иного типа стратегии. Показатели, составляющие доминанты при большинстве положительных, нейтральных или отрицательных значений, формируют соответствующий профиль внутренней среды в общем их спектре (сильный, нейтральный, слабый). Он в дальнейшем используется для позиционирования к профилям внешней среды.

Оценка компонент доминанты (в основном это финансовые коэффициенты) носит у И.А. Бланка чисто аналитический характер – например, если растёт показатель

усиления ресурсной базы или снижается показатель финансового риска, тенденция признается однозначно положительной. На основе сравнения уровня с критическим нормативом и учетом краткосрочной тенденции - каждый показатель признается фактором «возможности» или «угрозы». В зависимости от перевеса негативных или позитивных оценок присваивается общий тип позиции. Значение динамизма и закономерностей связанного развития достаточно разнообразных показателей входящих в какую-либо доминанту под действием каждой среды не выясняется (не говоря уже о влиянии на весь внутренний профиль, состоящий из четырех доминант). Вместе с тем И.А. Бланк указывает на необходимость учета ЖЦО, но не раскрывает такой механизм. Природа трансформации финансовых показателей на этапах ЖЦО не описана, как и особенности воздействия пролонгированных состояний внешней среды. Ее влияние упрощенно и учитывается в матрице первичного позиционирования всего в двух альтернативных типах. Перевод оценок SWOT-анализа (как основного поставщика информации о внешней среде предприятия) в систему оценок на основе финансовых коэффициентов не разработан методически. Соответственно, он системно разорван с доминантными сферами, сформированными в основном именно из них.

Стратегическую финансовую устойчивость именно предприятий СКК Крыма исследовала Е.И. Копачева, аналитическое содержание ее методов основывается на коррекции устойчивости на основе оценки тесноты связи ее элементов с прибылью, количественного уровня и стабильности во времени [10]. Позиционирование к внешней среде методически не проработано.

Методика исследования

Новизна применяемых в исследовании подходов обусловлена интеграцией положений системного анализа в финансово-аналитическую методологию. Первонач-

ально было осуществлено исследование системности в объектах финансового анализа (показателях, коэффициентах) и других компонентах как базисных элементах универсальной технологии системного анализа на этапах процедуры анализа финансового состояния (рис. 1, а–в).

В левой части представлена методическая последовательность классической процедуры финансового анализа. В правой проиллюстрирован вариант процедуры анализа финансового состояния для применения в условиях истинно стратегического пути развития предприятия.

Выбор между двумя процедурами осуществляется на основе финансово-экономических параметров предприятия и во многом зависящей от них масштабности стратегических задач. Если предприятие малое, а также не имеющее амбиций по значительному улучшению конкурентных позиций в регионе, оно вполне может ограничиться первым типом процедуры. Стратегические устремления такого предприятия направлены на простое выживание или на поддержку последовательного и мало динамичного приращения капитала (в отличие от состояний стратегических «перегрузок» при реализации капиталоемких инвестиционных проектов при высоком финансовом риске) [11]. Стратегический план у них допускает лишь коррекцию и предполагает относительную стабильность внутренней и внешней среды в течение всего срока реализации стратегии. Драматические изменения среды предприятия приводят к потере актуальности всей стратегической программы и аналитических ориентиров ее реализации (мониторинга).

Фактически данные предприятия ограничиваются двумя общекорпоративными стратегиями – «Ограниченный рост» и «Сокращение» и соответственно поддерживающими их стратегиями финансового обеспечения устойчивого роста и антикризисной финансовой стратегией. Оставшаяся «чистая» стратегия «Ускоренный

рост» (и присущая ей стратегия финансовой поддержки ускоренного роста предприятия) многими авторами признается единственно настоящей, истинной стратегией, что и послужило названием для процедуры второго типа. Саму концепцию можно считать новаторской, вследствие чего процедура анализа до конца не построена. Структурированность процедуры у И.А. Бланка произведена не столько с точки зрения анализа, сколько со стороны поиска целевой функции финансовой стратегии и на три этапа не подразделяются. Процедура же анализа по второму типу в сравнении с первым существенно не меняется, за исключением применения взаимного позиционирования комплексных оценок внутренней среды, по-

лученных на основе высокосистемных методов и внешней среды в какой-либо форме на всех этапах.

Как видно из схемы на рис. 1, объекты стратегического финансового анализа на один шаг впереди с точки зрения методики их формирования по сравнению с классической процедурой. Методы на каждом этапе в представленных вариантах процедуры должны обеспечивать требуемый уровень прогноза, комплексности и универсальности оценки устойчивости для реализации стратегической программы.

Объекты правой части ориентированы в своей целевой функции на варьирующие и до конца не конкретизированные цели будущего.

8



Рис. 1. Схема развития объектов финансового анализа при обеспечении системности оценок финансовой устойчивости в условиях избранного процедурного аналитического уровня (Составлено автором по данным [6, 7, 8, 9]).



6

Рис. 1. Окончание

Однако весь спектр этих целей должен быть формально описан типами финансовой устойчивости. Тут необходимо пояснить, что процесс активного инвестирования при реализации агрессивной стратегии ускоренного роста предполагает риск катастрофического перенапряжения всех мощностей предприятия и высокую вероятность срочного перехода на путь антикризисной стратегии. В таких случаях методика анализа должна позволять оперативно и гибко подстраиваться под изначально диаметрально-противоположные цели и не требовать пересчета всех параметров устойчивости предприятия по всем этапам процедуры [12].

Другими словами, ответ на вопрос, куда движется предприятие в настоящий момент и частью какой кривой на графике этапов ЖЦО является сложившаяся тенденция стратегически (а не тактически), должен быть всегда в распоряжении высшего руководства предприятия. Еще больше будет вызывать интерес определение запаса времени до возникновения невозвратной ситуации в области финансовой устойчивости в прогнозируемых условиях внешней среды. Сложность такого системно-варирующего целеполагания проявляется на всех этапах анализа. Процедура здесь имеет тотальную и универсальную стратегическую направленность развития финансовой устойчивости, которая с прохождением этапов сверху вниз поставлена под приоритет решений субъективного видения руководством корпоративной миссии и общей философии организации [13].

Собственно и необходимость сложной, многоэтапной стратегии, реализуемой в условиях долгосрочной неопределенности внутренней и внешней среды, объясняется недостатком современных ресурсов предприятия для достижения будущих целей. Эта проблема является отправной точкой построения и процедуры и системы методов, как и любая другая существенная проблема при проведении исследования с использо-

ванием методов системного анализа (т. е. в системной последовательности: проблема; цель; функция; структура). В классической процедуре результаты экспресс-анализа изначально формируют целевую функцию (которая далее по этапам детализируется). Применение ее допустимо, когда стратегия в общем виде уже выполняется или формируется вновь, но на достаточно определенных условиях внешней среды и не противоречит ресурсному профилю предприятия. Если существует недостаток ресурсов, то применяется пошаговое достижение высших стратегических целей при подготовке отдельных стратегий как самостоятельных этапов на основе обособленного аналитического исследования.

Генеральной программы системно-стратегического развития финансовой устойчивости не разрабатывается ввиду отсутствия метода, позволяющего управлять ее связанным развитием на всех этапах ЖЦО, т. е. обеспечивающей преемственность аналитических оценок одной стратегии для любой другой. Фактически речь идет об аналитической поддержке выполнения всей финансовой философии. Но даже при наличии такого метода классическая процедура не обеспечила бы его адекватного использования в истинно стратегических целях.

Позиционирование к условиям внешней среды на этапах далее чем экспресс-анализа в ней не предполагается (И.А. Бланк указывает на необходимость таких работ на каждом этапе), а оценки без их учета будут искажены однобоким влиянием исключительно внутренней среды.

Горизонтальная стрелка от более простых объектов к сложным лишь отображает подход, при котором создаются сложные объекты путем комбинирования простых объектов различными способами. Последними выступают показатели, характеризующие наиболее важные и укрупненные разделы финансовой сферы предприятия. Это такие как доходность, платежеспособность, ликвидность, финансовая устой-

чивость, оборачиваемость, капитал, прибыль и т. п. В основном они представлены в анализе простейшими моделями – балансовыми или малофакторными коэффициентами. Каждый тематический раздел анализа – платежеспособность, финансовая устойчивость и т. п. – первоначально в экспресс-анализе характеризуются одним или двумя наиболее важными показателями («премиум-показатели»). Они обязательны для исчисления при подготовке проведения анализа с любым заданием. Классическая процедура закрепляет главенство аналитических выводов над субъективным видением развития предприятия при подготовке обоснованности управленческих решений. По ней можно установить следующее.

Показатели, взятые в комбинации на этапе экспресс-анализа, предполагают лишь формирование умозрительных выводов на основе простейшего сопоставления уровней и динамики финансовых показателей. Из комбинированных объектов на втором уровне (углубленного анализа) выделены объекты комплексного изучения «тематические» против объектов «широкого спектра» у стратегического анализа. Углубленный анализ призван дать подробную характеристику финансовому состоянию предприятия по отобранным на предыдущем этапе направлениям. Все объекты (показатели) в нем представлены на основе тематического обособления в разрезе разделов анализа финансового состояния предприятия (тематических).

Тематические объекты ограничены одним объектом комплексного изучения (например прибыль от реализации в разрезе факторов первого уровня соподчиненности) и могут быть построены как оригинальная подсистема. Высшая степень системности на уровне углубленного анализа по отношению к объекту может быть сформулирована как комплексное изучение показателей прибыли, капитала, платежеспособности и т. п. [14]. В некоторых случаях методики содержат разделы связанного анализа плате-

жеспособности и долгосрочной финансовой устойчивости [15, с. 88; 9, с. 411]. Однако данный вариант акцентировано раскрывает лишь типы устойчивости в балансовых соотношениях, опосредуемых в показателях платежеспособности и граничных уровнях коэффициентов. Несмотря на заявленную тройственность влияния устойчивости на платежеспособность через факторы потоков, доходов и расходов, активов и пассивов, обратное влияние не отражается (хотя бы через механизм управления средневзвешенной ликвидностью оборотных активов), что указывает на однобокий характер оценок в отличие от требуемого – комплексного.

Последний этап процедуры «анализ выполнения финансовой стратегии» (в некоторых источниках называется «стратегически-ориентированный анализ») менее всего проработан методически. Часто в сферу действия данного анализа включают и создание системно сложных моделей (например многофакторного дискриминантного анализа) и мониторинг по их коэффициентам-факторам. Но прежде на основе моделей разрабатывается система количественных ориентиров по наиболее важным показателям финансового менеджмента (потокам, прибыли, капиталу) и отрабатываются альтернативы стратегического преобразования финансового состояния уже с учетом механизма возможной коррекции факторов-коэффициентов модели (например антикризисной стратегии и модели прогнозирования банкротства [16, с. 534]).

Стратегический финансовый анализ оперирует исключительно комплексными объектами. Он может генерировать активно влияющие целевые функции (с учетом внешней среды) в рамках подготовки и исполнения единой финансовой стратегии, реализуемой при управленческом приоритете целеполагания и принятия решений, в том числе и функций идущих в разрез с единым вектором постоянного повышения финансовой устойчивости, но только в тактическом аспекте.

По самой процедуре можно отметить такие особенности. Экспресс-анализ осуществляется на основе показателей, составляющих универсальную модель высокой системности, – в настоящее время в качестве ее используются комплексы доминантных сфер и сегментов И.А. Бланка или аналогичные комплексные объекты. Из них, в свою очередь, формируется перечень позиций внутренней среды для первичного позиционирования к условиям внешней среды (проводится на этом же этапе). На следующем уровне процедуры объекты комплексного изучения широкого спектра набраны уже под разработку системы типов вторичного позиционирования внутренней среды. Они должны включать показатели, охватывающие целые разделы финансово-стратегического управления, это такие, как устойчивого развития, оценки риска финансовой деятельности, инвестиций и др. Основными специфическими и наиболее информационными методами данного этапа является факторный анализ различных моделей или систем показателей. Методики вторичного позиционирования на основе таких показателей изучены менее всего и практически не встречаются в литературе. У И.А. Бланка – полученная финансовая модель оценки угроз и возможностей оценивается с точки зрения благоприятствования для реализации той или иной стратегии в сложившихся условиях внешней среды (уже включенных в модель), без использования количественных ориентиров. На рис. 1 блок данных методов имеет штрихпунктирные границы. По третьему этапу – «анализ выполнения финансовой стратегии» нужно пояснить, что объект, предмет, цель, сформулированы предварительно, отталкиваясь от положений стратегического анализа в проекции на финансовый анализ.

У И.А. Бланка аналитическая оценка необходимых количественных ограничений-ориентиров мониторинга и подтверждения целесообразности и возможности смены стратегии осуществляется на основе ме-

тодов имитационного моделирования, сценарного анализа и других высокосистемных подходов с обязательным учетом динамизма изменения внешней среды (но не более как обобщенного фактора отражения неопределенности). По логике формирования объектов показатели-модели данного этапа в стратегической процедуре должны создаваться путем комбинирования из моделей последнего этапа классической процедуры.

При решении данной задачи большую роль может сыграть изучение закономерностей развития комплексности финансовой устойчивости как черты финансового состояния. Само финансовое состояние системно представляется исключительно в вербальных и смысловых характеристиках категории устойчивости и имеет четыре общепринятых типа: кризисное, предкризисное, хорошее (устойчивое) и абсолютно устойчивое. Чем более высокой степени комплексности описывается финансовое положение объектом анализа, тем, как правило, может быть выше вариативность возможных сочетания разных компонент и, соответственно, типов финансовой устойчивости.

Фактически это означает, что стратегически необходимый рост аналитической комплексности категории финансовой устойчивости приводит к повышению диверсификации типов финансового состояния. Возникает вопрос системной достаточности существующего спектра типов состояния для целей финансово-стратегического анализа и управления. Учитывая, что даже укрупненных этапов ЖЦО как закономерности развития системы-предприятия – существует намного больше четырех, – задание разработки новых типов финансового состояния приобретает обособленную важность.

Диверсификация как один из важнейших инструментов стратегического развития и снижения риска потери финансовой и общехозяйственной устойчивости может иметь различные виды. В области оценок финансового состояния и поясняющей ее

комплексной финансовой устойчивости совершенствование может пойти по пути методической поддержки диверсификации: временной (может быть даже на основе существующей классификации в рамках анализа единого предприятия, но различных вариантов устойчивых последовательностей и закономерностей смены одного состояния другим); пространственной (среди предприятий или подразделений в корпоративном объединении); расширения спектра типов классификации финансовой устойчивости в совместной оценке внутренней и внешней среды с увеличенным количеством их характерных сочетаний-состояний.

Можно также отметить, что в стратегическом варианте процедуры И.А. Бланка существует системный разрыв между первым и последним этапом процедуры в аналитических оценках по количественным уровням как самих показателей-коэффициентов, так факторов их формирующих. Это означает, что второй аналитический этап не имеет методической основы использующей конкретные финансовые коэффициенты. Для вторичного отбора применяют модели стратегической финансовой позиции (полученные из тех же доминантных сфер и сегментов), часто учитывающие не только условия внешней среды, но и «настройки» финансовой политики.

Методика стратегического финансового анализа И.А. Бланка использует вторичное позиционирование больше для выбора методов анализа, а не уточнения финансово-стратегического типа (модели) предприятия. Место углубленного анализа реализуемого на основе факторных приоритетных моделей у И.А. Бланка четко не выделено. Полученные данные по методике И.А. Бланка на последнем этапе выступают основой построения системы контролинга стратегических целей в конкретных нормативах стратегически важных показателей. Их величины могут быть скорректированы под действием условий внешней среды

(самое последнее третичное позиционирование).

Новизна представленной методики системного истинно-стратегического финансового анализа состоит в установлении вертикали последовательной детализации стратегической позиции приоритетно по отношению к методам. Реализуется она в модели совместного анализа устойчивости внутренней и внешней среды с уточнением плана стратегии на каждом этапе аналитической процедуры, в отличие от единственной первичной идентификации модели и влиянии ее типа на выбор стратегии в известных методиках. Уточнение применимости методов анализа поставлено в зависимость от плана трансформации модели в тех или иных условиях внешней среды.

Первичным в новом подходе выступает тип устойчивости, а не метод ее анализа, что создает предпосылки универсализации всей методики на основе центральной категории финансовой устойчивости. Учитывая закономерности «косых» переходов по штриховым стрелкам – на уровне углубленного анализа возможно, например, использование моделей многофакторного дискриминантного анализа (далее МДА-моделей). Например, моделей типа «Z-счета» прогнозирования банкротства для антикризисной стратегии Э. Альтмана, принятых в качестве комплексных и количественных, многофакторных критериев со своими диапазонами оценок [16, с. 359]. Однако системность совместной оценки в таком случае достижима только при отражении влияния внешней среды через систему показателей внутренней среды. Проблема здесь кроится в наложении влияний внутренних факторов на влияние внешних. Выделение каждого влияния возможно на основе изучения устойчивости каждого показателя во времени у предприятий одной отрасли, особенно на фоне макроэкономических кризисов.

Для отражения недостатка существующей методики финансового анализа в части низкой дифференциации оценки

внешней среды и финансового состояния на основе финансовой устойчивости (определяемой как разность между раздлами баланса «Собственный капитал» и «Необоротные активы») был построен график (рис. 2). На рисунке отражено развитие внешней среды (непрямого влияния как наиболее опасного для отечественных предприятий) в оценке международных макроэкономических показателей и параллельно финансового состояния (в части устойчивости) конкретного представителя санаторно-курортного комплекса (далее СКК) Б. Ялты, а именно санатория «Ай-Петри».

Индивидуальные отклонения и будут формировать уникальный профиль финансовой устойчивости каждого предприятия, свидетельствующий о развитии различных типов кризиса (краткосрочного – ликвидности, среднесрочного – прибыльности, долгосрочного – стратегического приращение капитала).

Профиль обоснует и временные рамки эффективного применения той или иной стратегии. Количественным ограничением качественного типа финансового состояния будет выступать система конкретных диапазонов модели (по отношению к риску банкротства на основе Z-счета это кризисный, предкризисный, маловероятный). Обоснование применения МДА-моделей в качестве диверсифицированных критериев внутренней среды не встречает больших препятствий, показатели их составляющие описывают практически все основные тематические направления анализа финансового состояния. Но его последующее развитие решит лишь задачу обеспечения количественной оценки финансового состояния при вторичном позиционировании (как признак в матрице). Однако несогласованность оценок внешней среды и внутренней, условно разрешаемая в настоящий момент простой проекцией негативных тенденций развития макроэкономических показателей на деятельность предприятия и

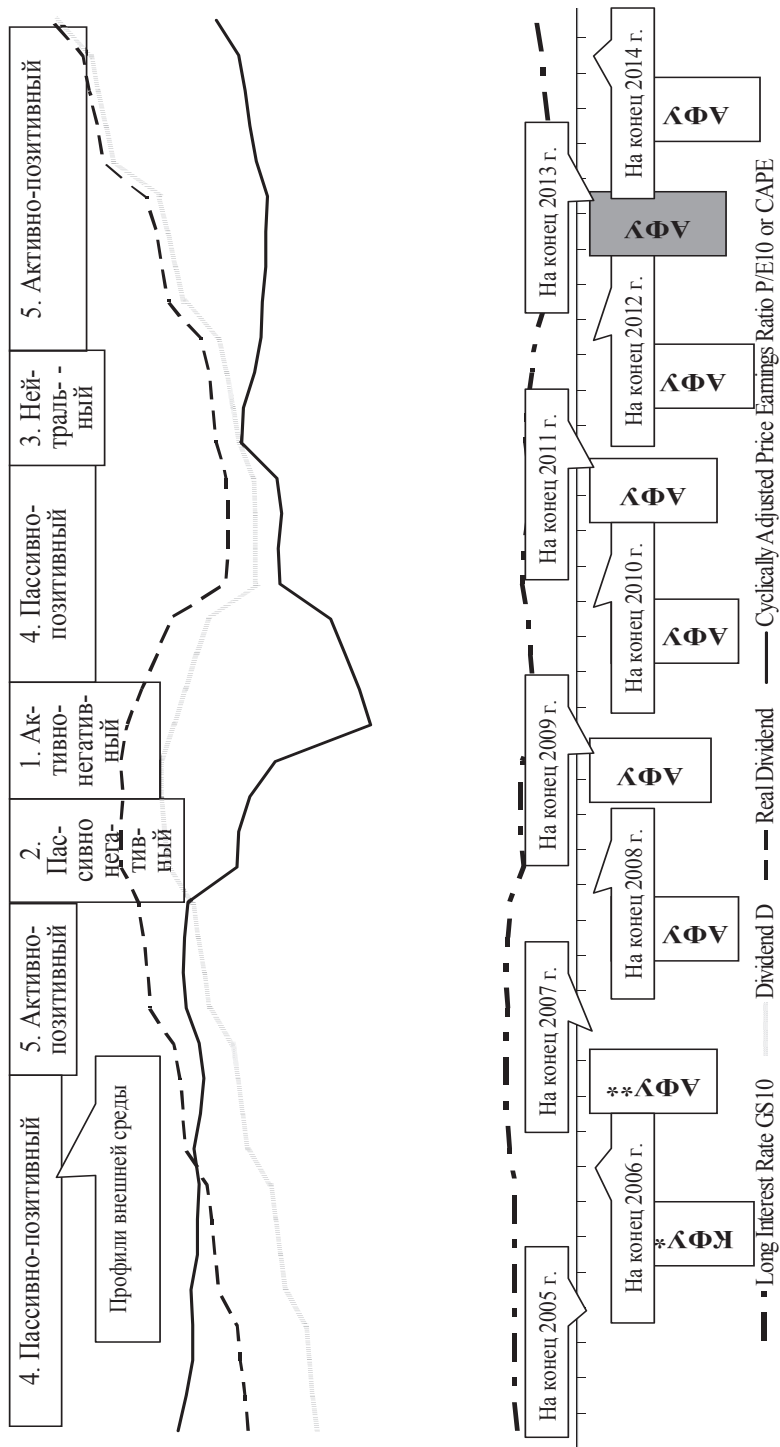
не раскрывается в финансовых коэффициентах.

Как видно на рис. 2, реакция финансовой устойчивости предприятия оцененной на основе наличия собственных оборотных средств практически не отразила влияние глобального финансового кризиса 2008–2009 гг.

В реальности же финансовые коэффициенты практически всех групп значительно упали. Инфляционные колебания курса валют могут быть компенсированы в аналитической оценке, что также надо учитывать [17].

Комплексное финансовое состояние, оцениваемое по совокупности финансовых показателей, во время кризиса ощутимо ухудшилось, об этом свидетельствуют данные представленные на рис. 3. На рисунке отражены статистически обработанные группировки уровней финансовых коэффициентов в разрезе основных тематических направлений анализа финансового состояния предприятий СКК. Коэффициенты были преобразованы в относительные процентные уровни при принятии за 100 % суммы их значений по анализируемым годам (2004–2013 гг.). Этим была достигнута сопоставимость динамики показателей различных групп. Наибольшее количество резких падений суммарных значений коэффициентов (негативных изменений трендов) наблюдалось именно в 2009 г., когда мировой кризис ощутимо повлиял на снижение доходов и накоплений основных категорий потребителей. В верхней части рис. 3 повторно наложены действующие в соответствующий год финансовые состояния санатория «Ай-Петри», определяемые на основе балансовых соотношений.

Был выявлен недостаточный уровень диверсификации финансового состояния по этой методике именно с точки зрения обеспечения стратегических оценок методами финансового анализа. И такая картина наблюдается по всем предприятиям СКК – финансовое состояние приобретает



* – период действия профиля «кризисная финансовая устойчивость (состояние);

** – период действия профиля «абсолютно-устойчивое финансовое состояние».

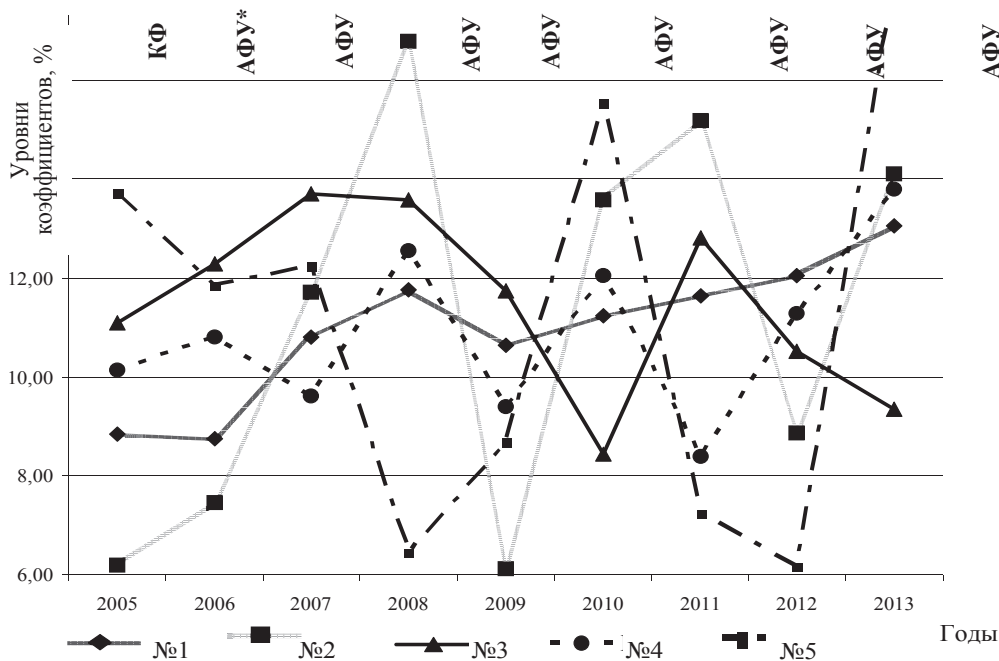
Рис. 2. Динамика изменения макроэкономических показателей во временной структуре финансовой отчетности предприятий СКК Б. Ялты (первый квартал, полугодие, девять месяцев и конец отчетного года) за 2004–2014 гг. с параллельным отражением периодов действия пяти состояний внешней среды и традиционных типов финансового состояния конкретного предприятия СКК Б. Ялты

(Составлено автором по данным санатория «Ай-Петри» и статистическому материалу Robert J. Shiller Stock Market Data Used in "Irrational Exuberance" Princeton University Press, 2000, 2005, updated).

бинарную оценку: крайнюю негативную или крайнюю позитивную. Вариант И.А. Бланка на основе доминантных сфер раскрываемая в оценках типа позиции внутренней среды предприятия («сильная», «нейтральная», «слабая») и также будет недостаточной, пики кривых динамики групп коэффициентов сочетаются в сильно-различающихся комбинациях и их более трех. Если сопоставить данные рис. 2 и рис. 3, можно отметить, что в 2010–2012 гг. были падения средних значений тематических групп коэффициентов с разной интенсивностью, несмотря на действующий в это время единый пассивно-позитивный тип состояния внешней среды.

Саких типов внешней среды на рис. 2 тоже выделено намного больше – пять про-

тив двух у И.А. Бланка («Угрозы», «Благоприятные возможности») и это можно считать необходимым минимумом для первичного позиционирования. Затяжной вариант действия того или иного внешнего состояния качественно влияет на трансформацию финансового состояния внутри периода действия такого типа (что можно наблюдать на схеме рис. 3 в 2010–2012 гг.). Формально доминантные сферы И.А. Бланка могут составить бесчисленное сочетание различных уровней коэффициентов внутри себя, однако они сведены всего в три типа, структурный приоритет в их формировании основан на важности той или иной доминанты для отдельного вида финансово-стратегических преобразований (но не стратегий, а с точки зрения имеющихся ресурсов и рисков).



* Финансовые состояния по санаторию «Ай-Петри»
 № 1 – показатели группы «Финансовая устойчивость»;
 № 2 – показатели группы «Рентабельность»;
 № 3 – показатели групп «Ликвидность» и «Платежеспособность»;
 № 4 – показатели группы «Оборачиваемость»;
 № 5 – показатели группы «Денежно-потоковые».

Рис. 3. Средние значения показателей пяти отдельных тематических групп анализа финансового состояния по предприятиям СКК

(Составлено автором по данным санатория «Ай-Петри» и других предприятий дочернего предприятия «Ялтакурорт» ЗАО «Укрпрофздравница» за 2005–2013 гг.).

Их количество даже меньше четырех типов финансового состояния на основе единой функции устойчивости (по наличию собственных оборотных средств).

Если вернуться к схеме на рис. 1, можно отметить, что разработка системы комплексных оценок финансового состояния и самих комплексных методов анализа в большей мере связаны с приведением их в удобный вид для сопоставления с типами внешней среды. Именно так формируется главный результат финансово-стратегического анализа по И.А. Бланку – в виде модели совместной стратегической позиции предприятия. Усложнение и переход от простых объектов к сложным, во многом подчинен влиянию необходимости применения обобщенной оценки финансового состояния в целях обеспечения удобства их позиционированию к внешней среде (осуществляется на каждом этапе процедуры). И только потом – повышению системности раскрытия внутренней среды в анализе. Стратегический финансовый анализ по И.А. Бланку – «это процесс изучения влияния факторов внешней и внутренней среды на результативность осуществления финансовой деятельности предприятия с целью выявления особенностей и возможностей направлений ее развития в перспективном периоде» [7, с. 109]. Простого выделения нетипичных по поведению коэффициентов конкретного предприятия в сравнении с осредненной оценкой отраслевой выборки недостаточно. Предприятия существуют на различных этапах ЖЦО и могут сильно различаться по существенным признакам.

Для выяснения способности к реализации столь сложного с системной точки зрения задания необходимо произвести подробную оценку существующей системы методов финансового анализа, применяемую и при стратегическом финансовом анализе. Для проверки системности в перечне методических направлений финансового анализа была взята за основу методика комплексного финансового анализа

Р.А. Костырко, раскрывающая методы и процедуры финансового анализа в классическом виде. Оценка системности финансового анализа можно представить следующим образом, рис. 4.

Было выделено три направления в соответствии с положениями системного анализа. По первому направлению надо отметить, что сфера применения простейших методов это преимущественно этап экспресс-анализа. Критерием системности здесь выступает обеспечение достаточного уровня раскрытия внутренней среды предприятия как особого типа финансовой устойчивости с помощью базисных аналитических методов (в основном приемами общей теории статистики) [19].

Во втором направлении системность изучается с точки зрения охвата объектов финансового управления системой методов и направлений углубленного анализа (в разрезе тематических групп показателей анализа финансового состояния). В третьем направлении повышения системности необходимо доказать способность процедуры финансового анализа правильно установить приоритетные направлений финансового развития предприятия в сложившихся условиях внешней и внутренней среды.

С точки зрения системного анализа для каждого этапа процедуры можно закрепить и раскрыть свой особый системный тип: предварительный (экспресс-анализ), вторичный (углубленный), обобщенный (анализ стратегических задач и соответствующих им направлений финансовой работы предприятия) (рис. 5, 6).

По предварительному анализу все основные компоненты носят нормативную природу. Это касается и гипотезы и ее доказательства и выводов. Состав методов также строго нормирован, в соответствии с положениями системного анализа в предварительном анализе должен использоваться такой инструментарий который отвечает принципу элементарности (с вы-

соким уровнем нормированности и универсальности).

Уязвимым местом экспресс-анализа можно считать ситуацию, когда нормативы финансовых показателей либо сама методика является неполной или недостаточной. Экспресс-анализ не позволяет скорректировать нормативы, это возможно с определенной точностью произвести лишь на уровне углубленного анализа.

Для преодоления такого недостатка методики за рубежом (в Румынии и Литве), для первичной оценки предприятий банковского сектора все индикаторы-показатели делят на группы базисных и рекомендуемых для расчета, компенсируя стратегические особенности отдельных бизнес-структур [20, 21]. Однако данный метод будет эффективен только тогда, когда заведомо известны стратегические приоритеты развития.



Рис. 4. Основные направления проверки системности в методике проведения финансового анализа

(Составлено автором на основе положений методики Р.А. Костырко [18]).

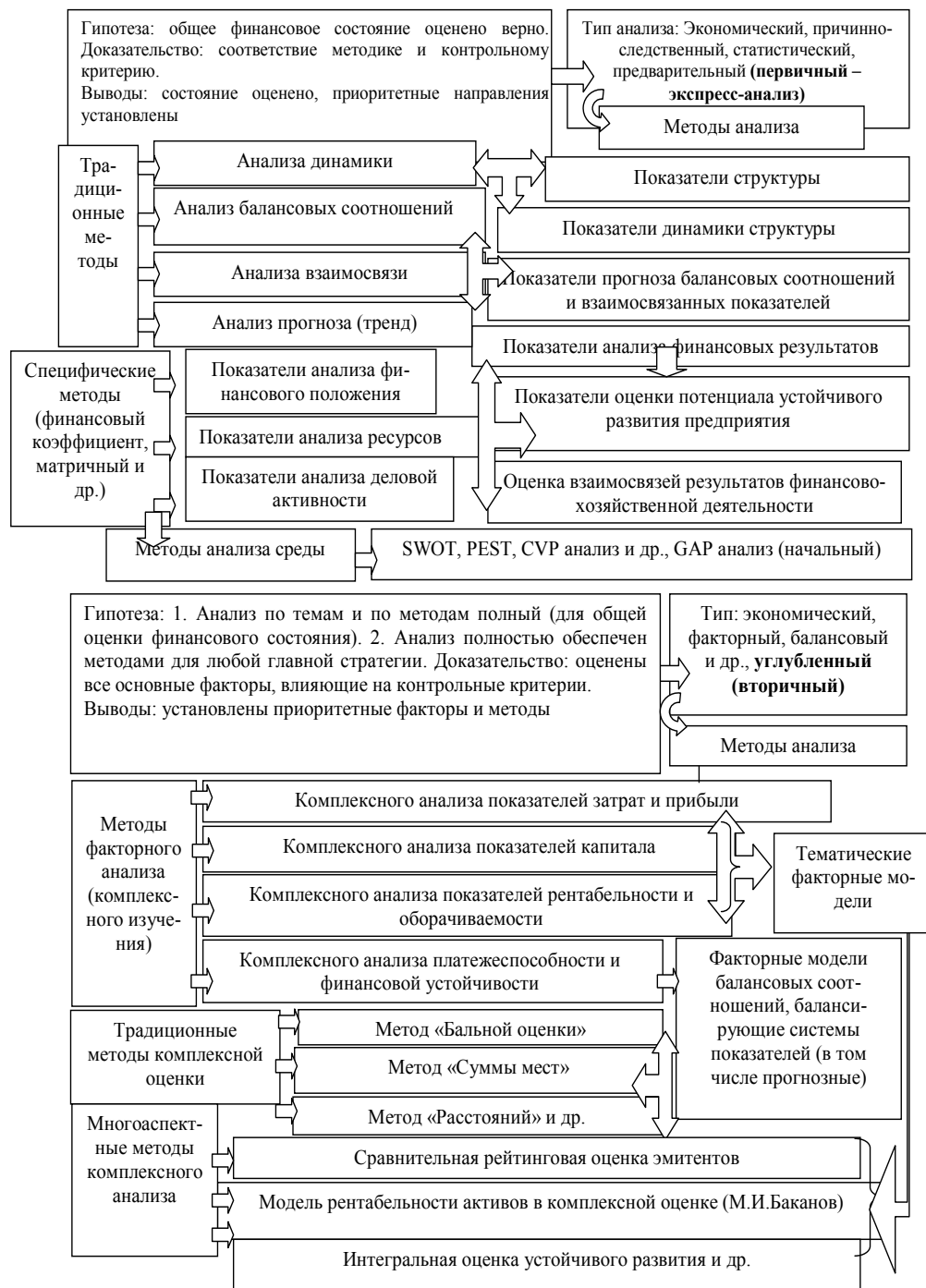


Рис. 5. Построение гипотез и установление типа и методов финансового анализа (часть I. Два этапа процедуры анализа финансового состояния)

(Составлено автором по данным [16, 18]).

Интересным является вариант использования графических методов отражения нормативных ориентиров и реальных уровней финансовых коэффициентов, особенно при прогнозировании финансового состояния [22].

Данные методы некоторые авторы применяют уже на этапе экспресс-анализа. Они представляют собой множественные

систем координат, где за каждым измерением в системе закреплен один из важнейших финансовых показателей-коэффициентов. На осях откладываются отметки нормативного и реально сложившегося уровней. По отклонению между ними на каждой соответствующей шкале делается вывод о важности и срочности корректировки уровня того или иного коэффициента.



Рис. 6. Построение гипотез их проверка и установление типа и соответствующих методов финансового анализа (часть II. Этап стратегически-ориентированного анализа)

(Составлено автором по данным [16, 18, 19]).

Также на данный выбор влияет сложившиеся возможности коррекции факторов входящих в коэффициент в зависимости от существующих на предприятии (в отрасли) условий трансформации капитала, прибыли и потоков денежных средств [23].

Недостатком подхода можно считать то, что комплексные профили системного понимания финансовых процессов не выделяются. Проводится обособленная оценка соответствия или не соответствия нормативу по коэффициентам и не классифицируются в разрезе типов. Интересными в этой связи являются графики этапов ЖЦО и наложения на них рисунков (кривых линий) динамики величины денежных потоков от различных источников, а также других специфических параметров финансовой деятельности предприятия [19].

Общий характер соотношения их уровней на укрупненных этапах ЖЦО известен, однако реальный рисунок будет иметь специфику отражения индивидуальных особенностей для каждого предприятия в распределенном во времени стоимостном измерении. Можно отметить и их недостатки: у первых не раскрываются закономерности развития общего профиля внутренней среды предприятия (система типов не устанавливаются, а только оценивается степень приближения или отдаления показателя от норматива и практическая допустимость их корректировки). У вторых применяются оценки на основе абсолютных и потому мало сопоставимых показателей, что сильно снижает предпосылки для их методической универсализации на основе данных стандартных форм отчетности используемые как основные источники информации [24]. Совместное применение принципиальных схем графического отображения финансовых процессов этих двух вариантов в едином методе позволило бы решить множество системных заданий аналитической поддержки финансово-стратегической деятельности.

При постановке цели исследования было акцентировано внимание именно на

недостаточности существующих подходов для выделения типов стратегического финансового состояния на основе раскрытия комплексного понимания финансовой устойчивости. В базисном для целеполагания этапе всего анализа (экспресс-анализе) системность связи внешней и внутренней среды обеспечивается применением матричного метода. Вызвано это тем, что SWOT-анализ (и производные от него методы PEST, SNW и др.) оценивает внешнюю и внутреннюю среду обособленно и часто субъективно.

Переход к финансовым показателям-коэффициентам при его применении происходит опосредованно, – отталкиваясь от традиционной проекции тех или иных состояний и динамизма внешней среды (в меньшей степени внутренней хозяйственно-экономической среды) на финансовую сферу предприятия. Поддерживать логику стратегически необходимой дифференциации комплексных оценок финансовой устойчивости даже для внутренней среды они не способны. Логическая цепочка системного развития методов анализа с точки зрения влияния многоаспектного характера категории финансовой устойчивости включает множество этапов, и может быть представлена следующим образом (рис. 7).

Представленную последовательность в целом обеспечивает методика И.А. Бланка, но лишь с рекомендуемой возможностью принятия той или иной финансовой стратегии на основе финансовой модели на этапе экспресс-анализа. Далее внешняя среда влияет лишь на выбор метода, а не раскрывает и не детализирует особенности финансово-стратегической модели для осмысления условий реализации той или иной стратегии вплоть до тактических мероприятий. У данного исследователя правил аналитического подтверждения выбора альтернативы финансово-стратегического плана не предлагается – все решения на последних этапах подготов-

ки стратегии и конкретно мониторинга ее выполнения обосновываются количественными ориентирами полученными, например, на основе имитационного моделирования.

Анализ полученных результатов

Система методов управления реализацией стратегии И.А. Бланка, включающая такие методы, как управление стратегическими позициями, управление по слабым сигналам и управления задачами и т. п., мало применима в условиях СКК Б. Ялты. Она требует уровня квалификации учетно-аналитических и управленческих работников значительно более высокого, чем есть в наличии. Для привлечения сторонних аналитиков в большинстве случаев у предприятий СКК нет финансовых возможностей, а часто такие специалисты не знакомы со спецификой работы на ЮБК, что заметно снижает эффективность их работы.

На рис. 2, 3 видно, что финансовое состояние постоянно находится в движении, в стратегическом промежутке времени с высокой вероятностью приоритеты стратегии активного роста могут смениться на антикризисные (особенно во время глобального экономического кризиса). В последние десятилетия частота возникновения экономических кризисов и наступления иных негативных факторов значительно возросла. Соответственно выбор методов анализа в зависимости от неопределенности среды теряет свою

актуальность, выдвигая на первый план задачи мониторинга необходимости коррекции или быстрой смены стратегии, а не самих методов (которые в современных условиях должны быть скорее заведомо известными и универсальными). Скорость реакции на мировой экономический кризис финансовых коэффициентов отдельных тематических групп значительно отличается. Финансовая устойчивость во времени заметно дифференцирована, что создает предпосылку для выделения типичных и не типичных падений и повышений показателей для конкретного предприятия по отношению к условиям внешней среды. Имитационная модель как метод решения проблемы в данном случае очень быстро теряет свою эффективность.

Данные рис. 5, 6 указывают на то, что стратегическая составляющая анализа последовательно нарастает от этапа к этапу – гипотеза экспресс-анализа приоритетно связана с соответствием нормативам показателей; углубленного – аналитическим раскрытием важных финансовых аспектов для той или иной стратегии; стратегически-ориентированного – аналитическим обеспечением ориентиров для мониторинга (контроллинга) стратегического развития. Комплексность оценок экспресс-анализа ограничена нормативностью их применения, что в дальнейшем оказывает влияние на всю аналитическую процедуру. Природа взаимной трансформации показателей отдельных тематических



Рис. 7. Последовательность трансформации методов финансового анализа в соответствии с поиском решения проблем в системном анализе и на основе раскрытия комплексности категорий «финансовая устойчивость»

(Составлено автором по данным [16]).

групп не оценивается, доминантные сферы И.А. Бланка также анализируются обособленно и затем лишь умозрительно сводятся в единый профиль. Происходит это из-за отсутствия метода, позволяющего учесть сам рисунок последовательности развития финансовых коэффициентов на различных этапах ЖЦО. Это, в свою очередь, препятствует построению дифференцированной системы профилей.

Постоянно упоминаемый термин «профиль» по отношению той или иной среде или конфигурации этапов ЖЦО (представляемых всегда в виде графических кривых), а также слово «рисунок» наталкивают на мысль использования возможностей графической формы в создании нового высокосистемного метода оценки финансового состояния на основе раскрытия комплексности финансовой устойчивости. Гипотеза, направленная на решение задания по поиску нового универсального финансово-управленческого метода анализа стратегического типа финансовой устойчивости, может быть сформулирована на основе раскрытия системности с помощью тройственной системы направлений (рис. 4). Она должна подтвердить или опровергнуть существование особых типов финансового состояния для каждого укрупненного этапа ЖЦО. Поиск необходимо проводить по установленным направлениям повышения системности анализа финансовой устойчивости с выполнением следующих условий:

- раскрытия финансовой устойчивости в комплексе финансовых показателей на основе достаточности их инструментального обеспечения (направление 1 рис. 4);
- осуществление оценки на основе связанного (сравнительного) анализа и проекции процессов, происходящих с важнейшими объектами финансового управления на финансовую устойчивость в разрезе разных тематических групп показате-

лей анализа финансового состояния (направление 2 рис. 4);

- обеспечение единой смысловой трактовки целей трансформации финансовой устойчивости в зависимости от установленного типа финансового состояния на каждом процедурном этапе анализа и их постоянной детализации (направление 3 рис. 4).

Доказательством гипотезы выступает экспериментальный результат совпадений (не менее 75 %) сформированных конфигураций финансовых коэффициентов в характерных визуальных профилях (например, в многомерных графиках) по предприятиям СКК между собой и типичными сочетаниями кривыми денежных потоков, структуры капитала и величины прибыли, присущих тому или иному укрупненному этапу ЖЦО. Обязательным условием выступает однозначность идентификации колебаний профиля стратегической природы от конъюнктурных колебаний под действием внешней среды.

Выводы

Комплексная категория «финансовая устойчивость» представляет собой сложный аналитический объект стратегического финансового управления предприятием, раскрываемый в системных закономерностях взаимодействия разделов оценки финансового состояния под действием внутренних и внешних процессов в долгосрочном аспекте.

В противовес комплексности финансовой устойчивости эмпирическая биполярность оценок на основе балансовых соотношений подтвердила свою недостаточность ввиду невозможности обеспечения стратегического уровня диверсификации. Резкое разграничение на два крайних типа в системном анализе является признаком либо примитивности изучаемой системы, либо несовершенства методов анализа. Сложность финансово-управленческой системы во многом за-

висит от размеров самого предприятия и обеспечивающего его уровня управления. Приемлемость существующих методов для оценки малых предприятий, основной стратегический план которых также биполярен (выжить или погибнуть), вполне оправдана.

Однако предприятиям СКК, использующим долгосрочные стратегические планы, требуется сложный и одновременно универсальный метод. Сфера поиска такого

метода может находиться в системе графических методов, не столь формализованных и лишенных догм обязательности строгой математической точности обоснования принимаемых решений. Однако в любом случае необходимо использовать системно-обоснованный подход взаимодействия сущности категории «финансовая устойчивость», процедуры анализа и приоритетов управления.

Список использованных источников

1. Blaise G., Kaushik J. Measures of financial stability – a review // Proceedings of the IFC Conference on “Measuring financial innovation and its impact”. IFC Bulletins, Bank for International Settlements. 2009. № 31.
2. Popa A. Analysis Methods Procedures for Assessing the Stability of Business Entity // Economy Transdisciplinarity Cognition www.ugb.ro/etc. 2015. Vol. 18, Is. 1. P. 124–132.
3. Козлова А.В. Жизненный цикл организации на примере компании ОАО «РУСАЛ» // Актуальные вопросы экономики и управления : материалы междунар. науч. конф. в 2-х томах. М., 2011. Т. 2. С. 113–117.
4. Дорофеев М.Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франсона и Романа в стратегическом финансовом анализе компании // Финансы и кредит: сетевой журнал. 2009. № 23 (359) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=15454> (дата обращения: 01.04.2015).
5. Воробьев А.В., Олюнин В.И. Анализ современных зарубежных матричных моделей выбора финансовой стратегии // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011> (дата обращения: 01.04.2015).
6. Ивашковская И.В. Финансовые измерения качества роста // Управление компанией. 2006. № 9 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129> (дата обращения: 01.04.2015).
7. Бланк И.А. Финансовый менеджмент : учеб. курс. Киев, 2005. 656 с.
8. Millera J.A. Basic Financial Statements: Objectives, Categories, Principles and Presentation // De Ratione. 1988. Vol. 2, Is. 1. P. 19–32.
9. Пожидаева С.В. Оценки эффективности интеграции с позиции развития методологии ФСА и других методологических подходов // Теория управления. 2011. № 3 (27). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-27-272010/item/367-2011-04-04-07-56-04>.
10. Копачева Е.И. Основные процессы стратегического управления финансовой устойчивостью туристических предприятий // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2011. Т. 24 (63). № 2. С. 86–97.
11. Ермоленко В.В. Конкурентные преимущества и формирование капиталов корпорации // Научный журнал КубГАУ. 2008. № 37 (3). С. 54–61.

12. Chambers A.D. New guidance on internal audit – an analysis and appraisal of recent developments // *Managerial Auditing Journal*. 2014. Vol. 29, Is. 2. P. 196–218.
13. Малышенко В.А. Матричный системный подход обоснования новых методов финансового анализа // *Аудит и финансовый анализ*. 2015. № 5. С. 214–225.
14. Ковалев В.В. О концепциях капитала // *Экономика и управление*. 2010. № 7. С. 73–80.
15. Ковалев В.В. *Финансовый анализ: методы и процедуры*. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.
16. Градов А.П. *Экономическая стратегия фирмы : учеб. пособие / под ред. А.П. Градова*. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Специальная литература, 1999. 589 с.
17. Nance J.P., Roemmich R.A. Are Financial Statements Meaningful under Exchange Rate Fluctuations? // *Journal of financial management and analysis*. 2008. Vol. 21, № 2. P. 65–74.
18. Костирко Р.А. *Фінансовий аналіз : навчальний посібник*. Харків: Фактор, 2007. 784 с.
19. Лубков В.А. Объект и этапы стратегического анализа организации // *Российское предпринимательство*. 2013. № 8 (230). С. 46–51.
20. Cerna S., Nicola-Giatas M. Securing Financial Stability – New Challenge For The National Bank of Romania // *International Conference on Applied Economics – ICOAE*. 2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/28721/> (дата обращения: 01.04.2015).
21. Ginevičius R., Podviezko A. The evaluation of financial stability and soundness of lithuanian banks // *Economic research*. 2013. Vol. 26 (2). P. 191–208.
22. Малышенко В.А. Прогнозирование финансового состояния предприятий санаторно-курортного комплекса Большой Ялты // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015. № 34. С. 23–40.
23. Ковалев В.В. Стоимостные оценки фирмы // *Экономика и управление*. 2010. № 5. С. 70–75.
24. Ковалев В.В. К дискуссии о новых моделях корпоративной отчетности // *Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров)*. 2014. № 5. С. 18–26.

Malyschenko V.A., candidate of economic sciences, associate professor,
Humanities and Education Academy (filial)
of V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Yalta, Russia

INFLUENCE OF COMPLEX FINANCIAL STABILITY ON FORMING METHODS OF FINANCIAL ANALYSIS

The subject of research is the process of developing methods for objective assessment of financial stability as a key parameter of the financial position of a company in the strategic perspective. The multilateral nature of financial stability, affecting both the scope of control and analysis is manifested in the most controversial way in the field of strategic management. The

subject of the study reveals the main possible ways to overcome the inconsistency of the role of financial stability in management and financial analysis (as a function of management). The results of the study will be used in the future as a basis for constructing new models of high-level systems analysis.

The purpose of the study is to determine the tentative content of the comprehensive nature of financial stability as a basis for improving the typology of financial stability for the purpose of strategic management. The study places emphasis on the most universal method of financial ratios, but the complexity of their use is completely subordinated to the goal of creating specific types of financial stability of the strategic nature for its further application in the strategic matrix ranking to the environment. The results of the study create a background for building a model of a new type of strategic financial analysis that takes into account specific manifestations of external factors influencing the internal environment and the lifecycle of the company.

Application of the results: strategic financial management at recreation and spa companies of Greater Yalta: health resorts, spa hotels. The main outcome is the substantiation of a systemic approach in terms of the trinity of development and implementation of a new method of financial analysis through exploring the complexity of the concept of “financial stability”.

Key words: financial stability, financial statements, factor model, life cycle, financial strategy, external environment, flexibility, system analysis, complexity.

References

1. Blaise, G., Kaushik, J. (2009). Measures of financial stability – a review. *Proceedings of the IFC Conference on “Measuring financial innovation and its impact”*. IFC Bulletins, Bank for International Settlements, No 31.
2. Popa, A. (2015). Analysis Methods Procedures for Assessing the Stability of Business Entity. *Economy Transdisciplinarity Cognition* www.ugb.ro/ etc, Vol. 18, Issue 1, 124–132.
3. Kozlova, A.V. (2011). Zhiznennyi tsikl organizatsii na primere kompanii OAO «RUSAL» [Lifecycle of an organization: the case of RUSAL]. *Proceedings of international conference “ Aktual’nye voprosy ekonomiki i upravleniia ”* [Current Issues of Economics and Management], Vol. 2, 113–117.
4. Dorofeev, M.L. (2009). Osobennosti primeneniia matritsy finansovykh strategii Franshona i Romane v strategicheskom finansovom analize kompanii [Characteristic features of applying the Franchon and Romanee’s financial strategies matrix in the company’s financial analysis]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], No 23 (359).
5. Vorob’ev, A.V., Oliunin, V.I. (2011). Analiz sovremennykh zarubezhnykh matrichnykh modelei vybora finansovoi strategii [Analysis of modern foreign matrix choice models of financial strategy]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], No 5. Available at: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011>.
6. Ivashkovskaia, I.V. (2006). Finansovye izmereniia kachestva rosta [Financial measurements of the quality of growth]. *Upravlenie kompaniei* [Corporate management]. No 9. Available at: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129>.
7. Blank, I.A. (2005). *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Kiev, El’ga, Nika-Tsentr.
8. Miller, J.A. (1988). Basic Financial Statements: Objectives, Categories, Principles and Presentation. *De Ratione*, Vol. 2, Issue 1, 19–32.
9. Pozhidaeva, S.V. (2011). Otsenki effektivnosti integratsii s pozitsii razvitiia metodologii FSA i drugikh metodologicheskikh podkhodov [Evaluation of the integration effectiveness from the point of view of functional cost analysis and other methods]. *Teoriia*

- upravleniia [Management Theory]. No 3 (27). Available at: <http://uecs.ru/uecs-27-272010/item/367-2011-04-04-07-56-04>.
10. Kopacheva, E.I. (2011). Osnovnye protsessy strategicheskogo upravleniia finansovoi ustoiчивost'iu turistichekikh predpriatii [Main processes of strategic management of financial stability of a tourism company]. *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Seriya: Ekonomika i upravlenie [Proceedings of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series Economics and Management]*, Vol. 24 (63), No 2, 86–97.
 11. Ermolenko, V.V. (2008). Konkurentnye preimushchestva i formirovanie kapitalov korporatsii [Competitive advantages and corporate capital formation]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU [Scientific Journal of KubSAU]*, No 37 (3), 54–61.
 12. Chambers, A.D. (2014). New guidance on internal audit – an analysis and appraisal of recent developments. *Managerial Auditing Journal*, Vol. 29, Issue 2, 196–218.
 13. Malysenko, V.A. (2015). Matrichnyi sistemnyi podkhod obosnovaniia novykh metodov finansovogo analiza [Matrix systemic approach substantiating new methods of financial analysis]. *Audit i finansovyi analiz [Audit and financial analysis]*, No 5, 214–225.
 14. Kovalev, V.V. (2010). O kontseptsiiakh kapitala [On capital concepts]. *Ekonomika i upravlenie [Economics and management]*, No 7, 73–80.
 15. Kovalev, V.V. (2002). *Finansovyi analiz: metody i protsedury [Financial analysis: Methods and procedures]*. Moscow, Finansy i statistika.
 16. Gradov, A.P. (1999). *Ekonomicheskaiia strategiiia firmy [Economic strategy of a firm]*. St Petersburg, Spetsial'naia literatura.
 17. Nance, J.P., Roemmich, R.A. (2008). Are Financial Statements Meaningful under Exchange Rate Fluctuations? *Journal of financial management and analysis*, Vol. 21, No 2, 65–74.
 18. Kostyrko, R.A. (2007). *Finansovii analiz [Financial analysis]*. Kharkiv, Faktor.
 19. Lubkov, V.A. (2013). Ob'ekt i etapy strategicheskogo analiza organizatsii [Subject of stages of strategic analysis of an organization]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]*, No 8 (230), 46–51. Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/28721/>.
 20. Cerna, S., Nicola-Giatas, M. (2008). Securing Financial Stability – New Challenge For The National Bank of Romania. *International Conference on Applied Economics – ICOAE*. Available at: katoria.teikoze.gr/icoae2/wordpress/wp-content/uploads/articles/2011/10/017-2008.pdf.
 21. Ginevičius, R., Podviezko, A. (2013). The evaluation of financial stability and soundness of Lithuanian banks. *Economic research*, Vol. 26(2), 191–208.
 22. Malysenko, V.A. (2015). Prognozirovaniie finansovogo sostoiianiia predpriatii sanatorno-kurortnogo kompleksa Bol'shoi Ialty [Forecasting the financial position of entities operating in the therapeutic resort and recreation sector of Greater Yalta]. *Finansovaiia analitika: problemy i resheniia [Financial analytics: science and experience]*, No 34, 23–40.
 23. Kovalev, V.V. (2010). Stoimostnyie otsenki firmy [Business valuation]. *Ekonomika i upravlenie [Economics and management]*, No 5, 70–75.
 24. Kovalev, V.V. (2014). K diskussii o novykh modeliakh korporativnoi otchetnosti [On new models of corporate reporting]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nykh bukhgalterov) [Bulletin of the Institute of Professional Accountants]*, No 5, 18–26.

Information about the author

Malysenko Vadim Anatolevitch – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economy and Finance Department, Humanities and Education

Academy (filial) of V.I. Vernadsky Crimean Federal University in Yalta, Yalta, Russia (298600, Yalta, Sevastopol street, 2); e-mail: Malysenko1973@inbox.ru.