

УДК 330.3

Д. А. Рубан, PhD, канд. геол.-минер. наук, доцент,¹
г. Ростов-на-Дону, Россия

ИННОВАЦИИ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕННОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ориентация на инновации является залогом успешного развития современной региональной экономики. В этой связи актуальным видится изучение соответствующих процессов, а также воздействующих на них факторов. Количество исследований, посвященных инновациям в конкретном регионе, определяет меру научной обоснованности инновационной деятельности в нем. Последняя характеризует возможность регулирования этой деятельности на научной основе и интеллектуальный потенциал для принятия соответствующих решений. В настоящей работе предпринят анализ современных исследований инноваций в российских регионах. В этих целях было проанализировано более 100 статей в отечественных научных журналах, опубликованных в 2012–2014 гг. Установлено, что интенсивность изучения региональных инноваций в России весьма высока. Число соответствующих статей, публикуемых ежегодно, составляет порядка трех-четырёх десятков. Тематика их разнообразна. Основное внимание обращается на общие вопросы, связанные с характеристикой инновационных систем и управлением ими. Значительный интерес у отечественных специалистов вызывают инновации в сельском хозяйстве. Им уделяется несколько большее внимание, чем инновациям в промышленности. Среди регионов, где изучаются инновации в промышленности, больше тех, что располагаются на востоке Европейской части России и за Уралом. Напротив, исследования инноваций в сельском хозяйстве сконцентрированы преимущественно в Европейской части России. В географическом отношении фокус исследований региональных инноваций смещен в сторону Сибири, Дальнего Востока и востока Европейской части России. В целом наилучшим образом изучены в инновационном отношении Тюменская область, Красноярский край, Магаданская область, Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан. Связи между интенсивностью исследования инноваций и действительной инновационной активностью в регионах не выявлено. Предпринятое исследование позволяет дать ряд практических рекомендаций. В частности, обращается внимание на необходимость тщательного изучения региональных инноваций во всех отраслях народного хозяйства, а также анализа опыта всех инновационно успешных субъектов Федерации.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, региональная экономика, научные исследования, библиографический анализ.

Введение

Успешная разработка и внедрение инноваций в различных социально-экономических сферах обеспечивают поступательное развитие общества. Современные взгляды на эти процессы суммированы в ряде работ ведущих отечественных и зарубежных специалистов [1–7]. В них также отражен опыт предыдущих исследований и обозначены ключевые фигуры в научном сообществе, разрабатывавшие соответствующую проблематику. Среди разнообразных направлений исследований актуальным считается изучение инноваций в региональном аспек-

те, и в частности анализ региональных инновационных систем [8, 9]. Создание эффективных систем управления ими на уровне отдельных субъектов Федерации является залогом социально-экономического прогресса и построения экономики современного типа [10–12], а, следовательно, эти системы требуют всестороннего изучения.

¹ Рубан Дмитрий Александрович – Philosophy Doctor, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры туризма Высшей школы бизнеса Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия (344019, г. Ростов-на-Дону, ул. 23-я линия, 43); e-mail: ruban-d@mail.ru.

Кроме того, важность последнего определяется многополярностью современной мировой экономики [13] и необходимостью обеспечения конкурентоспособности региональных экономических систем как в национальном, так и в международном масштабах (в настоящее время получили представления о «внеиерархическом» взаимодействии экономических систем, когда, например, локальные и региональные рынки встраиваются непосредственно в глобальный [14]).

Изучение инноваций на надорганизационных уровнях стало важным предметом современных экономических исследований во всем мире. В недавно опубликованной работе А. Тейшейра (Университет Порту, Португалия) представлены результаты изучения статей, опубликованных в международных научных журналах и посвященных национальным инновационным системам [15]. Как показали результаты, ежегодное количество таких работ заметно возросло на протяжении последних 20 лет, и в настоящее время оно измеряется десятками, при этом составляя всего лишь считанные проценты от общего количества статей по различным аспектам инновационной деятельности [15]. Важно отметить, что Россия находится в первой двадцатке стран с наиболее интенсивно изучаемыми инновационными системами (по этому показателю Россия занимает одинаковые места с Нидерландами, Таиландом и Финляндией, при этом опережая Австралию и лишь немного уступая Канаде; наиболее изученными являются национальные инновационные системы США, Китая, Японии, Германии и Франции).

В целом работа А. Тейшейра может рассматриваться как знаковая, т. к. она, по сути, предлагает новый вид анализа, который может использоваться учеными-экономистами для решения широкого круга задач. В самом общем виде значение его заключается в следующем. Интенсивность изучения инновационных систем (регио-

нальных и национальных) является мерой научной обоснованности управления ими. Последняя важна по двум обстоятельствам. Во-первых, наличие хорошего научного обоснования инновационной деятельности в регионе делает последнюю предсказуемой, снижая тем самым риски принятия некорректных решений и минимизируя возможные неблагоприятные следствия инновационной трансформации экономики. Кроме того, оно дает возможность применения новейших инструментов управления инновационными процессами, создания эффективных механизмов административной и финансовой поддержки инновационных проектов и т. д. Иными словами, научная обоснованность выступает в качестве важного инструмента регулирования инновационной деятельности в стране или регионе. Во-вторых, ее мера определяет интеллектуальный потенциал инновационного развития экономики. Чем более интенсивно ведется изучение инновационных процессов, тем большими знаниями и опытом обладают соответствующие исследования. Вне всякого сомнения, высокая компетентность научного сообщества в обеспечении инновационного развития страны или региона является залогом успешности последнего. Таким образом, изучение состояния и направленности исследований, посвященных инновационным процессам, позволяющее определить научную обоснованность последних на той или иной территории, важно в качестве одного из видов экономического анализа.

Закономерный интерес вызывает применение подобного рода анализа по отношению к российским регионам. Во-первых, они многочисленны, а их инновационные системы явно отличаются. Во-вторых, подобного рода анализ позволит обозначить те регионы, инновационные процессы в которых изучены или недостаточно, что требует активизации исследовательских усилий, или, наоборот, достаточно хорошо, что позволяет использовать накопленные о

них знания в качестве своего рода «эталон». Наконец, в-третьих, важно обратить внимание на наличие возможной связи между интенсивностью исследования региональных инновационных систем и непосредственно инновационной активностью в регионах, что позволит скорректировать научный аппарат управления последней. Главной целью настоящей работы является характеристика состояния и тематической направленности современных исследований инноваций в российских регионах. При этом акцент делается не столько обзор таких исследований, сколько на их анализ в целях установления научной обоснованности инновационной деятельности как важной предпосылки успешности последней.

Материалы и методы

Современные электронные библиографические системы (такие как международные Web of Science и Scopus, а также отечественная «Научная электронная библиотека») могут эффективно использоваться в целях изучения научной деятельности. Разделяя в той или иной степени скептические воззрения отечественных и зарубежных ученых на важность определения импакт-факторов научных журналов, всевозможные рейтинги университетов и т. п. [16–19], автор полагает, что некоторые данные из вышеуказанных библиографических систем все-таки могут быть признаны отражающими действительные закономерности научно-исследовательской деятельности. При этом можно допустить, что количество опубликованных работ, основным видом которых являются статьи в журналах, в целом отражает интенсивность проводимых исследований.

В целях настоящего исследования из «Научной электронной библиотеки»² были выбраны статьи, посвященные инновациям

в регионах и опубликованные в течение последних трех лет (2012–2014 гг.). Общее их количество составило порядка 500. Среди них могут быть выделены статьи, затрагивающие следующие темы: общая теория региональной инновационной экономики, инновации в регионах мира, инновации в России в целом (с учетом их различий в пространстве страны), инновационные системы крупных территорий (в т. ч. федеральных округов), инновационные системы отдельных субъектов федерации. Объектом изучения стали статьи по последней из перечисленных тем. Для анализа были выбраны только те статьи, которые посвящены конкретному субъекту Федерации с отражением его наименования в названии работы.

В общей сложности за 2012–2014 гг. в научных журналах было опубликовано чуть более сотни статей, посвященных инновациям в конкретных российских регионах. Прежде всего, внимания заслуживает изменение их количества на протяжении изученного временного отрезка. Далее представляет собой интерес тематическая классификация этих статей с последующим определением доли публикаций по каждой теме. Наконец, важной видится характеристика географического распределения фокуса этих научных статей по территории страны, т. е. определение тех субъектов Федерации, которые изучались наиболее интенсивно.

Результаты

Количество научных статей по проблемам инноваций в конкретных российских регионах заметно менялось в течение последних трех лет (табл. 1). Оно примерно в 1,5 раза возросло в 2013 г. в сравнении с предшествующим годом, однако уже в следующем году имело место некоторое его снижение. В целом количество такого рода статей составляет порядка нескольких десятков в год. Это примерно соответствует ежегодно фиксируемой интенсивности исследования национальных инновационных

² elibrary.ru; запрос «инновации+регион» (с учетом морфологии); анализ по названию, аннотации и ключевым словам журнальных статей.

систем в мире [15]. Последний факт, в свою очередь, указывает на то, что по своему «объему» научно обоснованные знания об инновациях в российских регионах вполне соответствуют современным международным «стандартам».

Анализ направленности статей по проблемам инноваций в российских регионах позволил обозначить восемь основных тем (табл. 2). Учет количества соответствующих публикаций указывает на две интересные закономерности. Во-первых, основной интерес для отечественных специалистов представляют общее описание инновационных процессов, инновационной среды и т. п., а также вопросы, связанные с управлением инновациями (в широком смысле). Во-вторых, что касается инноваций в конкретных отраслях, то несколько большее внимание уделяется таковым в

сельском хозяйстве, нежели в промышленности (табл. 2). Если предположить, что это связано с действительно большим числом и успешностью внедрения инноваций в аграрном секторе, то в таком случае следует говорить о специфической направленности технологического «прорыва», осуществляемого в России, что, вероятно, формирует некое конкурентное преимущество (по крайней мере, для отдельных регионов).

Инновации в промышленности изучались в следующих субъектах Федерации: Архангельская область (1 статья), Кабардино-Балкарская Республика (1 статья), Кемеровская область (1 статья), Магаданская область (1 статья), Приморский край (2 статьи), Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан (4 статьи), Саратовская область (2 статьи). Инновации в сельском

Таблица 1

Количество научных статей по инновациям в российских регионах за три года³

Год	2012	2013	2014
Кол-во статей (всего)	27	42	35
(изменение по отношению к предыдущему году, %)		+56	-17

³ По данным «Научной электронной библиотеки» (elibrary.ru). См. также методику обработки библиографической информации в соответствующем разделе настоящей статьи.

Таблица 2

Тематическое распределение научных статей по инновациям в российских регионах за 2012–2014 гг.⁴

Тема	Кол-во статей	
	всего	от общего кол-ва, %
Инновационная деятельность в целом	31	29,8
Управление инновациями	33	31,7
Инновации в промышленности	13	12,5
Инновации в сельском хозяйстве	16	15,4
Инновации в энергетике	1	1,0
Инновации в торговле	1	1,0
Инновации в туризме	2	1,9
Инновации в образовании и науке	7	6,7

⁴ По данным «Научной электронной библиотеки» (elibrary.ru). См. также методику обработки библиографической информации в соответствующем разделе настоящей статьи.

хозяйстве также были изучены в целом ряде регионов: Кабардино-Балкарская Республика (1 статья), Карачаево-Черкесская Республика (1 статья), Краснодарский край (1 статья), Красноярский край (1 статья), Курганская область (1 статья), Пермский край (1 статья), Республика Башкортостан (3 статьи), Республика Марий Эл (1 статья), Ростовская область (2 статьи), Саратовская область (1 статья), Ульяновская область (2 статьи), Чувашская Республика (1 статья). Сравнение представленных выше списков показывает, что инновации в сельском хозяйстве исследовались в большем числе субъектов Федерации. Среди регионов, где изучались инновации в промышленности, значительно больше тех, что располагаются на востоке Европейской части России и за Уралом. Напротив, исследования инноваций в сельском хозяйстве были сконцентрированы преимущественно в Европейской части России (Северный Кавказ, Урал, Поволжье). При этом лишь в двух субъектах Федерации, а именно в Кабардино-Балкарской Республике и Саратовской области, были изучены инновации как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Одновременно со всем этим стоит отметить предельно низкое число статей, предметом которых являются региональные инновации в туризме, энергетике и торговле (табл. 2). Что касается туризма, то столь низкий интерес исследователей вызывает определенного рода беспокойство. Развитие внутреннего (в т. ч. и внутрирегионального) туризма в России является важной задачей, которая должна и может решаться путем использования всевозможных инноваций [20, 21]. Однако за последние три года подобные перспективы для конкретных субъектов Федерации обсуждались лишь дважды – на примере Белгородской области [22] и Республики Алтай [23]. Напротив, региональные инновации в этой сфере не рассматривались для большинства важных туристическо-рекреационных районов (в России выделяются такие районы,

как Северный Кавказ, Центральная Россия, Азовский, Прибайкальский, Дальневосточный и т. д. [24]), территория каждого из которых включает от одного до нескольких субъектов Федерации.

В географическом отношении фокус научных статей по проблемам региональных инноваций весьма широк. В общей сложности за три года предметом исследования оказалось 50 субъектов Федерации, т. е. более половины от входящих в состав России (табл. 3). Однако большинству из них было посвящено от одной до двух научных публикаций, а максимальное количество таковых для одного региона составило шесть (чуть более 5 % от общего числа работ).

По интенсивности изучения все регионы могут быть разделены на четыре категории. К первой из них относится единственный регион, инновациям в котором посвящено более пяти работ. Это Тюменская область. В качестве второй категории могут быть выделены субъекты Федерации, рассматривающиеся в 4–5 статьях. Таковых всего пять; это Красноярский край, Магаданская область, Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан. Третья категория включает 10 регионов, которым посвящено по три статьи (табл. 3). Как уже говорилось выше, наиболее многочисленны те субъекты Федерации, которые стали объектом исследований в 1–2 статьях. Они отнесены к последней, четвертой категории. Как можно увидеть, фокус научных публикаций по проблемам региональных инноваций распределен по всей территории страны (табл. 3), однако наиболее интенсивно изученные регионы (первые две категории) располагаются преимущественно в Азиатской части России (за исключением одного региона Поволжья и одного региона Урала). Если вновь предположить, что это отражает действительные различия уровня развития региональных инновационных систем, то в таком случае стоит признать большую успешность таковых в Сибири, на Дальнем Востоке и на востоке Европейской

Таблица 3

Географическое распределение фокуса научных статей по инновациям
в российских регионах за 2012–2014 гг.⁵

Регион	Кол-во статей	Показатель инновационной активности (по данным НАИРИТ)			
		2012 г.		2013 г.	
		значение показателя	группа регионов*	значение показателя	группа регионов*
1	2	3	4	5	6
Архангельская область	2	0,0234	III	0,0207	IV
Астраханская область	1	0,0163	IV	0,0189	IV
Белгородская область	3	0,0327	III	0,0375	III
Брянская область	3	0,0122	IV	0,0099	IV
Волгоградская область	2	0,0321	III	0,0259	III
Город Санкт-Петербург	1	0,3789	I	0,4054	I
Иркутская область	1	0,0185	IV	0,0227	III
Кабардино-Балкарская Республика	2	0,0026	V	0,0027	V
Калининградская область	2	0,0336	III	0,0417	III
Калужская область	1	0,0558	III	0,0598	III
Карачаево-Черкесская Республика	1	0,0050	V	0,0049	V
Кемеровская область	3	0,0486	III	0,0487	III
Краснодарский край	3	0,0545	III	0,2934	II
Красноярский край	5	0,0501	III	0,0553	III
Курганская область	1	0,0305	III	0,0257	III
Курская область	1	0,0203	IV	0,0201	IV
Ленинградская область	1	0,0269	III	0,0275	III
Липецкая область	1	0,0124	IV	0,0159	IV
Магаданская область	5	0,0052	V	0,0051	V
Московская область	1	0,1075	II	0,1468	II
Мурманская область	2	0,0117	IV	0,0112	IV
Нижегородская область	3	0,3253	II	0,2222	II
Новгородская область	1	0,0114	IV	0,0098	IV
Пензенская область	1	0,1011	II	0,0996	II
Пермский край	3	0,0497	III	0,0490	III
Приморский край	5	0,0209	IV	0,0171	IV
Республика Алтай	1	0,0158	IV	0,0115	IV
Республика Башкортостан	5	0,0993	II	0,0655	II

⁵По данным «Научной электронной библиотеки» (elibrary.ru). См. также методику обработки библиографической информации в соответствующем разделе настоящей статьи.

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6
Республика Бурятия	1	0,0099	V	0,0041	V
Республика Дагестан	2	0,0047	V	0,0021	V
Республика Карелия	1	0,0149	IV	0,0139	IV
Республика Коми	2	0,0174	IV	0,0187	IV
Республика Крым**	1	-	-	-	-
Республика Марий Эл	1	0,0098	V	0,0071	V
Республика Мордовия	3	0,0254	III	0,0268	III
Республика Саха (Якутия)	1	0,0062	V	0,0072	V
Республика Северная Осетия – Алания	1	0,0133	IV	0,0134	IV
Республика Татарстан	5	0,3383	II	0,3421	II
Республика Тыва	1	0,0054	V	0,0031	V
Республика Хакасия	1	0,0036	V	0,0020	V
Ростовская область	3	0,0325	III	0,0465	III
Саратовская область	3	0,0885	II	0,0825	II
Свердловская область	1	0,0471	III	0,0691	II
Смоленская область	1	0,0112	IV	0,0077	V
Ставропольский край	1	0,0201	IV	0,0246	III
Томская область	1	0,2115	II	0,1096	II
Тюменская область	6	0,0948	II	0,1035	II
Ульяновская область	3	0,0520	III	0,0576	III
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	0,0739	II	0,0446	III
Чеченская Республика	1	0,0058	V	0,0039	V
Чувашская Республика	1	0,0271	III	0,0294	III
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,0238	III	0,0241	III

Примечания: * – в рейтингах НАИРИТ регионы разделены на следующие группы: I – с очень высокой инновационной активностью, II – с высокой инновационной активностью, III – со средней инновационной активностью, IV – с умеренной инновационной активностью, V – с низкой инновационной активностью; ** – инновационная активность для Республики Крым в 2012–2013 гг. не анализировалась по объективным причинам.

части России (однако это всего лишь предположение; см. обсуждение результатов ниже). В любом случае можно утверждать, что интерес отечественных специалистов по региональным инновациям лежит за пределами Центральной России и смещен в сторону Урала и далее на восток.

В тематическом отношении статьи, посвященные наиболее интенсивно изучавшимся (первые две категории) региональ-

ным инновационным системам России, в достаточной степени различны. Так, основным (хотя и не единственным) предметом исследований в Тюменской и Магаданской областях на протяжении трех последних лет было управление инновациями, в Республике Татарстан и меньше Приморском крае значительный интерес вызвали вопросы, связанные с инновациями в промышленности, а более половины публикаций

по Республике Башкортостан посвящено инновациям в сельском хозяйстве.

Обсуждение результатов

Представленные выше результаты позволяют обсудить вопрос о наличии или отсутствии связи интенсивности исследования региональных инновационных систем с действительной инновационной активностью в регионах. Для этого количество научных статей по указанной проблематике может быть сопоставлено по каждому региону со значением показателя инновационной активности, который определяется ежегодно Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) на основании количественного анализа различных параметров, отражающих региональное развитие. Показатель инновационной активности рассчитывается по итогам прошедшего года (с задержкой до полугода, требуемой для формирования и обработки исходных данных) и публикуется в открытом доступе⁶.

Как можно увидеть из такого сопоставления, объектом исследований отечественных специалистов являются субъекты Федерации с совершенно различным уровнем инновационной активности (табл. 3), что говорит о видимом отсутствии обозначенной выше связи. Однако для однозначного вывода требуется более тщательное рассмотрение вопроса. Прежде всего обратимся к регионам, инновационные системы которых изучались наиболее интенсивно за прошедшие три года. Лишь половина из них (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Тюменская область) демонстрировали действительно высокую инно-

вационную активность. Таковая меньше в Красноярском крае, еще меньше в Приморском крае и совсем невелика в Магаданской области, хотя каждому из этих регионов было посвящено по пять научных статей (табл. 3).

Если обратиться к рейтингам НАИРИТ, то оказывается, что из двух регионов с очень высокой инновационной активностью один (г. Москва) вообще не изучался на предмет инноваций, а другой (г. Санкт-Петербург) стал объектом лишь одного исследования и при том весьма специфического по своей тематической направленности [25]. Однако это вполне объяснимо. Дело в том, что эти два субъекта Федерации представляют собой крупные города и, следовательно, посвященные им исследования должны делать акцент скорее на инновациях в городском хозяйстве, нежели на интерпретации таковых именно в региональном аспекте. Что касается субъектов Федерации с высокой инновационной активностью, то лишь часть из них анализировалась в рассматриваемых статьях, тогда как целый ряд из них (например, Алтайский край, Самарская область) остались вне поля зрения специалистов по региональным инновациям. Напротив, такие регионы, как Брянская область и Республика Дагестан, которые не отличаются заметной инновационной активностью, сравнительно глубоко изучались на предмет инноваций (табл. 3).

Представляет собой значительный интерес обратить внимание на те регионы, в которых значения показателя инновационной активности возрастали в 2012–2013 гг. (данные за 2014 г. отсутствуют, однако учет их в любом случае был бы затруднителен по причине возможного влияния кризисных явлений в отечественной экономике; более того, значительная часть научных статей, опубликованных в 2014 г., является результатом исследований, проведенных как минимум до первой половины этого года). Как следует из данных табл. 4, отечественные специалисты уделяли должное внимание

⁶ naig-it.ru; к моменту написания настоящей работы доступны данные по состоянию до 2013 г. включительно; кроме того, учет данных по инновационной активности за 2014 г. представляется отчасти нецелесообразным по причине того, что кризисные явления в отечественной экономике могли повлиять на выраженность связи между интенсивностью изучения региональных инновационных систем с действительной инновационной активностью в регионах.

как регионам, где действительная инновационная активность росла, так и тем, где она снижалась или оставалась практически неизменной. При этом среди субъектов Федерации, где значение соответствующего показателя увеличились более чем на 0,005, есть значительное число тех, которым посвящено более двух журнальных статей. Это Краснодарский и Красноярский края, Ростовская, Тюменская и Ульяновская области. Число регионов, значение показателя инновационной активности в которых уменьшилось более чем на 0,005 и в которых изучались инновации, сравнительно невелико (табл. 4). Тем не менее среди таковых есть два субъекта Федерации (Республика Башкортостан и Нижегородская область), в которых региональные инновации привлекали значительный интерес специалистов.

Таким образом, налицо явное отсутствие связи между интенсивностью исследования региональных инновационных систем и действительной инновационной активностью в регионах России. Следовательно, географическое распределение фокуса научных статей по проблемам инноваций в российских регионах стоит объяснять прежде всего особенностями интересов самих исследователей и исследовательских групп, профилизацией образовательных и научных учреждений, ведущих исследования в области инновационной экономики, и т. п., а не реальными достижениями инновационной экономики страны. Однако нельзя отрицать возможности того, что, во-первых, успешное инновационное развитие некоторых регионов могло привлекать внимание специалистов, а, во-вторых, осоз-

Таблица 4

Количество научных статей по инновациям в российских регионах в сопоставлении с изменением инновационной активности⁵

Регион	Кол-во статей	Показатель инновационной активности (по данным НАИРИТ)		
		значение показателя		изменения значения показателя
		2012 г.	2013 г.	
1	2	3	4	5
Архангельская область	2	0,0234	0,0207	-0,0027
Астраханская область	1	0,0163	0,0189	+0,0026
Белгородская область	3	0,0327	0,0375	+0,0048
Брянская область	3	0,0122	0,0099	-0,0023
Волгоградская область	2	0,0321	0,0259	-0,0062
Город Санкт-Петербург	1	0,3789	0,4054	+0,0265
Иркутская область	1	0,0185	0,0227	+0,0042
Кабардино-Балкарская Республика	2	0,0026	0,0027	+0,0001
Калининградская область	2	0,0336	0,0417	+0,0081
Калужская область	1	0,0558	0,0598	+0,0040
Карачаево-Черкесская Республика	1	0,0050	0,0049	-0,0001
Кемеровская область	3	0,0486	0,0487	+0,0001
Краснодарский край	3	0,0545	0,2934	+0,2389
Красноярский край	5	0,0501	0,0553	+0,0052

⁵ По данным «Научной электронной библиотеки» (elibrary.ru) и НАИРИТ (nair-it.ru).

1	2	3	4	5
Курганская область	1	0,0305	0,0257	-0,0048
Курская область	1	0,0203	0,0201	-0,0002
Ленинградская область	1	0,0269	0,0275	+0,0006
Липецкая область	1	0,0124	0,0159	+0,0035
Магаданская область	5	0,0052	0,0051	-0,0001
Московская область	1	0,1075	0,1468	+0,0393
Мурманская область	2	0,0117	0,0112	-0,0005
Нижегородская область	3	0,3253	0,2222	-0,1031
Новгородская область	1	0,0114	0,0098	-0,0016
Пензенская область	1	0,1011	0,0996	-0,0015
Пермский край	3	0,0497	0,0490	-0,0007
Приморский край	5	0,0209	0,0171	-0,0038
Республика Алтай	1	0,0158	0,0115	-0,0043
Республика Башкортостан	5	0,0993	0,0655	-0,0338
Республика Бурятия	1	0,0099	0,0041	-0,0058
Республика Дагестан	2	0,0047	0,0021	-0,0026
Республика Карелия	1	0,0149	0,0139	-0,0010
Республика Коми	2	0,0174	0,0187	+0,0013
Республика Крым	1	-	-	-
Республика Марий Эл	1	0,0098	0,0071	-0,0027
Республика Мордовия	3	0,0254	0,0268	+0,0014
Республика Саха (Якутия)	1	0,0062	0,0072	+0,0010
Республика Северная Осетия – Алания	1	0,0133	0,0134	+0,0001
Республика Татарстан	5	0,3383	0,3421	+0,0038
Республика Тыва	1	0,0054	0,0031	-0,0023
Республика Хакасия	1	0,0036	0,0020	-0,0016
Ростовская область	3	0,0325	0,0465	+0,0140
Саратовская область	3	0,0885	0,0825	-0,0060
Свердловская область	1	0,0471	0,0691	+0,0220
Смоленская область	1	0,0112	0,0077	-0,0035
Ставропольский край	1	0,0201	0,0246	+0,0045
Томская область	1	0,2115	0,1096	-0,1019
Тюменская область	6	0,0948	0,1035	+0,0087
Ульяновская область	3	0,0520	0,0576	+0,0056
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	0,0739	0,0446	-0,0293
Чеченская Республика	1	0,0058	0,0039	-0,0019
Чувашская Республика	1	0,0271	0,0294	+0,0023
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,0238	0,0241	+0,0003

вание необходимости инновационного развития в некоторых регионах, «отстающих» по значению показателя соответствующей активности, должно было способствовать росту интереса исследователей, изучающих их экономические особенности, к инновационным процессам в этих субъектах Федерации.

Основываясь на полученных результатах (табл. 3), важно отметить также следующее. Во-первых, региональные инновационные системы целого ряда регионов с очень высокой и высокой инновационной активностью изучаются недостаточно. Однако проведенные исследования в ряде инновационно успешных субъектов Федерации все-таки должны были привести к накоплению достаточного количества знаний о механизмах функционирования таких систем. Во-вторых, ряд регионов с низкой и умеренной инновационной активностью остаются вне поля зрения специалистов по инновационной экономике. Тем не менее для других регионов такого рода, напротив, накоплены достаточные знания об их инновационных системах.

В самом общем виде можно утверждать о недостаточно хорошо выбранном географическом фокусе исследований по проблемам региональных инноваций при наличии достаточного опыта изучения как более, так и менее успешных регионов. С учетом того, что развитие региональных инновационных систем требует быть научно обоснованным [8, 12], это утверждение обозначает следующую задачу. В настоящее время отечественное научное сообщество должно не столько интенсифицировать исследования по проблемам региональных инноваций, сколько обратить внимание на таковые в ряде субъектов Федерации, которые, судя по выбранным для настоящего анализа научным статьям, не исследовались в должной мере на протяжении последних лет. Кроме того, стоит обратить внимание на следующее. Научная обоснованность инновационной деятельности выступает в

качестве важной предпосылки успешного осуществления последней. Российское научное сообщество действует в едином пространстве. Следовательно, опыт изучения инноваций в одном регионе может быть достаточно легко использован в другом. Такое «латеральное» распространение знаний и опыта возможно обеспечить за счет стимулирования межрегионального, «сетевое» исследовательского взаимодействия как самих ученых, так и ученых и бизнес-сообщества. В таком случае внимание к инновационным процессам как в отдельных инновационно успешных, так и в «отстающих» в этом отношении регионах, что имеет место в нашей стране (табл. 3), окажется весьма важным для повсеместного становления региональных инновационных систем на ее пространстве. Тем не менее недостаточная интенсивность изучения инноваций в наиболее успешных регионах все равно выступает в качестве сдерживающего фактора их инновационного развития.

Заключение

Анализ публикаций в научных журналах, посвященных инновациям в российских регионах, показал, что исследования в данном направлении ведутся в достаточной степени интенсивно. Количество ежегодно публикуемых статей соответствующей проблематики соизмеримо с числом работ, посвященных национальным инновационным системам в международных журналах. В тематическом отношении исследование региональных инноваций в нашей стране разнообразно, однако приоритетными направлениями являются общая характеристика инноваций и обсуждение вопросов, связанных с управлением ими. Обращает на себя большое внимание, уделяемое отечественными специалистами инновациям в сельском хозяйстве, при практически полном отсутствии интереса к таким сферам, как туризм, торговля и т. д. За последние три года инновационные системы изучались в более чем половине субъектов Фе-

дерации, однако наибольшее внимание у исследователей вызывали регионы, расположенные в Сибири, на Дальнем Востоке, а также на востоке Европейской части России. При этом связь между интенсивностью исследований инноваций в конкретных регионах и действительной инновационной активностью в них не выявлена.

Практическая значимость предпринятого анализа заключается в том, что его результаты обозначают существенные задачи, стоящие перед отечественными специалистами в области инновационной экономики. Во-первых, требуется уделять большее внимание региональным инновациям в отдельных отраслях народного хозяйства. Во-вторых, опыт ряда инновационно успешных регионов заслуживает должного научного анализа. В-третьих, необходимо налаживание межрегиональных коммуникаций для обмена знаниями и опытом изучения инновационных процессов на региональном уровне.

В качестве вопроса, требующего последующего изучения, следует рассматривать востребованность научных разработок в отношении региональных инноваций как со стороны собственно ученых, так и со стороны практиков инновационной деятельности, т. е. бизнес-сообщества. Интересно отметить, что большинство проанализированных статей не цитировались другими специалистами или же цитировались крайне редко. Единственным исключением является статья М. В. Постновой и С. В. Грицкова [26]. Несмотря на публикацию лишь в 2013 г., она была процитирована восемь раз уже к началу 2015 г., что еще раз говорит об исключительном внимании отечественных специалистов к инновациям в сельском хозяйстве.

Автор выражает благодарность А. Ю. Архипову (РФ), Е. А. Носачевской (РФ), А. Тейшейра (Португалия) и прочим коллегам за поддержку, обмен мнениями и/или помощь с литературой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Герасимов А. Б. Теория инновационной экономики. Ростов н/Д: Феникс, 2009. 376 с.
2. Левин Л. М. Венчурные инвестиции как барьер входа на развивающихся технологических рынках. Стратегии инвесторов как путь к монополизации отрасли // Современная конкуренция. 2014. № 5. С. 60–76.
3. Носачевская Е.А. О научно-техническом и инновационном потенциале России // ЭКО. 2011. № 8. С. 5–15.
4. Antonelli C. The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change. London: Routledge, 2003. 210 p.
5. Atkinson R. D., Ezell S. J. Innovation Economics. The Race for Global Advantage. New Haven: Yale University Press, 2012. 440 p.
6. Engelbrecht H.-J. A general model of the innovation – subjective well-being nexus // J. of Evolutionary Economics. 2014. Vol. 24. P. 377–397.
7. Squalli J., Wilson K. Intelligence, creativity, and innovation // Intelligence. 2014. Vol. 46. P. 250–257.
8. Бородин В. А., Кобозев О. В. Региональная инновационная подсистема как элемент современной экономики // Вестн. Алтай. академии экономики и права. 2013. № 4. С. 9–11.
9. Прокофьев К. Ю. Инновационный потенциал региона: сущность, структура // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 30. С. 12–19.
10. Бильчак В. С., Носачевская Е. А. Развитие научно-исследовательской деятельности в регионе. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. 264 с.
11. Казаков К. В., Носачевская Е. А. Роль информационно-коммуникационных технологий в решении актуальных вопросов научного обеспе-

- чения экономики региона // Управление консультирование. 2013. № 9. С. 91–96.
12. Носачевская Е.А. Наука как фундаментальная отрасль экономики. М.: Просвещение, 2012. 168 с.
 13. Архипов А. Ю., Елецкий А. Н. Многополярность глобальной экономики // Рос. эконом. журнал. 2014. № 3. С. 42–53.
 14. Арзамасцев А.Д., Цветкова Г.С. Локальный рынок: сущность и позиционирование в глобальном экономическом пространстве // Вестн. Поволж. гос. технолог. ун-та. Серия: экономика и управление. 2010. № 1. С. 51–57.
 15. Teixeira A. A.C. Evolution, roots and influence of the literature on National Systems of Innovation: a bibliometric account // Cambridge J. of Economics. 2014. Vol. 38. P. 181–214.
 16. Гумеров Р. К оценке научной значимости российских экономических журналов: контрпродуктивность приоритета библиометрическо-«квантификационных» зарубежных индикаторов // Рос. эконом. журнал. 2014. № 4. С. 57–79.
 17. Dowling G. R. Playing the citations game: From publish or perish to be cited or sidelined // Australasian Marketing J. 2014. Vol. 22. P. 280–287.
 18. Jons H., Hoyler M. Global geographies of higher education: The perspective of world university rankings // Geoforum. 2013. Vol. 46. P. 45–59.
 19. Lund R. Publishing to become an “ideal academic”: An Institutional Ethnography and a Feminist Critique // Scandinavian J. of Management. 2012. Vol. 28. P. 218–228.
 20. Патутина Н. А. Региональные инновации в сфере туризма // Науковедение. 2014. № 1. С. 27.
 21. Романова М. М. Инновации в индустрии туризма // Инновации в науке. 2014. № 29. С. 224–228.
 22. Пендюрин Е. А., Истомина В. В., Гламазда С. Н. Оценка природно-ресурсного потенциала Белгородской области для развития экологического туризма // Наука. Искусство. Культура. 2013. № 2. С. 228–232.
 23. Иценков О. О., Востриков Н. И., Козлов А. Н. Перспективы развития потребительской кооперации в Республике Алтай в условиях создания особой экономической зоны туристско-рекреационного типа // Вестн. Белгород. ун-та кооперации, экономики и права. 2012. № 3. С. 103–112.
 24. Асташкина М. В., Козырева О. Н., Кусков А. С., Санинская А. А. География туризма. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2013. 432 с.
 25. Андреева Ю. А. Современные возможности роста и развития крупнейших игроков продуктового ритейла Санкт-Петербурга // Проблемы совр. экономики. 2013. № 3. С. 391–393.
 26. Постнова М. В., Грицков С. В. Оценка уровня инновационного развития сельскохозяйственного производства (растениеводства) Ульяновской области // Вестн. Ульянов. гос. сельскохоз. академии. 2013. № 2. С. 136–142.

Ruban D.A., PhD, candidate of geological-mineralogical sciences,
associate professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia

INNOVATIONS IN RUSSIAN REGIONS: STATE AND DIRECTION OF CURRENT RESEARCH

Orientation to innovation is highly important for successful development of the modern regional economy. That is why it is very urgent to study the relevant processes, as well as the factors influencing the latter. The number of research works devoted to innovation in a given region determines the degree of scientific argumentation for innovation activity in this region. The latter characterizes the possibility of regulation of this activity on the scientific basis and also the intellectual potential for decision making. In this work, an analysis of the current research of innovations in the Russian regions is undertaken. For these purposes, more than 100 articles from domestic academic journals published between 2012 and 2014 have been analyzed. It is established that the intensity of study of regional innovations in Russia is rather high. The number of the relevant articles published annually is around 30 to 40. Their content is diverse. The attention is paid chiefly to general questions linked to characteristics of innovation systems and management of the latter. Innovations in agriculture are of particular interest among the Russian specialists. More attention is paid to them compared with innovations in industry. Among the regions where innovations in industry are studied, those located in eastern European Russia and beyond the Urals prevail. In contrast, research into innovations in agriculture tends to concentrate mainly in the European part of Russia. Geographically, the focus of the research into regional innovations is shifted to Siberia, Far East, and eastern European Russia. Generally, the best studied ones in terms of innovation are the Tyumen Region, the Krasnoyarsk Region, the Magadan Region, the Primorye Region, the Republic of Bashkortostan, and the Republic of Tatarstan. It has become impossible to establish any relationship between the intensity of innovation research and actual innovative activity in the Russian regions. The attempted survey allows for offering some practical recommendations. Particularly, it emphasizes the necessity of conducting a detailed study of innovations in all branches of the economy and analysis of experience of all regions with successfully developed innovation economies.

Key words: innovations, innovation activity, regional economy, scientific research, bibliographical survey.

References

1. Gerasimov, A.B. (2009) *Teoriia innovatsionnoi ekonomiki [Theory of innovative economy]*. Rostov na Donu, Feniks, 376.
2. Levin, L.M. (2014) *Venchurnye investitsii kak bar'er vkhoda na razvivaiushchikhsia tekhnologicheskikh rynkakh. Strategii investorov kak put' k monopolizatsii otrasli [Venture investments as an entry barrier to the developing technology markets: the influence of venture funds strategies on the market monopolization]. Sovremennaia konkurentsia [Journal of Modern Competition]*, No 5, 60–76.
3. Nosachevskaia E.A. (2011). *Onauchno-tekhnicheskoi i innovatsionnoi potentsiale Rossii [On the scientific, technical and innovative potential of Russia]*. *EKO*, No 8, 5–15.
4. Antonelli, C. (2003). *The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change*. London, Routledge, 210.
5. Atkinson, R.D., Ezell, S.J. (2012). *Innovation Economics. The Race for Global Advantage*. New Haven, Yale University Press, 440.
6. Engelbrecht, H.-J. (2014). A general model of the innovation – subjective well-

- being nexus. *Journal of Evolutionary Economics*, Vol. 24, 377–397.
7. Squalli, J., Wilson, K. (2014). Intelligence, creativity, and innovation. *Intelligence*, Vol. 46, 250–257.
 8. Borodin, V.A., Kobozev, O.V. (2013). Regional'naiia innovatsionnaia podsystema kak element sovremennoi ekonomiki [Regional innovation subsystem as part of modern economy]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava [Bulletin of Altay Academy of Economics and Law]*, No 4, 9–11.
 9. Prokof'ev, K.Iu. (2013). Innovatsionnyi potentsial regiona: sushchnost', struktura [Innovative capacity of the region: essence, structure]. *Regional'naiia ekonomika: teoriia i praktika [Regional Economics: Theory and practice]*, No 30, 12–19.
 10. Bil'chak, V.S., Nosachevskaia, E.A. (2010). *Razvitie nauchno-issledovatel'skoi deiatel'nosti v regione [Promoting research and development in a region]*. Kaliningrad, Immanuel Kant University Press, 264.
 11. Kazakov, K.V., Nosachevskaia, E.A. (2013). Rol' informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii v reshenii aktual'nykh voprosov nauchnogo obespecheniia ekonomiki regiona [Role of Information and Communication Technologies in the Solution of Topic Issues of Scientific Support of Economy of the Region]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie [Management Consulting]*. No 9, 91–96.
 12. Nosachevskaia, E.A. (2012). *Nauka kak fundamental'naiia otrasl' ekonomiki [Science as a fundamental sector of the economy]*. Moscow, Prosveshchenie, 168.
 13. Arkhipov, A.Iu., Eletsksii, A.N. (2014). Mnogopoliarnost' global'noi ekonomiki [Multipolarity in the global economy]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*. No 3, 42–53.
 14. Arzamastsev, A.D., Tsvetkova, G.S. (2010). Lokal'nyi rynok: sushchnost' i pozitsionirovanie v global'nom ekonomicheskom prostranstve [Local market: essence and positioning in the global economic space]. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya: ekonomika i upravlenie [Bulletin of Volga State University of Technology. Series Economics and Management]*, No 1, 51–57.
 15. Teixeira, A.A.C. (2014). Evolution, roots and influence of the literature on National Systems of Innovation: a bibliometric account. *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 38, 181–214.
 16. Gumerov, R. (2014). K otsenke nauchnoi znachimosti rossiiskikh ekonomicheskikh zhurnalov: kontraproduktivnost' prioriteta bibliometricheskogo «kvantifi-katsionnykh» zarubezhnykh indikatorov [Evaluating the research significance of Russian economic journals: counterproductivity of giving priority to foreign bibliometric indices]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*, No 4, 57–79.
 17. Dowling, G.R. (2014). Playing the citations game: From publish or perish to be cited or sidelined. *Australasian Marketing Journal*, Vol. 22, 280–287.
 18. Jons, H., Hoyler, M. (2013). Global geographies of higher education: The perspective of world university rankings. *Geoforum*, Vol. 46, 45–59.
 19. Lund, R. (2012). Publishing to become an “ideal academic”: An Institutional Ethnography and a Feminist Critique. *Scandinavian Journal of Management*, Vol. 28, 218–228.
 20. Patutina, N.A. (2014). Regional'nye innovatsii v sfere turizma [Regional innovations in tourist sphere]. *Naukovedenie*, No 1, 27.

21. Romanova, M.M. (2014). Innovatsii v industrii turizma [Innovations in tourism]. *Innovatsii v nauke [Innovation in Science]*, No 29, 224–228.
22. Pendiurin, E.A., Istomina, V.V., Glamazda, S.N. (2013). Otsenka prirodno-resursnogo potentsiala Belgorodskoi oblasti dlia razvitiia ekologicheskogo turizma [Evaluating environmental potential of Belgorod Region for eco-tourism development]. *Nauka. Iskusstvo. Kul'tura [Science. Art. Culture]*, No 2, 228–232.
23. Itsenkov O.O., Vostrikov N.I., Kozlov A.N. (2012). Perspektivy razvitiia potrebitel'skoi kooperatsii v Respublike Altai v usloviakh sozdaniia osoboi ekonomicheskoi zony turistsko-rekreatsionnogo tipa [Consumer Cooperatives Development Prospects in the Republic of Altai in the Conditions of the Creation of Economic Zone for Tourism and Recreation]. *Vestnik Belgorodskogo universitet kooperatsii, ekonomiki i prava [Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law]*, No 3, 103–112.
24. Astashkina, M.V., Kozyreva, O.N., Kuskov, A.S., Saninskaia, A.A. (2013). *Geografiia turizma [Geography of tourism]*. Moscow, Al'fa-M, INFRA-M, 432.
25. Andreeva, Iu.A. (2013). Sovremennye vozmozhnosti rosta i razvitiia krupneishikh igrokov produktovogo riteila Sankt-Peterburga [Contemporary possibilities of growth and development of the largest players of food retail in St. Petersburg]. *Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems of Modern Economics]*, No 3, 391–393.
26. Postnova, M.V., Gritskov, S.V. (2013). Otsenka urovnia innovatsionnogo razvitiia sel'skokhoziaistvennogo proizvodstva (rasteniievodstva) Ul'ianovskoi oblasti [Assessment of the level of innovation development of agricultural production (crop production) of Ulyanovsk Region]. *Vestnik Ul'ianovskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii [Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy]*, No 2, 136–142.

Information about the authors

Ruban Dmitry Aleksandrovitch – Philosophiae Doctor, Candidate of Geological-Mineralogical Sciences, Associate Professor, Department of Tourism, Higher School of

Business, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia (344019, Rostov-on-Don, 23-ja Linija Street, 43); e-mail: ruban-d@mail.ru.