

## МНОГОПАРАМЕТРИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ<sup>2</sup>

Социальные инновации пронизывают социально-экономическое пространство и являются одним из эффективных инструментов, обеспечивающих общественное благосостояние. Это стало причиной роста интереса к данной проблематике как в научной, так и в практической деятельности.

Целью исследования является разработка многопараметрической классификации социальных инноваций. Для достижения целей нашего исследования было разработано авторское определение социальных инноваций. Социальные инновации трактуются как новые идеи, возможности и действия в социальном пространстве, увеличивающие возможность применения ресурсов для решения экономических, социальных, культурных и экологических проблем. В ходе теоретического анализа выявлены пять важных измеримых параметров социальных инноваций, которые позволяют классифицировать их по функциональным признакам. Данные параметры являются базой для разработки многопараметрической классификации. Авторы проанализировали 42 наиболее эффективные инновации, реализованные как в мировой, так и отечественной экономике. Распределение данных инноваций по критериям многопараметрической классификации позволило выявить области общественного сектора недостаточно обеспеченные новыми социальными идеями. Кроме того, авторами описана основная роль социальных инноваций в развитых и развивающихся странах.

Представленная многопараметрическая классификация расширяет теорию инноваций, теорию общественного сектора и является основой для дальнейшего анализа социальных инноваций. Практическая значимость данного исследования представляет собой возможность использования многопараметрической классификации, основных выводов, положений, содержащихся в исследовании органами государственного управления для проведения эффективной политики в данной сфере, а также несет значимость для деятельности новаторов.

**Ключевые слова:** социальные инновации, опыт социальных инноваций, классификация, общественный сектор экономики, институциональная экономика.

### Введение

Современное социально-экономическое пространство обладает высокой степенью изменчивости. Данное явление обусловлено напряженным состоянием мировой экономической системы, активной динамикой в политических отношениях, социальной и культурной разобщенностью населения и множеством других факторов. Наблюдается смена потребностей общества в материальных и нематериальных благах. При этом потребляемый набор благ различных социальных групп существенно отличается. Как следствие, большинство экономиче-

ских моделей удовлетворения потребности населения быстро устаревают и становятся неэффективными. В данном контексте особую значимость приобретают социальные инновации, формирующие новые и более эффективные способы создания благ с наименьшими затратами. Социальные иннова-

<sup>1</sup> Попов Евгений Васильевич – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, главный ученый секретарь Уральского отделения РАН, руководитель Центра экономической теории Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); e-mail: eropov@mail.ru.

ции начинают играть роль эффективного инструмента, нацеленного на повышение общественного благосостояния [1, 2].

Актуальность и востребованность изучения обозначенной области знаний подтверждается большим количеством форумов, конференций, посвященных проблемам социальных инноваций: конференция “Social Innovation Residency” в Канаде, “Social innovation summit” в Сан-Франциско, форум социальных инноваций в Турции; регулярные тематические встречи TACSI в Австралии, Young Foundation в Лондоне; офис социальных инноваций и гражданского участия в Белом доме в Вашингтоне; Министерство социального развития и социальных инноваций в Британской Колумбии и многое другое. Рост интереса к данной проблематике как со стороны научного сообщества, так и со стороны практиков вызван общемировыми тенденциями. С одной стороны, наблюдается активное повышение социального неравенства и на мировом уровне, и внутри отдельных стран, а также неравномерное распределение ресурсов и ограниченность бюджета развивающихся стран, что приводит к серьезным изменениям не только в экономическом и социальном пространстве, но и политическом. С другой стороны, процессы глобализации способствуют активному распространению новых способов, инструментов решения социальных проблем, их трансплантации на различных

территориях, а также демонстрируют рост вовлеченности граждан в решение мировых проблем.

Несмотря на большую актуальность социальных инноваций, до сих пор не сформировано единой концепции в данной области, а небольшие прорывы в данном направлении представлены только отдельными учеными и исследовательскими проектами. Среди иностранных исследователей данного направления можно выделить Дж. Мулгана, П. Коха, Дж. Хукнеса, С. Тукера, Р. Али, Б. Сандерса [3], Дж. Филас [4], М. Мура [1], Р. Нельсона, Л. Эрл. В то же время отечественных исследователей в данной сфере гораздо меньше – А. Голубева, Е. Соколова [5], Х.З. Ксенофонтова [6], А.Ф. Суховой и др. Примером крупномасштабного исследовательского проекта, охватывающего различные стороны инноваций в общественном секторе, является реализованный в Европейском союзе в 2003–2006 гг. научно-исследовательский проект PUBLIN. В рамках PUBLIN были исследованы основные тенденции развития инноваций в общественном секторе, прежде всего социальные, технологические и административные инновации в органах государственного управления и на государственных предприятиях [7, 8].

Одним из важнейших шагов развития теории социальных инноваций, а также ее активного применения для анализа реальных экономических процессов, является определение четких параметров и критериев, разделяющих социальные инновации по функциональным признакам и способствующих формированию методологического импульса в последующих исследованиях [9].

Отсюда целью настоящего исследования является разработка многопараметрической классификации социальных инноваций на основе систематизации измеряемых характеристик. Для достижения данной цели проведен обзор подходов к определению понятия «социальная инновация», рассмотрены теоретико-методологические положения экономической теории, позво-

Омонов Жоомарт Кубнычбекович – аспирант, младший научный сотрудник кафедры теории управления и инноваций Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: jomaomon@gmail.com.

Веретенникова Анна Юрьевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра экономической теории Института экономики Уральского отделения РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); e-mail: vau\_uies@mail.ru.

<sup>2</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 14-06-00024, РГНФ и Правительства Свердловской области, проект № 15-12-66001а(р).

лившие определить основные параметры систематизации социальных инноваций, представлена непосредственно многопараметрическая классификация социальных инноваций, а также раскрыты возможности применения данного типа инноваций в российской экономике.

### **Подходы к рассмотрению социальных инноваций**

Одно из первых определений социальных инноваций принадлежит Дж. Мулгану, С. Тукеру, Р. Али и Б. Сандерсу [3], которые под социальными инновациями понимают «новые идеи, работающие для достижения социальных целей». В данном определении не отражены сущностные характеристики социальных инноваций и их отличие от инноваций в целом. Зачастую бизнес-инновации способствуют как получению экономического эффекта в виде прибыли, так и достижению социальных целей. В качестве примера приведем объединенные разработки частных американских компаний AT&T и Western Electric в 1925 г. Изначально целью авторов проекта было повышение конкурентоспособности компании и получение дополнительной прибыли, однако реализация данного проекта принесла более существенные результаты: изобретение транзистора, кнопочного телефона, цифровой передачи сигнала, оптические коммуникации и цифровой сигнальный процессор. Перечисленные разработки способствовали получению шести Нобелевских премий, девяти американских медалей за научные достижения и многих других наград. Данные изобретения сыграли значимую роль в развитии социальных услуг и производстве общественных благ [10, 11]. Уточняя представленное выше определение, авторы отмечают, что под социальными «инновациями ученые понимают инновационную деятельность и услуги, предназначенные для удовлетворения социальных потребностей» [12].

Следует отметить, что в ходе своего исследования авторы уточняют представ-

ленное выше определение социальных инноваций. Под социальными инновациями ученые понимают «инновационную деятельность и услуги, предназначенные для удовлетворения социальных потребностей, разрабатываемые и распределяемые через социальные организации» [3].

Дж. Филс понимает под социальными инновациями любое новое и полезное решение, направленное на удовлетворение социальных потребностей [4]. Основным слабым местом в данном определении является то, что оно выставляет к социальным инновациям требование полезности. Однако на практике эффекты от внедрения инноваций могут быть непредсказуемы. Например, производство техники для получения энергии от сжигания угля и институты, которые поощряли данный вид деятельности, изначально рассматривались как социальные инновации. При этом положительный эффект от внедрения аналогичных проектов наблюдается лишь в краткосрочной перспективе, в долгосрочной – приносит скорее вред, чем пользу, что подтверждается существующей глобальной экологической проблемой по содержанию в атмосфере углекислого газа.

Р. Хейскало под социальными инновациями понимает изменения в культурной, нормативной и регулятивной структурах общества, которые увеличивают коллективную силу ресурсов, а также улучшают социальную и экономическую производительность. Основная ценность данного определения состоит в указании на «увеличение коллективной силы ресурсов». Кроме того, автор понимает социальные инновации не как идею, а как изменение, что формирует альтернативный подход к определению сущности социальных инноваций [13, 14].

Понятию «социальные инновации» близко понятие «инноваций в общественном секторе». «Инновации в общественном секторе – это новые идеи, воплощение которых приводит к повышению обществен-

ной ценности». Данные определения могут ввести в заблуждение, что социальные инновации – это производные от обычных инноваций, которые нацелены на социальные потребности [7, 8].

Кроме того, социальные инновации принято определять как деятельность по организации целенаправленных мер, проведению процедур по активизации развития потенциала управленческого персонала. В рамках данного подхода авторы акцентируют внимание на уровне предприятия (что делает определение), что сокращает возможности его применения.

Представленные определения имеют два основных недостатка. Во-первых, они не отделены от других видов инноваций и слишком не конкретны. Важная часть определений переполнена общими словами, например, «базируются на совместной жизни общества», «решают проблемы» или «делают общество лучше». Во-вторых, большинство определений ставят удовлетворение социальных потребностей как единственное предназначение социальных инноваций, с чем мы не можем согласиться [15]. Зачастую бизнес-инновации пригодны для удовлетворения социальных потребностей, при этом нельзя их отнести к социальным инновациям, и наоборот, идеи, которые разрабатываются для удовлетворения социальных потребностей активно используются бизнесом. Пенициллин, который был изобретен А. Флемингом и способствовал получению ученым Нобелевской премией 1945 г., сыграл огромную роль в борьбе с большим количеством болезней, сократил число смертельных исходов после заражения инфекциями. При этом данная идея принесла высокую сверхприбыль фармацевтическим компаниям. Оборот красноярской компании ОАО «Красфарма», основной деятельностью которой является выпуск пенициллина, составил 1,3 млрд руб. за 2013 г., а чистая прибыль – 25,4 млн руб.

Проведенный обзор позволил сформировать три основных подхода к определению

социальных инноваций. Представители первого подхода рассматривают данный термин как инновации, которые нацелены на реализацию социальных целей [3, 16]. В рамках второго подхода Р. Хейскало, У. МакЭлрой и Центр социальных инноваций Стэнфордского университета, относят социальные инновации к новшествам, внедряемым в социальном пространстве [17, 13]. Представителями третьего подхода социальные инновации рассмотрены как новшества в общественном секторе [7, 8]. Исходя из этого, определение сущности, границ и характеристик социальных инноваций становится актуальной задачей, имеющей большое методологическое значение для дальнейшего развития данной сферы.

Суммируя результаты работ как отечественных, так и зарубежных исследователей, а также учитывая авторский подход к определению данного термина, было выявлено, что в целом социальные инновации обладают следующими основными чертами: имеют определенный уровень новизны, реализуются в социальном пространстве, ориентированы на повышение производительности текущей деятельности и решение общественных проблем.

Таким образом, под *социальной инновацией* понимаются новые идеи, возможности и действия в социальном пространстве, увеличивающие возможность применения ресурсов для решения экономических, социальных, культурных и экологических проблем.

К социальному пространству при этом относится многомерное пространство социальных процессов, социальных отношений, социальных практик, социальных позиций, которые взаимосвязаны между собой. В целом сущность социальных инноваций заключается в увеличении возможностей применения различных ресурсов для решения, в первую очередь социальных проблем [18].

Несмотря на то, что отсутствует единый подход к изучению социальных иннова-

ций, взгляды большинства исследователей пересекаются, например, в части связи социальных инноваций с общественной ценностью, активизацией человеческого потенциала, предоставлением общественных благ, повышением качества жизни [17, 19]. Сформулированное определение учитывает перечисленные аспекты, отделяя при этом данное понятие от других типов инноваций. Отметим также, что социальные инновации являются важным инструментом развития территорий в условиях формирования экономики знаний.

Развитие теории социальных инноваций предполагает систематизацию объекта исследования. Систематизация позволяет сгруппировать социальные инновации по ряду наиболее важных параметров, формируя основания для разработки общих принципов эффективности, экономического стимулирования. Кроме этого, это дает возможность провести более точный анализ изучаемой проблемы и определить наиболее перспективные направления в исследуемых областях.

Анализ исследований в части типологизации и классификации социальных инноваций выявил отсутствие универсального способа систематизации объекта исследования. Однако важно отметить наличие определенных наработок в данном вопросе, которые представленные в работах таких авторов, как Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али, Б. Сандерс, А.А. Голубева, Е.В. Соколова, П. Эдвард, В. Саймон [3, 4, 5, 12, 20].

Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али, Б. Сандерс в своем основательном труде о социальных инновациях открыто не классифицируют их, а только задают свойства и классификационные черты по происхождению социальных инноваций, по сферам применения [3].

А.А. Голубева и Е.В. Соколова классифицируют инновации в общественном секторе. Стоит отметить, что их классификация по типу инициатора, запускающего создание инновации, и по степени новизны являются обоснованными. Однако авторы не учитывают не менее важные параметры,

среди которых масштаб, государственное участие и прочие [5].

П. Эдвард и В. Саймон также не классифицируют социальные инновации намеренно, однако отмечают важность учета таких параметров, как сфера создания социальных инноваций, уровень поддержки, уровень применения [12].

Отсутствие единой классификации социальных инноваций, а также универсального способа их систематизации обусловило авторскую разработку многопараметрической классификации социальных инноваций.

### **Процедура исследования**

Представленный в предыдущем разделе обзор критериев систематизации социальных инноваций позволил сформировать авторскую многопараметрическую классификацию социальных инноваций.

Прежде всего, на основе теоретического анализа источников были определены наиболее важные классификационные признаки, которые позволили разделить социальные инновации по функциональным характеристикам. Результаты проведенного анализа стали основой для выделения следующих параметров систематизации.

Во-первых, это *вид деятельности*, в котором создается социальная инновация. В связи с этим предлагается выделять инновации в образовании, здравоохранении, ЖКХ, обеспечении безопасности населения, охране окружающей среды, социальной инфраструктура [9, 21, 22].

Во-вторых, это *степень государственного участия*. Данный параметр необходим для отслеживания эффективности социальных инноваций, поддерживаемых за счет государственных и негосударственных источников. Он позволяет разделить социальные инновации на следующие группы:

- с полным государственным участием;
- с частичным государственным участием;
- без государственного участия [5].

Третьим важнейшим параметром социальных инноваций является *масштаб*, который показывает уровень применения социальных инноваций. Значимость данного параметра обусловлена тем, что именно он характеризует степень влияния социальных инноваций. В зависимости от масштаба социальные инновации могут быть реализованы на следующих уровнях:

- миниуровень и микроуровень (предприятие и отрасль) [23];
- локальный уровень (городское, сельское поселение, муниципалитет);
- региональный уровень (отдельно взятый регион);
- национальный уровень;
- международный уровень (социальные инновации охватывают определенное количество стран) [9].

Следующий параметр – *уровень инициации* социальной инновации. Данный параметр характеризует источник возникновения инициативы создания социальных инноваций. Другими словами, при анализе эффективности социальных инноваций необходимо отслеживать, кто является субъектом, иницирующим данную инновацию: государственная власть, бюрократический аппарат или простые граждане. В зависимости от инициатора социальные инновации могут быть разделены на:

- инновации «сверху» (иницируются государством, организациями, учреждениями, стоящие на вершине в иерархии власти);
- инновации «снизу» (иницируются простыми гражданами, работниками бюджетной сферы, государственными служащими) [5].

Четвертый важный параметр – это *степень новизны* социальной инновации [24]. В зависимости от степени новизны социальные инновации подразделяются на:

- постепенные социальные инновации (незначительные улучшения уже существующих услуг, процессов, институтов);

- радикальные социальные инновации (кардинальное изменение уже существующих услуг, процессов, институтов);
- системные социальные инновации (создание новой системы или фундаментальное изменение существующей системы) [5].

Представленный перечень критериев, выступающий основной для формирования многопараметрической классификации социальных инноваций, представленной на рис. 1, позволяет определить место рассматриваемой инновации в социальном пространстве, что формирует основание для прогнозирования ее влияния на развитие общественного сектора на различных уровнях хозяйствования (мировом, национальном, региональном или муниципальном).

Следующий этап процедуры данного исследования состоял в определении перечня социальных инноваций, получивших наибольшую популярность в экономике, а также отличающихся высокой эффективностью и востребованностью. В данный перечень были включены социальные инновации, наиболее популярные в поисковых системах Google и Yandex, социальных сетях, а также отмеченные в публикациях отечественных и зарубежных авторов. В общем, было выделено 42 социальные инновации.

Последний этап данного исследования состоял в распределении 42 социальных инноваций по критериям многопараметрической классификации. Результаты распределения графически отражены на рис. 2–9.

Для каждого вида деятельности был построен отдельный график. Ось абсцисс показывает степень государственного участия. Ось ординат – масштаб социальной инновации. Новизну инновации характеризует размер фигуры (овала): малый круг – постепенные инновации, средний круг – радикальные инновации, большой круг – системные инновации. Цвет фигуры харак-

теризует уровень инициации социальной инновации: закрашены инновации, иницируемые сверху, не закрашены инновации, иницируемые снизу.

На основе результатов распределения были выявлены области, недостаточно обеспеченные социальными инновациями, а также сформирован перечень предполагаемых причин данного явления.

### Результаты исследования

Распределение выявленных социальных инноваций по критериям предложенной авторами многопараметрической классификации, включающей вид деятельности, масштаб, степень государственного участия, степень новизны, вид инициации, позволило получить представленные ниже результаты.

### Образование

Степень развития образования как напрямую, так и косвенно влияет на всю социально-экономическую сферу общества. В особенности она затрагивает такие области, как социальная мобильность, занятость, рынок труда, уровень жизни населения, показывая высокую значимость данной сферы. Социальные инновации в данной сфере прежде всего направлены на повышение эффективности и качества образовательного процесса, а также на обеспечение доступности образования. На рис. 2 представлено распределение выявленных в сфере образования социальных инноваций по критериям многопараметрической классификации.

Из анализа рис. 2 следует, что большинство инноваций являются частными и

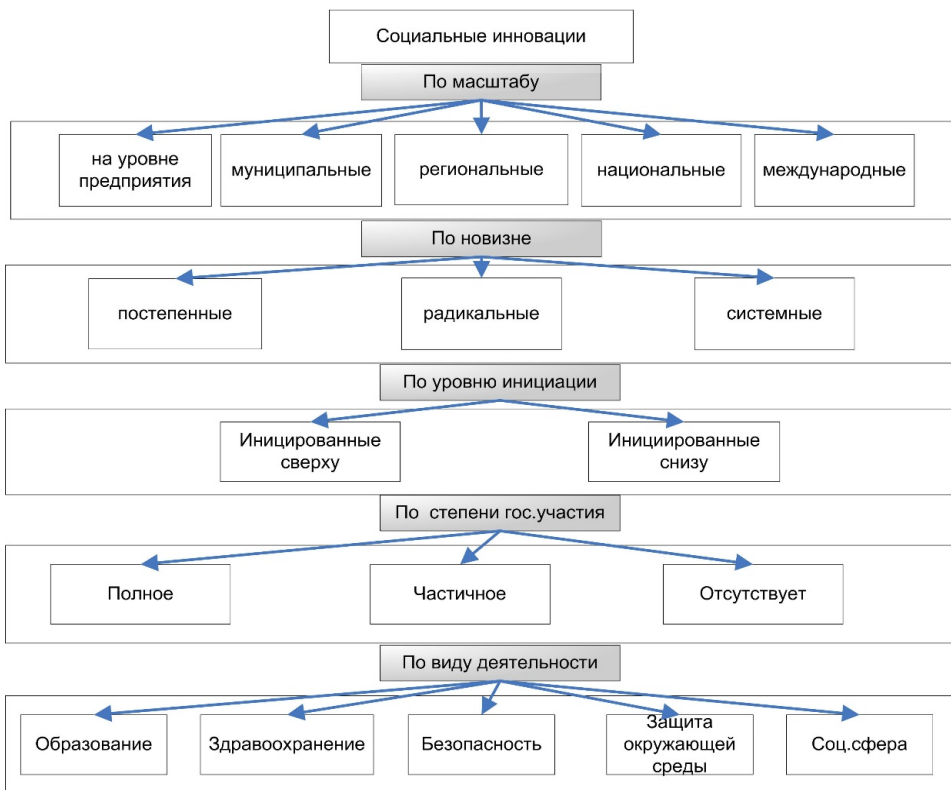


Рис. 1. Многопараметрическая классификация социальных инноваций

действуют на международном уровне. При этом они обладают высокой степенью новизны (радикальные инновации). Также в образовании существуют социальные инновации с полным и частичным государственным участием.

Стоит отметить, инновации в образовании, инициируемые «снизу», являются международными и радикальными, в то время как инновации, инициируемые «сверху» – постепенными и реализуемыми на уровне страны. Такая специфика обусловлена государственной политикой в части развития социальной сферы, а также особенностями институциональной структуры сектора общественных благ.

В целом анализ социальных инноваций в сфере образования показал недостаток социально-инновационных инициатив с полным и частичным государственным

участием. Только Открытый университет в Великобритании является примером крупномасштабной социальной инновации на национальном уровне. Кроме того, в сформированном перечне социальных инноваций не представлены социальные инновации на региональном и муниципальном уровне. Однако данное явление обусловлено в большей степени процедурой выбора социальных инноваций.

#### Здравоохранение

Развитие здравоохранения является видом деятельности, который обеспечивает уровень благосостояния общества, удовлетворенность населения качеством жизни, трудоспособность населения, как следствие, динамику экономического развития. При этом общие мировые тенденции относительно состояния здоровья населения

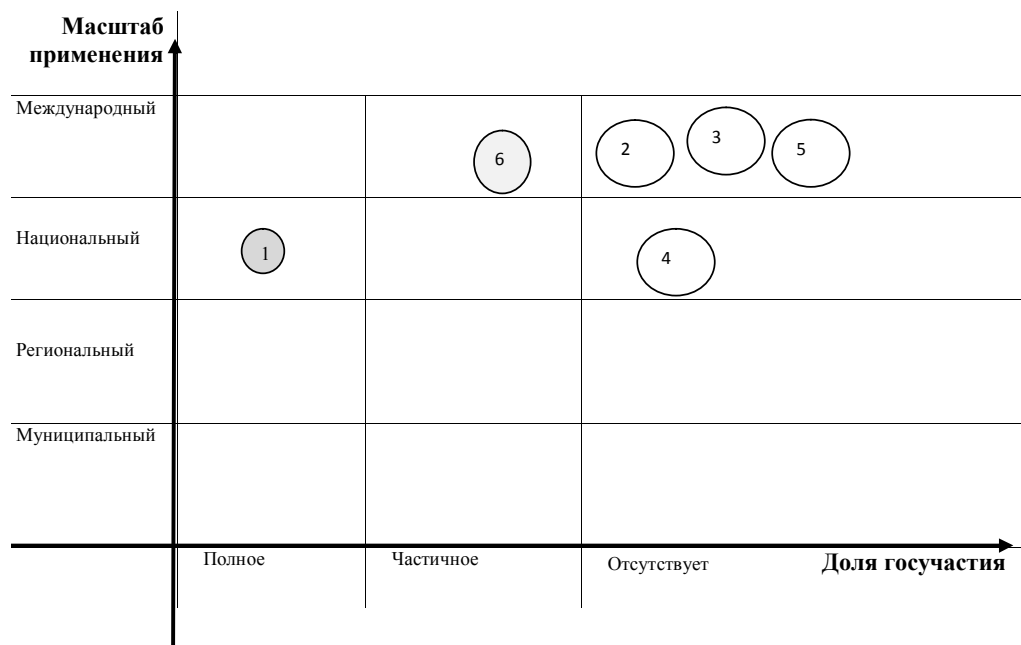


Рис. 2. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере образования. Здесь: размер круга обозначает степень новизны (маленький – процессная инновация, средний – радикальная инновация, большая – системная инновация), темная окраска обозначает инициацию «сверху», светлая окраска – инициацию «снизу». Расшифровка нумерации представлена в приложении к статье



являются достаточно плачевными: возрастные болезни неуклонно молодеют, средняя продолжительность жизни населения, особенно мужчин, снижается, прирост населения долгое время носил отрицательный характер, младенческая смертность в развивающихся странах растет и многое другое. Все это объясняет направление ресурсов в данный вид деятельности. При этом одним из альтернативных способ развития данного вида деятельности является активная разработка, внедрение и распространение социальных инноваций. В качестве примера следует привести организацию «Мать к Матерям» (Mother2Mothers), целью которой является предотвращение педиатрической ВИЧ в Африке. Основная идея данной организации состоит в обучении и вовлечении в этот процесс матерей – носителей ВИЧ, которые помогают работать с женщи-

нами, оказавшимися в подобных ситуациях. Данный проект является достаточно эффективным, что связано с недостатком врачей в регионах для борьбы с вспышками ВИЧ. Также примером эффективного социально-инновационного проекта является проект Сауд Крэнс (SaudeCrance), нацеленный на поддержку необеспеченных семей с детьми, имеющих хронические заболевания. В рамках проекта обеспечивается многогранная помощь со стороны психологов, врачей и юристов. На рис. 3 представлено распределение социальных инноваций в сфере здравоохранения по критериям многопараметрической классификации.

Из анализа рис. 3 следует, что представленные социальные инновации носят частный характер, а сами инновации реализованы на международном уровне. Данный факт свидетельствует об эффективности функци-

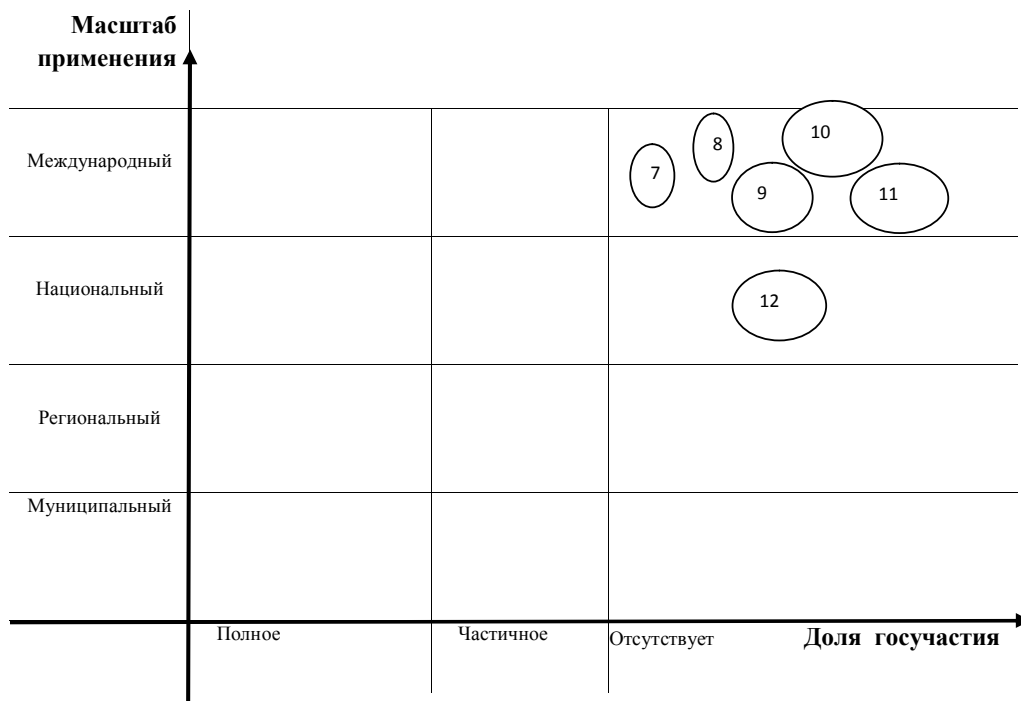


Рис. 3. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере здравоохранения (см. обозначения к рис. 2)

онирования неформальных культурных и социальных институтов. По степени новизны данные инновации являются радикальными и постепенными. Например, в вышеупомянутых социальных инновациях полностью отсутствует государственное участие, и они демонстрируют высокий уровень новизны (радикальные инновации).

*Жилищно-коммунальное хозяйство*

Жилищно-коммунальная сфера в экономике предназначена для обеспечения населения инженерной инфраструктурой, создающей благоприятные условия для жизнедеятельности. Степень развития данной сферы оказывает прямое воздействие на уровень благосостояния и качество жизни населения. Большинство социальных инноваций в данной сфере предназначены для повышения адаптивности соответствующих институтов в условиях быстрой смены потребностей населения. Например, с

целью поддержки населения пенсионного возраста, а также обеспечения потребностей данной категории граждан во Франции действует проект Хабитал Сениор Сервия Лэйбл (Habitat Senieur Servic Label), в рамках которого разрабатываются новые стандарты обслуживания граждан старшего поколения. Другим примером является проект Рэхэбитат (Rehabitat). Проект предназначен для сплочения семей, проживающих на одной территории (например, в рамках одного двора), с целью улучшения ее состояния. Также одна из задач данного проекта – пропаганда экономии энергии. Бюджет проекта составляет 2,6 млн евро [25].

Социальные инновации в сфере ЖКХ представлены в основном на национальном уровне. Большинство проектов полностью или частично поддерживаются государством и отличаются высокой степенью новизны (радикальные инновации). Подавляющее большинство разработок в данном

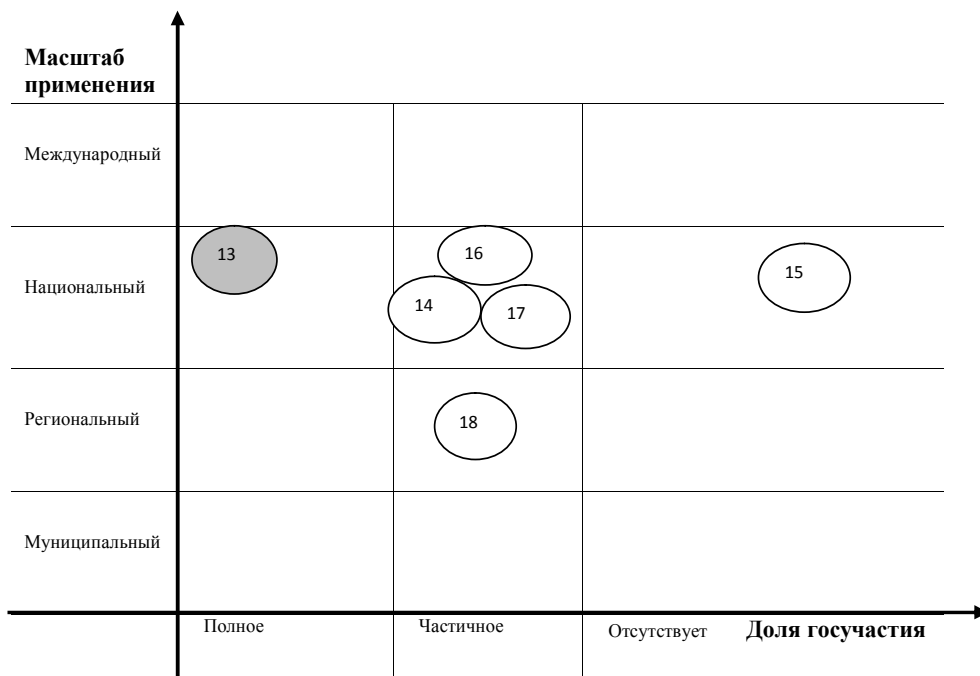


Рис. 4. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере ЖКХ (см. обозначения к рис. 2)

виде деятельности инициировано «снизу». Например, упомянутые выше проекты Хэбитал Сениор Сервия Лэйбл (Habital Senior Servic Label) и Рэхэбитат (Rehabitat) были инициированы снизу и относятся при этом к радикальным инновациям. Также стоит отметить, что практически отсутствуют инновации на муниципальном и региональном уровнях.

*Обеспечение безопасности населения*

Основная задача национальной безопасности – это обеспечение общественного правопорядка. Кроме того, с экономической точки зрения, данная сфера повышает уровень эффективного экономического обмена путем обеспечения безопасности и законности отношений между экономическими субъектами. Социальные инновации в данном виде деятельности основаны на активном вовлечении населения, а также обеспечивают безопасность там, где госу-

дарственные или международные организации не могут ее гарантировать. Примером здесь может послужить организация Интернешнл Алэрт (International Alert). Данная организация специализируется на разрешении конфликтов мирными способами, а также консультирует правительство в данном вопросе. Другой пример – это организация добровольных помощников полиции Мишмарэзрахи (с ивр. – «гражданская охрана») в Израиле, которая объединяет около 35 тыс. добровольцев граждан Израиля. Целью данной организации является противодействие массовым беспорядкам [26, 27].

Социальные инновации в данном виде деятельности также в большей степени инициированы «снизу», при этом они представлены как на региональном и национальном уровне, так и на международном. Из анализа данных рис. 5 также следует, что отсутствуют социальные инновации с частичным государственным финансиро-

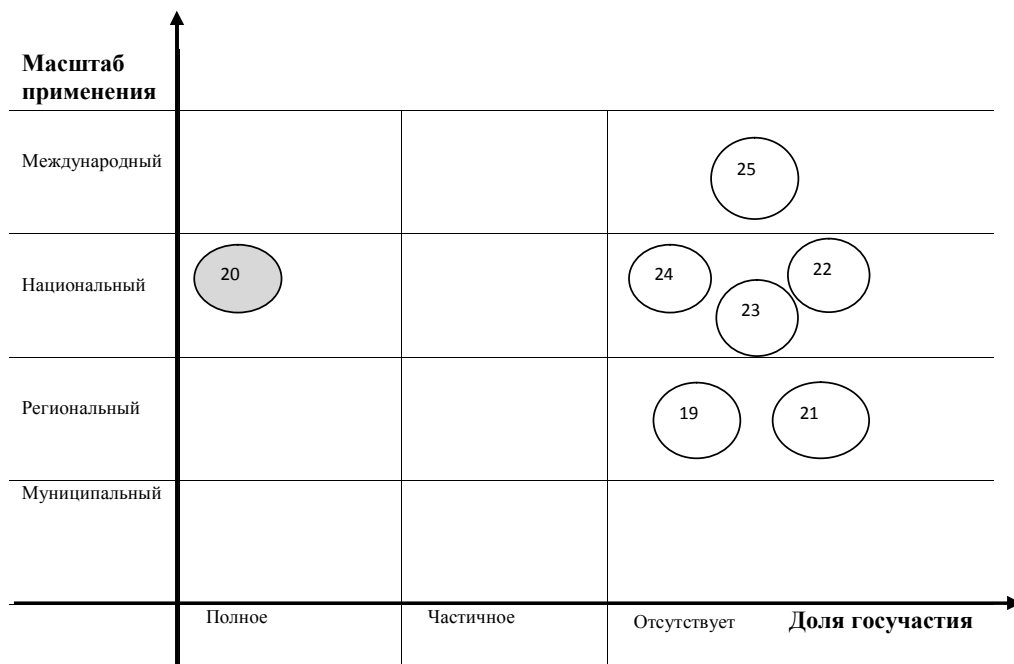


Рис. 5. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере обеспечения безопасности населения (см. обозначения к рис. 2)

ванием. Вместе с тем наличие большого количества частных инноваций говорит о неэффективной государственной институциональной структуры, не способной обеспечить требуемый уровень национальной безопасности. Большинство инноваций в данном виде деятельности являются радикальными

*Защита окружающей среды*

Социальные инновации в сфере защиты окружающей среды характеризуются не только использованием новых способов решения существующих проблем, но и формированием ответственного отношения населения к защите окружающей среды. В связи с этим основная масса инноваций носит системный и радикальный характер, а также реализуются на международном и национальном уровнях. Следует отметить, что инновации в данной сфере наиболее популярны. Это связано с общемировыми

экологическими проблемами. Например, Гринпис является движением, которое сумело поднять проблему экологии на мировой уровень, при этом не только сократило вредное воздействие на экологию, но и втянуло в свои ряды миллионы жителей и поменяло представление об экологических проблемах в сознании миллиардов людей.

Кроме того, в отличие от других видов деятельности, здесь развиты социальные инновации на региональном уровне. Например, проект «Российская сеть рек» ориентирован на защиту крупнейших рек России. Другой проект – «Природа Южной Сибири и ее защитники» – является сервером общественных экологических организаций Южной Сибири. Целью проекта является ознакомление с природными богатствами и способствование в сохранении природного наследия.

Положительной тенденцией в данном виде деятельности также является актив-

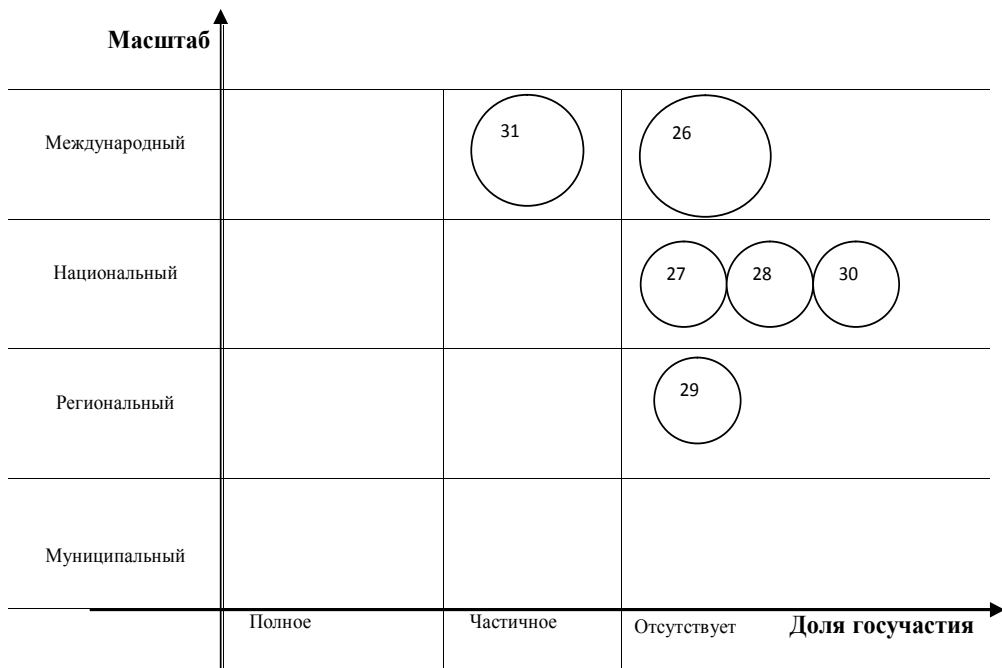


Рис. 6. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере защиты окружающей среды (см. обозначения к рис. 2)

ность и государственных органов, и отдельных граждан при решении текущих проблем.

Социальные инновации в данной сфере прежде всего представлены на национальном и международном уровнях. При этом социальные инновации на международном уровне обладают наивысшей степенью новизны и относятся системным инновациям. На национальном и региональном уровнях преобладают радикальные инновации. При этом полностью отсутствуют инновации с полным государственным участием, на муниципальном уровне и инициированные «сверху».

#### *Социальная сфера*

Социальная сфера, в отличие от предыдущих видов деятельности, имеет более широкие границы и представляет собой совокупность предприятий, институтов и организаций, определяющих образ и уровень жизни населения. Социальные инновации в данной сфере в первую очередь предназначены для решения острых социальных проблем. Например, проект АСА (The ASA project) направлен на борьбу с неэффективным использованием воды рек Бразилии и обеспечивает чистой питьевой водой население засушливых районов страны. Проект Оксфам (Oxfam) ориентирован на борьбу с бедностью и социальным неравенством. Проект имеет мировой масштаб. Его основной целью является предоставление гражданам возможности для реализации своих прав. Другим ярким примером является Индийский проект «Я дал взятку», снижающий уровень коррупции в стране. В сети Интернет на конкретном сайте выкладывается информация о предложении взятки чиновнику: указывается место, время, суть предмета. Данная мера позволяет снизить количество прецедентов.

Важно отметить, что в социальной сфере наблюдается наибольшее количество социально-инновационных проектов. При этом подавляющее большинство социаль-

ных инноваций представлены на международном уровне и реализованы без государственного участия (проект Оксфам или проект АСА). При этом социально-инновационные проекты с государственным участием реализуются непосредственно на национальном и региональном уровне, что вполне закономерно. Примером здесь могут служить модель партисипативного бюджетирования, применяемая в Порту Алегре и представляющая собой новый механизм принятия решений об использовании бюджета с участием населения. Другим примером является проект «Зеленый коридор», направленный на обеспечение ускоренного прохождения документов при предоставлении населению муниципальных услуг в г. Шахты Ростовской области [28]. Но, несмотря на это, наименьшее количество социальных инноваций приходится на муниципальный уровень.

Подводя итоги по представленному перечню социальных инноваций, можно сделать вывод, что 71,5 % проектов носят частный характер, их них 33,3 % представлены на международном уровне, 28,6 % – на национальном, а по 4,8 % – на региональном и муниципальном. Проекты с частичным государственным участием составляют 14,2 %, доля проектов с полным государственным участием не превосходит 11,9 %. При этом социальные инновации на муниципальном уровне полностью отсутствуют (табл. 1).

Анализ распределения социальных инноваций по уровню инициации и новизны представлен в табл. 2. Наибольшая доля инноваций иницирована снизу – 81 %. Из них 67 % являются радикальными, 12 – улучшающими и 2 % – системными. Инновации, инициированные «сверху», составляют лишь 19 %. Из них 12 % являются радикальными, 5 % – улучшающими и 2 % системными.

Таким образом, большинство инноваций являются радикальными, действуют на национальном уровне и носят преимуще-

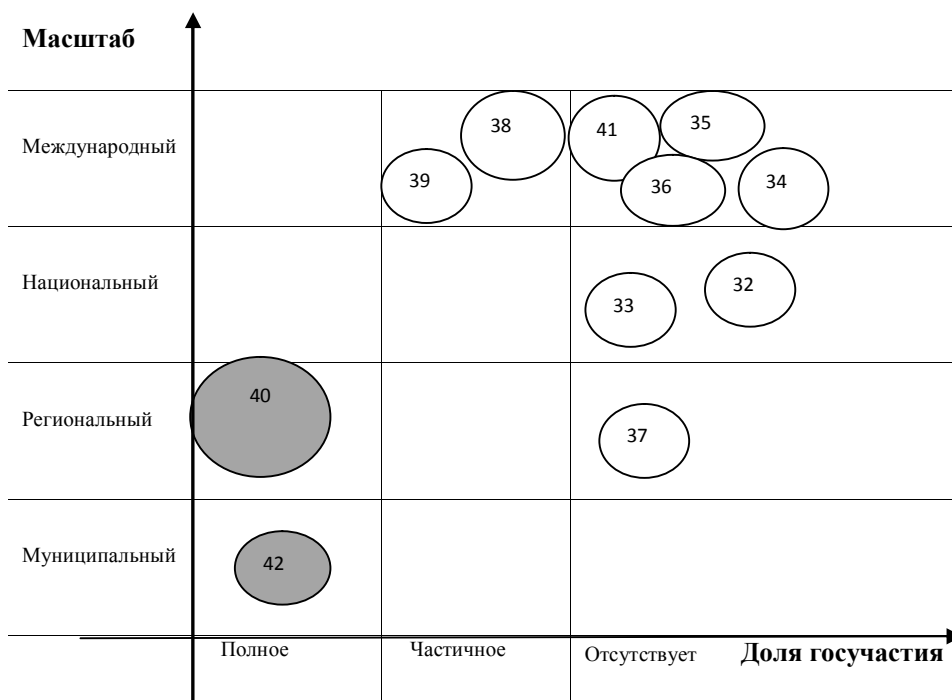


Рис. 7. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в сфере защиты окружающей среды (см. обозначения к рис. 2)

Таблица 1

Распределение социальных инноваций в процентном соотношении по степени государственного участия и масштабу проекта

Масштаб	Госучастие			ИТОГО
	Полное	Частичное	Отсутствует	
Международный	2,4	7,1	34,3	43,8
Национальный	7,1	7,1	29,6	43,8
Региональный	2,4	0,0	4,8	7,2
Муниципальный	0,0	0,0	4,8	4,8
ИТОГО	11,9	14,2	73,5	100

ственно частный характер (71,5 % социальных инноваций).

**Обсуждение результатов**

Полученные в предыдущем параграфе результаты исследования позволили сформулировать следующие закономерности.

- В экономике наиболее распространены социальные инновации иницируемые «снизу». Как было отмечено выше, 81 % социальных инноваций инициирован не государственными органами или правительственными структурами, а простыми гражданами.
- Большинство социальных инноваций осуществляются без государственной поддержки. 71,5 % социальных инноваций реализованы без государственного участия.
- Наиболее популярные инновации носят международный (42 %) и национальный (42,8 %) характер. Доля региональных инноваций составляет лишь 7,2 %, а на муниципальные приходится 4,8 % всех социальных инноваций.
- Основная масса социальных инноваций носит частный характер. Лишь 14,2 % социальных инноваций реализованы с частичным государственным участием, а 11,9 % социальных инноваций реализуются посредством полной государственной поддержки.

Все выше сказанное позволяют переосмыслить роль данного явления для социально-экономического развития. Наиболее важные аспекты представлены в следующих положениях.

Особенности распределения социальных инноваций определены спецификой институционального развития территории [29]. Основное назначение социальных инноваций состоит в заполнении провалов общественного сектора [30, 31]. В случае отсутствия необходимых институтов общественного сектора, их слабости или неэффективности, функцию создания необходимых общественных благ берут на себя социальные инновации. Большое количество инноваций, инициированных «снизу», позволяет сделать вывод о том, что именно инициативы граждан формируют новые формы взаимоотношений для решения общественно важных проблем [19, 32]. Однако такая тенденция характерна преимущественно для развивающихся стран со слабым государственным сектором экономики. Например, описанный выше проект «Мать к Матерям» фактически выполняет функцию института здравоохранения.

Социальные инновации в развитых странах имеют несколько иную функцию. Они ориентированы по повышению легитимности населения, удовлетворение новых потребностей общества, на которые не успевает отреагировать государственный сектор. Например, в волонтерских програм-

Таблица 2

Распределение социальных инноваций в процентном соотношении по уровню инициации и степени новизны

Инициация	Новизна			ИТОГО
	Постепенные (улучшающие) инновации	Радикальные инновации	Системные инновации	
Инновации «снизу вверх»	12	67	2	81
Инновации «сверху вниз»	5	12	2	19
ИТОГО	17	79	4	100

мах Добровольной общественной службы поддержки полиции (Великобритания) хотя бы раз в жизни приняли участие более 80 % взрослого населения. Такая социальная инновация ориентирована прежде всего на повышение легитимности к функционированию системы правопорядка и решениям властей в данной сфере [19, 33, 34].

Для иллюстрации роли социальных инноваций в рамках долгосрочного развития развивающихся и развитых стран, построен график, представленный на рис. 6. При построении данного графика использовался подход А. Доварда, Дж. Куда, Дж. Моррисона и К. Пуолтон [33]. Экономисты в своих исследованиях показали траектории развития развитых и развивающихся стран в зависимости от их технологического и институционального развития [35, 36]. Спроецировав результаты данного исследования на общественный сектор, было показано, что уровень разви-

тия институциональной среды позволяет объяснить активную социально-инновационную деятельность в развивающихся странах, что продемонстрировано на рис. 6. Ось абсцисс характеризует уровень удовлетворенности населения общественными благами, ось ординат характеризует степень развития институтов общественного сектора. Маленькими кругами обозначены социальные инновации.

Анализ рассматриваемого перечня социальных институтов показал, что на развитые страны приходится лишь 12 инноваций (рис. 8), в то время как на развивающиеся – 30 инноваций. Все вышесказанное подтверждает роль социальных инноваций как альтернативы производства общественных благ государством.

Социальные инновации позволяют сократить уровень государственной бюрократии и сопровождающие ее транзакционные издержки при решении социально

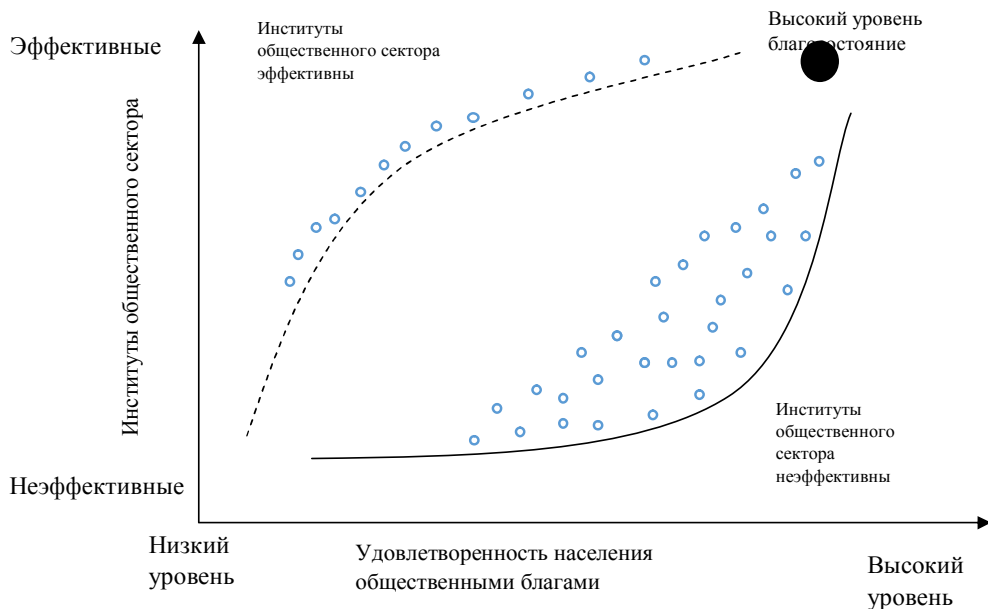


Рис. 8. Зависимость эффективности институтов общественного сектора от удовлетворенности населения общественными благами для развитых и развивающихся стран (здесь пунктирная линия обозначает траекторию развитых стран, сплошная линия – траекторию развивающихся стран, круги – социальные инновации)



и экономически значимых проблем. Ярким примером является уникальный социальный проект The Big Issue. The Big Issue – это британская газета, основанная в 1991 г. Г. Роддиком и Дж. Бёрдом с целью помощи гражданам, не имеющим места жительства. Суть проекта состоит в следующем. Редакция предоставляет данной категории населения газеты по цене 1,25 ф. ст., после чего они легально продают их на улицах крупных английских городов по стоимости 2,25 ф. ст. Проект реализуется на протяжении 20 лет и дает положительные результаты. В настоящее время редакция газеты взаимодействует более чем с 2000 малообеспеченных граждан в Великобритании. Проект позволил снизить уровень бедности в стране, повысить финансовую и трудовую ответственность граждан, а также сократить расходы из бюджета на содержание малообеспеченных слоев населения.

Несмотря на то, что производство общественных благ и решение общественно значимых проблем – основные задачи государственного сектора экономики, правительство зачастую не способно обеспечить необходимый уровень жизни населения, что обусловлено неэффективной институциональной структурой, высокой информационной асимметрией, слабыми институтами контроля и принуждения. В таких условиях сами граждане инициируют создание необходимых институтов, которые представляют собой социальные инновации, обеспечивающие получение жизненно необходимых общественных благ [37].

### **Социальные инновации в РФ**

Рост интереса к социальным инновациям активно проявляется и в российской экономике. Это нашло отражение в увеличении количества публикаций по данной тематике, внесении изменений с Федеральное законодательство (в ФЗ «О некоммерческих организациях» в 2010 г. было введено понятие «социально-ориентированные некоммерческие организации»), создании

инфраструктуры поддержки социального предпринимательства.

В табл. 3 представлены наиболее распространенные социальные инновации, реализованные на территории Российской Федерации. Первые три инновации инициированы «сверху», проект «Зеленый коридор» инициирован «снизу».

Проект «Электронная Россия» при затратах в 21 млрд руб. оказался неэффективным. Эффективность внедрения проекта «Технические регламенты» также низкая. Вместо планируемых 700 техрегламентов за 7 лет принято всего лишь 11. Однако в настоящее время ведется работа по внедрению технических регламентов, которые будут действовать по всей территории Евразийского экономического союза. Единая государственная автоматизированная система (ЕГАИС) предназначена для государственного контроля производства и оборота этилового спирта. Стоимость внедрения данной системы оценивается примерно в 7–12 млрд руб. Нерациональное проектирование данной системы негативно отразилось на производителях в виде убытков за 2006 г. в 1 млрд долл. США, общие потери составили до 60 млрд руб.

Успешным примером внедрения социальных инноваций стал проект «Зеленый коридор», который в десятки раз сократил административные барьеры, коррупцию, временные и материальные затраты населения на получение муниципальных услуг.

Применив предложенную многопараметрическую классификацию к анализу социальных инноваций в России, было выявлено, что рассмотренные инновации относятся к радикальным. Неуспешные инновации, среди которых «Электронная Россия», «Технические регламенты», ЕГАИС, были инициированы «сверху». В то время как успешный социально-инновационный проект «Зеленый коридор» был инициирован «снизу».

Развитие социальных инноваций требует наличия соответствующей институцио-

Таблица 3

Социальные инновации в России

Название социальной инновации	Описание социальной инновации	Результаты внедрения социальной инновации
Электронная Россия	Цель программы – обеспечить кардинальное ускорение процессов обмена в экономике и обществе в целом, особенно между гражданами и органами государственной власти для повышения эффективности государственного и муниципального управления. Программа проводилась с 2002–2010 гг.	Эффективность программы оказалась низкой. Электронный документооборот между государственными органами и населением не функционировал, по оценке Всемирного банка эффективность государственного управления не изменилась. При этом было израсходовано 21 млрд руб. из планируемых 77 млрд руб. В 2011 г. Генеральная прокуратура РФ сообщила о направлении в Следственный комитет материалов о хищении средств по данному проекту
Технические регламенты	Документы, устанавливающие обязательные требования к объектам технического регулирования (продукции, зданиям, строениям и сооружениям, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации). Регламенты должны были заменить устаревшие ГОСТы. Подразумевалось, что регламенты будут вводиться законами прямого действия, что исключит дополнительные административные барьеры и коррупцию. Понятие технического регламента впервые введено в 1996 г.	К 2010 г. планировалось ввести до 700 технических регламентов. За семь лет принято всего 11, в то время как на реформу технического регулирования израсходовано более 5,3 млрд руб.
ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная система)	Предназначена для государственного контроля за оборотом производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции	Стоимость внедрения 7–12 млрд руб. Производители оценили свои убытки за 2006 г. в 1 млрд долл. США, общие потери – до 60 млрд руб.
Проект «Зеленый коридор»	Проект создан с целью установления порядка, ускоренного прохождения документов при предоставлении населению муниципальных услуг. Проект был разработан и внедрен в г. Шахты Ростовской области	Контактирование заявителя с чиновниками для оформления земельного участка в аренду снизилось с 32 до 3 раз. Процесс внедрения земельного участка занимал 12 месяцев и более, после внедрения проекта это стало занимать 18 дней. Значительно сократились материальные и временные затраты населения для получения муниципальных услуг

нальной среды. Проекты, инициированные на уровне государства, зачастую становятся заложниками действующих неэффективных институтов, институциональных ловушек, что и приводит к их провалу [38, 39].

Таким образом, социальные инновации как таковые, с одной стороны, вносят изменения в институциональную среду общественного сектора, а с другой – становятся заложниками существующей системы. Все вышесказанное свидетельствует о своевременности развития социальных инноваций, социального предпринимательства в России, а также разработке мер по вовлечению граждан в развитие данного вида деятельности.

**Заключение**

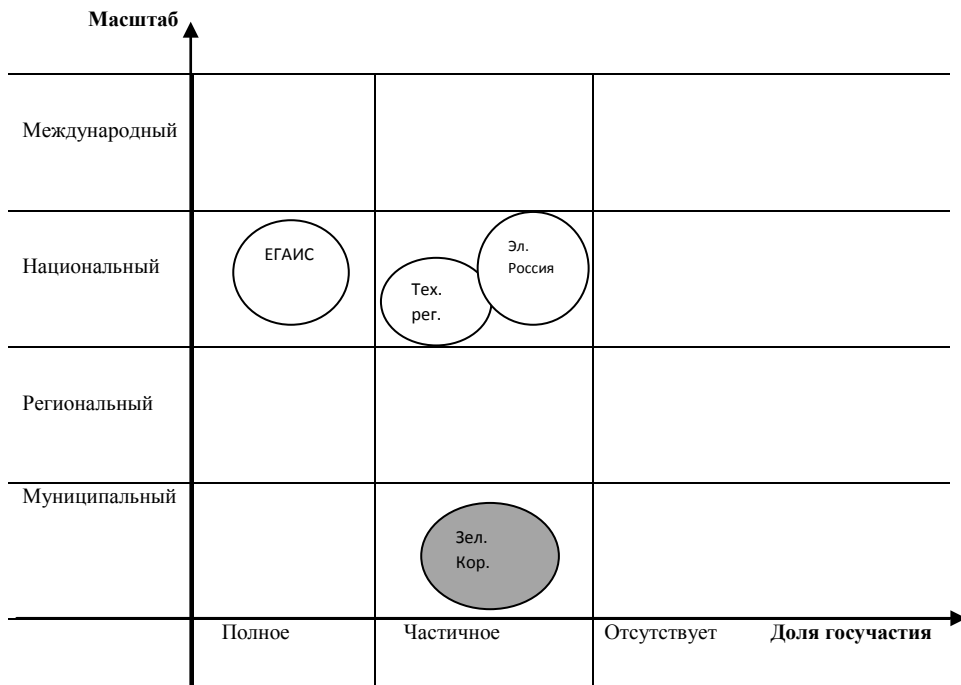
Данное исследование, проведенное с целью разработки многопараметрической

классификации социальных инноваций на основе систематизации измеряемых характеристик, позволило получить следующие результаты.

Во-первых, представлено новое, авторское понятие социальных инноваций на базе анализа подходов к рассмотрению социальных инноваций.

Во-вторых, выявлены пять наиболее значимых критериев социальных инноваций, позволяющие классифицировать социальные инновации по функциональным признакам, выступающие основой для разработки многопараметрической классификации социальных инноваций и расширяющие положения теории инноваций, применительно к сектору общественных благ.

В-третьих, проведена систематизация 42 выявленных по всему миру социальных инноваций по предложенным класси-



*Рис. 9. Зависимость уровня применения социальных инноваций от доли государственного участия в России (см. обозначения к рис. 2)*

фикационным признакам. Проведенный практический анализ позволил определить особенности распределения социальных инноваций.

В-четвертых, обозначена ключевая роль уровня развития институциональной среды при распределении социальных инноваций. Кроме того, раскрыта роль социальных инноваций в развитых и развивающихся странах.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в расширении теории инноваций применительно к обще-

ственному сектору, а также формировании платформы для дальнейшего анализа социальных инноваций.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования многопараметрической классификации социальных инноваций органами государственного управления для проведения эффективной политики в данной сфере. Кроме того, результаты данного исследования могут быть использованы с целью повышения эффективности деятельности новаторов.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Moore M.H. *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1995.
2. Battistella C., Nonino F. Open innovation web-based platforms: The impact of different forms of motivation on collaboration // *Innovation: Management, Policy & Practice*. 2014. Vol. 14, № 4. P. 557–575.
3. Mulgan G., Tuckers S., Ali R., Sanders B. *Social innovation: what it is, why it matters and how it can be accelerate*. London, 2007. 52 p.
4. Phils J. *Rediscovering Social Innovations*. Stanford, 2009.
5. Голубева А.А., Соколова Е.В. Инновации в общественном секторе: введение в проблему // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент*. 2010. № 4. С. 28–57.
6. Ксенофонтова Х.З. Модель социальных инноваций - фактор развития потенциала управленческого персонала // *Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского*. 2011. № 24. С. 326–330.
7. Koch P., Cunningham P., Schwabsky N., Hauknes J. Summary and Policy Recommendations // *Innovation in the Public Sector. Publin Report. № D24*. Oslo: Publin, 2005. 78 p.
8. Koch P., Hauknes J. On innovation in the public sector // *Innovation in the Public Sector. Publin Report. No D20*. Oslo: Publin, 2005. 102 p.
9. Попов Е.В., Омонов Ж.К., Кац И.С. *Институционально-эволюционные особенности развития сектора общественных благ*. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. 75 с.
10. Kimberly J.R. *Managerial Innovation // Handbook of Organizational Design / Edited by Nystrom, W. Starbuck*. Vol. 1. New York: Oxford University Press, 1981. P. 84–104.
11. Rogers E.M. *Diffusion of Innovations*. 5th ed. New York: Free Press, 2003.
12. Pol E., Ville S. Social innovation: Buzz word or enduring term? // *The Journal of Socio-Economics*. 2009. Vol. 38, Is. 6. P. 878–885.
13. Heiscala R. Social innovations: structural and power perspectives // *Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance / Edited by T.J. Hämmäläinen, R. Heiskala*. UK, USA: Edward Elgar Publishing, 2007. P. 52–79.
14. Gonzalez-Padron T., Tomas G., Hult M., Calantone R. Exploiting innovative opportunities in global purchasing: an assessment of ethical climate and relationship performance // *Industrial Marketing Management*. 2008. Vol. 37. P. 69–82.

15. Frens M., Lambert R. Open and close innovations: comparative analysis of national practice // *Innovatsii i ekonomika*. 2008. Vol. 7, № 3. P. 16–31.
16. Murray R., Caulier-Grice J., Mulgan G. *The Open book of social innovation*. London: The Young Foundation, 2010. 220 p.
17. McElroy W.M. Social innovation capital // *Journal of Intellectual Capital*. 2002. Vol. 3, № 1. P. 30–39.
18. Martinus K. Can Public Space be a Platform for Social Innovation? A Study of Sannomiya, Kobe, Japan // *Japan Social Innovation Journal*. 2014. Vol. 4, № 1. P. 44–54.
19. Fafchamps M. Social Capital and Development // *Journal of Development Studies*. 2006. Vol. 42, № 7. P. 1180–1198.
20. Cowen T. Public Goods and Externalities: Old and New Perspectives // *In Public Goods and Market Failures: A Critical Examination* / Edited by T. Cowen. New Brunswick: Transaction Publishers, 1992. P. 1–26.
21. Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О. Территориальная модель институтов развития предпринимательства // *Журнал экономической теории*. 2010. № 2. С. 21–31.
22. Попов Е.В. Теория институционального моделирования // *Журнал экономической теории*. 2014. № 4. С. 152–156.
23. Popov E.V. Minieconomics as a Separate Part of Microeconomics // *Atlantic Economic Journal*. 2005. Vol. 32, No 3. P. 133.
24. Tanimoto K. The emergent process of social innovation: multi-stakeholders perspective // *International Journal of Innovation and Regional Development*. 2012. Vol. 4. P. 267–279.
25. Czischke D. Social innovations in Housing: learning from practise across Europe. Delft: Delft University of Technology, 2013. P. 2–29.
26. Ястребова А.И. Опыт правового регулирования деятельности общественных организаций в зарубежных странах // *Научная сеть «Современное право»*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Опыт-правового-регулирования-деятельности-общественных-организаций-в-зарубежных-странах> (дата обращения: 10.10.2015).
27. Ястребова А.И. Взаимодействие органов полиции и общественных организаций в сфере охранного порядка в США // *Научная сеть «Современное право»* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Взаимодействие-органов-полиции-и-общественных-организаций-в-сфере-общественного-порядка-США> (дата обращения: 10.10.2015).
28. Понамаренко С.А. Социальные инновации в муниципальном образовании // *Terra Economicus*. 2008. Vol. 6, № 4–2. С. 341–345.
29. North D.C. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // *World Development*. 1989. Vol. 17. P. 1319–1332.
30. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. Учебное пособие. М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2000. 368 с.
31. Аузан А.А. Институциональная экономика. Москва: Инфа-М, 2006. 415 с.
32. Chaudhry K.A. The Myths of the Market and the Common History of Late Developers // *Politics and Society*. 1993. Vol. 21, № 3. P. 245–273.
33. Dorward A., Kydd J., Morrison J., Poulton C. Institutions, Markets and Economic Co-ordination: Linking Development Policy to Theory and Praxis // *Development and Changes*. 2005. Vol. 36(1). P. 1–25.
34. Knowles S., Owen P.D. Which Institutions are Good for Your Health? The Deep Determinants of Comparative Cross-country Health Status // *Journal of Development Studies*. 2010. Vol. 44, № 4. P. 700–723.

35. Mumford M.D. Social Innovation: Ten Cases From Benjamin Franklin // Creativity Research Journal. 2002. Vol. 14, № 2. P. 253–266.
36. Wilmot T.M. The Dynamics of Visioning and Social Innovation: A Grounded Theory Study of the Impact of Appreciative Inquiry in Sustaining Long-Term Organizational Change. Ohio: Case Western Reserve University, 2003.
37. Tirole J. Market Power and Regulation // The Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Sciences. 2014. P. 1–43.
38. Lettice F., Parekh M. The social innovation process: themes, challenges and implications for practice // International Journal of Technology Management. 2010. Vol. 51, № 1. P. 139–158.
39. Lu A.D. Harnessing Social Innovation through Inclusive Thinking // Japan Social Innovation Journal. 2013. Vol. 3, № 1. P. 56–61.

*Popov E.V.*, corresponding member of RAS, doctor of economics, professor,  
*Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences,*  
*Omonov Zh.K.*, post-graduate student,  
*Ural Federal University*  
*named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,*  
*Veretennikova A.Yu.*, candidate of economic sciences,  
*Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences,*  
*Ekaterinburg, Russia*

### **MULTIPARAMETER CLASSIFICATION OF SOCIAL INNOVATIONS**

Social innovation permeates the socio-economic space and it is one of effective instruments for improving public welfare. It has therefore ignited a growing academic and practical interest.

Hence, the aim of this study is the development of a multiparameter classification of social innovations. To achieve the objective of our research, we developed a definition of social innovations. Social innovations are interpreted as new ideas, opportunities and actions in the social space that increase the possibility of resource exploitation to address economic, social, cultural, and environmental issues. Additionally, five most important measurable parameters were singled out which allow us to classify social innovations according to their functional features. These parameters were the basis for our classification of social innovations. The authors have analyzed 42 social innovations around the world (and Russia in particular). It allows for identifying spheres in the public sector which are less supplied with social innovations. Moreover, the authors set out their vision of the role of social innovation in the prosperity of developed and less developed countries.

The presented multiparameter classification expands the theory of innovations, and it is the basis for further analysis of social innovations. The practical significance of this study is the possibility of using the multiparameter classification, the main conclusions, and the propositions by government bodies for implementing an effective policy in this field. The study also has practical significance for enhancing the effectiveness of innovators.

**Key words:** social innovation, social innovation practice, classification, public sector, institutional economics.

## References

1. Moore, M.H. (1995). *Creating Public Value: Strategic Management in Government* Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.
2. Battistella, C., Nonino, F. (2014). Open innovation web-based platforms: The impact of different forms of motivation on collaboration. *Innovation: Management, Policy & Practice*, Vol. 14, No 4, 557–575.
3. Mulgan, G., Tuckers, S., Ali, R., Sanders, B. (2007). *Social innovation: what it is, why it matters and how it can be accelerate*. London, 52.
4. Phils, J. (2009). *Rediscovering Social Innovations*. Stanford.
5. Golubeva, A.A., Sokolova, E.V. (2010). Innovatsii v obshchestvennom sektore: vvedenie v problemu [Innovation in the public sector: Introduction to the issue]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 8: Menedzhment [Vestnik of St Petersburg State University. Series 8. Management]*, No 4, 28–57.
6. Ksenofontova, Kh.Z. (2011). Model' sotsial'nykh innovatsii - faktor razvitiia potentsiala upravlencheskogo personala [Model of social innovations - the factor of development of potential of the administrative personnel]. *Izvestia Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo*, No 24, 326–330.
7. Koch, P., Cunningham, P., Schwabsky, N., Hauknes, J. (2005). Summary and Policy Recommendations. *Innovation in the Public Sector. Publin Report*, No D24, Oslo, Publin, 78.
8. Koch, P., Hauknes, J. (2005). On innovation in the public sector. *Innovation in the Public Sector. Publin Report*, No D20, Oslo, Publin, 102.
9. Popov, E.V., Omonov, Zh.K., Kats, I.S. (2012). *Institutsional'no-evoliutsionnye osobennosti razvitiia sektora obshchestvennykh blag [Institutional and evolutionary features of public goods sector]*. Ekaterinburg, Institute of Economics of Urals branch of RAS.
10. Kimberly, J.R. (1981). Managerial Innovation. *Handbook of Organizational Design*, Edited by Nystrom, W. Starbuck, Vol. 1, New York, Oxford University Press, 84–104.
11. Rogers, E.M. (2003). *Diffusion of Innovations*, 5th ed. New York, Free Press.
12. Pol, E., Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *The Journal of Socio-Economics*, Vol. 38, Issue 6, 878–885.
13. Heiscala, R. (2007). Social innovations: structural and power perspectives. *Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance*, Edited by T.J. Hämmäläinen, R. Heiskala. UK, USA, Edward Elgar Publishing, 52–79.
14. Gonzalez-Padron, T., Tomas, G., Hult, M., Calantone, R. (2008). Exploiting innovative opportunities in global purchasing: an assessment of ethical climate and relationship performance. *Industrial Marketing Management*, Vol. 37, 69–82.
15. Frens, M., Lambert, R. (2008). Open and close innovations: comparative analysis of national practice. *Innovatsii i ekonomika*, Vol. 7, No 3, 16–31.
16. Murray, R., Caulier-Grice, J., Mulgan, G. (2010). *The Open book of social innovation*. London, The Young Foundation, 220.
17. McElroy, W.M. (2002). Social innovation capital. *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 3, No 1, 30–39.
18. Martinus, K. (2014). Can Public Space be a Platform for Social Innovation? A Study of Sannomiya, Kobe, Japan.

- Japan Social Innovation Journal*, Vol. 4, No 1, 44–54.
19. Fafchamps, M. (2006). Social Capital and Development. *Journal of Development Studies*, Vol. 42, No 7, 1180–1198.
  20. Cowen, T. (1992). Public Goods and Externalities: Old and New Perspectives. In *Public Goods and Market Failures: A Critical Examination*, Edited by T. Cowen. New Brunswick, Transaction Publishers, 1–26.
  21. Popov, E.V., Vlasov, M.V., Simakhina, M.O. (2010). Territorial'naia model' institutov razvitiia predprinimatel'stva [The regional model of the institutions of business development]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, No 2, 21–31.
  22. Popov, E.V. (2014). Teoriia instiuttsional'nogo modelirovaniia [Theory of institutional modeling]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, No 4, 152–156.
  23. Popov, E.V. (2005). Minieconomics as a Separate Part of Microeconomics. *Atlantic Economic Journal*, Vol. 32, No 3, 133.
  24. Tanimoto, K. (2012). The emergent process of social innovation: multi-stakeholders perspective. *International Journal of Innovation and Regional Development*, Vol. 4, 267–279.
  25. Czischke, D (2013). *Social innovations in Housing: learning from practise across Europe*. Delft, Delft University of Technology, 2–29.
  26. Iastrebova, A.I. (2010). Opyt pravovogo regulirovaniia deiatel'nosti obshchestvennykh organizatsii v zarubezhnykh stranakh [Experience of legal regulation of operation of public organizations in foreign countries]. *Sovremennoe pravo [Modern Law]*, No 8. Available at: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Опыт-правового-регулирувания-деятельности-общественных-организаций-в-зарубежных-странах>
  27. Iastrebova, A.I. (2011). Vzaimodeistvie organov politzii i obshchestvennykh organizatsii v sfere okhrany obshchestvennogo poriadka v SShA [Cooperation between the police authorities and public organizations in the field of public order protection in the USA]. *Sovremennoe pravo [Modern Law]*, No 6. Available at: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Взаимодействие-органов-полиции-и-общественных-организаций-в-сфере-общественного-порядка-США>
  28. Ponomaraenko, S.A. (2008). Sotsial'nye innovatsii v munitsipal'nom obrazovanii [Social innovations in a municipality]. *Terra Economicus*, Vol. 6, No 4–2, 341–345.
  29. North, D.C. (1989). Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction. *World Development*, Vol. 17, 1319–1332.
  30. Iakobson, L.I. (2000). *Gosudarstvennyi sektor ekonomiki: ekonomicheskaiia teoriia i politika [Public sector: economic theory and practice]*. Moscow, Higher School of Economics.
  31. Auzan, A.A. (2006). *Instiuttsional'naia ekonomika [Institutional economics]*. Moscow, Infra-M.
  32. Chaudhry, K.A. (1993). The Myths of the Market and the Common History of Late Developers. *Politics and Society*, Vol. 21, No 3, 245–273.
  33. Dorward, A., Kydd, J., Morrison, J., Poulton, C. (2005). Institutions, Markets and Economic Co-ordination: Linking Development Policy to Theory and Praxis. *Development and Changes*, Vol. 36(1), 1–25.
  34. Knowles, S., Owen, P.D. (2010). Which Institutions are Good for Your



- Health? The Deep Determinants of Comparative Cross-country Health Status. *Journal of Development Studies*, Vol. 44, No 4, 700–723.
35. Mumford, M.D. (2002). Social Innovation: Ten Cases From Benjamin Franklin. *Creativity Research Journal*, Vol. 14, No 2, 253–266.
36. Wilmot, T.M. (2003). *The Dynamics of Visioning and Social Innovation: A Grounded Theory Study of the Impact of Appreciative Inquiry in Sustaining Long-Term Organizational Change*. Ohio, Case Western Reserve University.
37. Tirole, J. (2014). Market Power and Regulation. *The Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Sciences*, 1–43.
38. Lettice, F., Parekh, M. (2010). The social innovation process: themes, challenges and implications for practice. *International Journal of Technology Management*, Vol. 51, No 1, 139–158.
39. Lu, A.D. (2013). Harnessing Social Innovation through Inclusive Thinking. *Japan Social Innovation Journal*, Vol. 3, No 1, 56–61.

#### **Information about the authors**

**Popov Evgeny Vasilievich** – Corresponding Member of RAS, Doctor of Economics, Professor, Chief scientific secretary of Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Head of Economic Theory Centre, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya street, 29); e-mail: epopov@mail.ru.

**Omonov Zhoomart Kubnychbekovich** – Post-Graduate Student, Department of

Management and Innovation, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: jomaomon@gmail.com.

**Veretennikova Anna Yurievna** – Candidate of Economic Sciences, Researcher, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya street, 29); e-mail: vay\_uiec@mail.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ

N	Примеры социальных инноваций	Описание	Масштаб	Государственное участие	Степень новизны	Инициация
1	2	3	4	5	6	7
<b>Образование</b>						
1	Открытый университет (Open University)	Университет создан с целью предоставить образование людям, желающим учиться в удобном для них месте и в удобное время	Национальный	Полное	Процессная инновация	Сверху вниз
2	Курсера (Coursera)	Платформа предоставляет различные курсы обучения от различных вузов	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
3	Академия Кхана (Khan Academy)	Платформа онлайн-обучения на разных языках. Здесь составляются курсы от ведущих университетов мира	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
4	Зиллион (Zillion)	Лекции, вебинары, семинары по темам менеджмента и экономики с известными специалистами	Национальный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу - вверх
5	Айтолки (italki)	Способ взаимного обучения с людьми из разных стран, чаще языковое	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
6	Перевернутый класс	Концепция предполагающая самостоятельное обучение дома, а приготовление домашних заданий в классе	Международный	Частичное	Радикальная инновация	Снизу вверх, сверху вниз
<b>Здравоохранение</b>						
7	Врачи без границ	Международная независимая медицинская организация, предоставляющая помощь жертвам вооруженных конфликтов, природных катастроф и тем, кому отказано в медицинской помощи	Международный	Отсутствует	Процессная инновация	Снизу вверх
8	Мотоциклисты здоровья (Ridersforhealth)	НПО по оказанию помощи в Африке, в условиях бездорожья с помощью добровольцев на мотоциклах	Международный	Отсутствует	Процессная инновация	Снизу вверх

Продолжение прил.

1	2	3	4	5	6	7
9	Мать к матерям (Mother2 Mothers)	Организация по предотвращению педитрической ВИЧ в Африке. Модель состоит в обучении и вовлечении в этот процесс матерей – носителей ВИЧ, что актуально в условиях нехватки врачей	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
10	Саудкрэнс (SaudeCrance)	Помощь бедным семьям, у которых дети с хроническими заболеваниями	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
11	Грамин - Кюр Ту Чилдрен (Grameen-Cure2Children)	Проект между итальянскими Cure2Children и Grameen для лечения, трансплантации костного мозга и предотвращения тяжелых последствий талассемии	Международный	Отсутствует	Процесная инновация	Снизу вверх
12	Траст здравоохранения Грамин (Grameen Healthcare Trust)	Обеспечивает медицинский сервис для самых уязвимых слоев населения. Существуют специальные программы для матерей, детей	Национальный	Отсутствует	Процесная инновация	Снизу вверх
<b>ЖКХ</b>						
13	Болигсоциалнет (Boligsocialnet)	Сетевая организация направлена на обеспечение и поддержку местного обучения на кросс-отраслевых подходах для решения проблем социального жилья и проблем в неблагополучных районах	Национальный	Присутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
14	Хэбитал сениор сервия лэйбл (Habital-Seniour-ServicLabel)	Разработка стандартов для обслуживания старшего поколения	Национальный	Частичное	Радикальная инновация	Снизу вверх
15	Сениор Форум: полная концепция (Seniour Forum: A whole concept)	Частная компания занимается строительством домов для пожилых людей. При этом обеспечивает всеми благоустройствами	Национальный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх

Продолжение прил.

1	2	3	4	5	6	7
16	Рехэбитат (Rehabitat)	Проект предназначен для сплочения и улучшения окружающей среды, инфраструктуры домов. Также продвигает экономию энергии. Проект бюджета – 2,6 млн евро	Нацио-нальный	Ч а - стич-ное	Радикаль-ная инновация	С низу вверх
17	Батирг (Batigere)	Проект поддерживает три направления: укрепление социальных связей, предоставление равных возможностей, содействие экономическому развитию	Нацио-нальный	Ч а - стич-ное	Радикаль-ная инновация	С низу вверх
18	МСЮРИДН (Microspaces of Solidarity and Youth Residential Inclusion in degraded Neighbourhoods)	Это проект, совместный с университетом Баски, для предоставления доступного жилья выпускников, которые готовы внести свой вклад в инфраструктуру	Регио-нальный	Ч а - стич-ное	Радикаль-ная инновация	С низу вверх
<b>Обеспечение безопасности населения</b>						
19	Город без наркотиков	Общественная организация в Екатеринбурге, борющаяся с распространением наркотиков и наркоманией	Регио-нальный	О т - с у т - ст в у е т	Радикаль-ная инновация	С низу вверх
20	Добровольная общественная служба поддержки полиции в Великобритании	Служба поддерживает постоянные контакты между полицией и населением, а также предотвращает и выявляет преступления. Более 80 % взрослого населения Великобритании хотя бы раз приняли участие в этих добровольных программах	Нацио-нальный	П р и - с у т - ст в у е т	Радикаль-ная инновация	Сверху вниз
21	Комитет народной обороны в Сирии	Комитеты народной обороны созданы в связи с начавшимся в 2011 г. вооруженным конфликтом в стране, насчитывают порядка 15 тыс. человек. Их основная цель – отражать наступления исламистских групп, стремящихся захватить курдские районы	Регио-нальный	О т - с у т - ст в у е т	Радикаль-ная инновация	С низу вверх

Продолжение прил.

1	2	3	4	5	6	7
22	Соседский надзор	Их основная задача – доведение любой информации криминального характера до сведения полиции и патрулирование территории. Сегодня в США насчитывается более 100 тыс.	Нацио-нальный	От-сутствует	Радикаль-ная инновация	Снизу вверх
23	Дружины ЮАР	Дружины для противодействия местным колдунам, которые калечат детей и взрослых и совершают ритуальные убийства	Нацио-нальный	От-сутствует	Радикаль-ная инновация	Снизу вверх
24	Гражданская охрана в Израиле	Создана в 1974 г. после серии терактов, совершенных палестинскими боевиками. В задачи батальона входит вооруженное патрулирование еврейских поселений, а также охрана общественного порядка	Нацио-нальный	От-сутствует	Радикаль-ная инновация	Снизу вверх
25	Интернашнэл Алэрт (InternationalAlert)	Организация, разрешающая конфликты мирным способом, при этом они консультируют многие правительства, организации по разрешению проблем мирным способом	Между-народ-ный	От-сутствует	Радикаль-ная инновация	Снизу вверх
<b>Охрана окружающей среды</b>						
26	Гринпис (Greenpeace)	Целью организации является защита окружающей среды, экологическое просвещение и пропаганда экологического образа жизни	Между-народ-ный	От-сутствует	Систем-ная инновация	Снизу вверх
27	Общественная организация «Подорожник»	Идеология организации состоит в стремлении не тормозить научно-технический прогресс, а на базе его развития создавать новую экологически благоприятную среду в России	Нацио-нальный	От-сутствует	Радикаль-ная инновация	Снизу вверх

Продолжение прил.

1	2	3	4	5	6	7
28	Российская сеть рек	Российская сеть рек – добровольное объединение более 100 различных общественных экологических организаций из 23 регионов РФ, действующих в защиту рек России	Нацио-нальный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
29	Природа Южной Сибири и ее защитники	Сервер общественных экологических организаций Южной Сибири	Региональный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
30	АНО «Эколайн»	Цель – содействовать устойчивому развитию России, помогая организациям всех секторов общества использовать современные подходы в области повышения экологической и энергетической эффективности	Нацио-нальный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
31	Всемирный фонд дикой природы (WWF)	Миссия WWF – в предотвращении нарастающей деградации естественной среды планеты и достижении гармонии человека и природы	Международный	Частичное	Системная инновация	Снизу - вверх
<b>Социальная сфера</b>						
32	Большая проблема (The Bigissue)	Организация работает следующим образом: редакция продает бездомным людям газеты за 1,25 ф. ст., после чего они легально продают их на улицах крупных английских городов на фунт дороже. За двадцать лет The Bigissue помогла тысячам людей взять свою жизнь и финансы под контроль и на данный момент работает с более чем 2000 бездомными и малообеспеченными людьми в Великобритании	Нацио-нальный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх

Продолжение прил.

1	2	3	4	5	6	7
33	Проект АСА (The ASA Project)	Данный проект борется с неэффективным использованием воды рек Бразилии и обеспечивает чистой питьевой водой засушливые районы Бразилии	Н а ц и о - н а л ь н ы й	Отсут- ствует	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх
34	Амнистия Интернэшнл (Amnesty International)	Цель организации – «предпринимать исследования и действия, направленные на предупреждение и прекращение нарушений прав на физическую и психологическую неприкосновенность, на свободу совести и самовыражения, на свободу от дискриминации в контексте своей работы по продвижению прав человека»	Между- н а р о д - н ы й	Отсут- ствует	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх
35	Оксфам (Oxfam)	Целью деятельности объединения является решение проблем бедности и связанной с ней несправедливостью во всем мире	Между- н а р о д - н ы й	Отсут- ствует	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх
36	Институт женщин (The Woman Institute)	Организация борется за ущемление прав женщин, предоставляет шанс получить достойное образование	Между- н а р о д - н ы й	Отсут- ствует	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх
37	Я заплатил взятку (I paidbribe)	Организация по предотвращению коррупции в Индии. Через официальный сайт отмечается на карте время и описание дачи взяток. После этого другие пытаются избежать дачи взяток	Р е г и о - н а л ь н ы й	Отсут- ствует	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх
38	Грамин-банк (Grameen bank)	Основанный в 1983 г. профессором М. Янусом, банк изначально задумывался как средство борьбы с бедностью среди сельских жителей, за что впоследствии был награжден Нобелевской премией	Между- н а р о д - н ы й	Ч а - с т и ч - н о е	Радикаль- ная инно- вация	С н и з у вверх

1	2	3	4	5	6	7
39	Справедливая торговля (fairtrade)	Организация, отстаивающая справедливые стандарты международного трудового, экологического, социального регулирования	Международный	Частичное	Радикальная инновация	Снизу вверх
40	Партисипативное бюджетирование	Модель совместного обсуждения и принятия решений по формированию бюджетных расходов на муниципальном и национальном уровне. Члены общества формируют приоритетные расходы бюджета и выбирают ответственных лиц по исполнению	Региональный	Полное	Системная инновация	Сверху вниз
41	Операционная система «Линукс» (Linuxsoftware)	Программное обеспечение для компьютеров, ядро которого разрабатывается и распространяется бесплатно	Международный	Отсутствует	Радикальная инновация	Снизу вверх
42	Зеленый коридор	Проект создан с целью установления порядка, ускоренного прохождения документов при предоставлении населению муниципальных услуг. Проект был разработан и внедрен в г. Шахты Ростовской области	Региональный	Полное	Радикальная инновация	Сверху вниз